

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112204449
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112204449.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom EuropeumBusiness Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751, právne zastúpený JUDr. Evou Markovou, advokátkou s miestom výkonu činnosti Pohronská 25, 831 03 Bratislava, proti odporcovi: V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. Y. V. XXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR, o zaplatenie 79,89 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,89 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 79,89 eur od 08.12.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 eur (z čoho sumu 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu a 58,15 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia) k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 79,89 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % z tejto istiny od 08.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti bol odporca prijatý do klubu distribútorov navrhovateľa, ako občan nie podnikateľ. Ako člen klubu distribútorov zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej istine. Faktúrou č. 1111407708 splatnou dňa 07.12.2011 bola za prevzatý tovar odporcovi vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru (žalovaná istina). Tovar odporca prevzal spolu s faktúrou, ktorá obsahuje jeho presnú špecifikáciu. Odporca ako člen klubu distribútorov navrhovateľa zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote žalovanej istiny na základe ústnej dohody, čím mu vznikla v súlade s ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru. Z dôvodu, že žalovanú istinu nezaplatil v lehote splatnosti faktúry, dostal sa do omeškania a je tak povinný zaplatiť úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 13Ro/30/2012-10 zo dňa 28.03.2012. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č. k. 13Ro/30/2012-13 zo dňa 14.05.2012 zrušil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne súdu v stanovenej lehote 15 dní od ich doručenia nevyjadril napriek tomu, že mu boli dňa 22.05.2012 doručené do vlastných rúk a hoci bol

na to súdom uznesením č. k. 6C/93/2012-18 zo dňa 17.05.2012 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ktoré mu bolo doručené spolu s návrhom a jeho prílohami vyzvaný.

Na pojednávanie dňa 22.06.2012 sa odporca bez ospravedlnenia neustanovil a nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, hoci bol na pojednávanie riadne a včas (predvolanie odporca prevzal do vlastných rúk dňa 22.05.2012) predvolaný so zachovaním lehoty podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p. s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 11.06.2012 a súhlasil s rozhodnutím súdu aj v svojej neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti svojho právneho zástupcu.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p., predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd tak vo veci vzhľadom na uvedené rozhodol na pojednávaní dňa 22.06.2012 za neúčasti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa (§ 101 ods. 2 O.s.p.) rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O.s.p., keďže navrhovateľom tvrdený skutkový stav považoval medzi účastníkmi za nesporný a súčasne boli splnené podmienky podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, a tak navrhovateľovi voči odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 74,65 eur, a to 16,50 eur z titulu náhrady zaplateného súdneho poplatku a 58,15 eur z titulu náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby [1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, plnomocenstvo zo dňa 03.02.2012, 2. podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 03.02.2012; za každý úkon právnej služby odmena vo výške 16,60 eur v zmysle ust. § 9 a § 10 ods. 1 s použitím § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb + paušálna náhrada miestnych telekomunikačných a prepravných výdavkov vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. pre rok 2012 vo výške 7,63 eur + 20 % DPH vo výške 4,85 eur v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., celkovo tak $2 \times (16,60 \text{ eur} + 7,63 \text{ eur} + 4,85 \text{ eur}) = 58,16 \text{ eur}$; vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 58,15 eur, súd v zmysle ust. § 152 ods. 3 O.s.p. priznal navrhovateľovi trovy konania len do uplatnenej výšky].

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.