

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010053.35

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaných A. B., narodeného XX.XX.XXXX, C. D., narodenej XX.XX.XXXX a E. F., narodeného XX.XX.XXXX, všetci t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a iný prečin, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/391/22/4404 zo dňa 25.01.2023 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 19.10.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G.,

Obžalovaná C. D., narodená XX.XX.XXXX v H., trvale bytom B., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G.,

Obžalovaný E. F., narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G.,

s ú v i n n í , ž e

spoločným konaním v presne nezistenom čase okolo 14.00 h dňa 25.09.2022 pri tržnici na ulici C. I. v meste A., neďaleko autobusovej stanice na mieste verejnosti prístupnom, napadli poškodeného I. G., narodeného XX.XX.XXXX v J., B. J., trvale bytom J., K., D. L. XX tým spôsobom, že po tom ako spolu popíjali alkoholické nápoje, obžalovaný E. F. pristúpil k poškodenému a bez dôvodu mu dal dve facky, následne poškodenému obžalovaná C. D. strela slzotvorný plyn do očí, v dôsledku čoho stratil videnie, a vtedy ho obžalovaný A. B. udrel päťou do tváre, následkom čoho spadol na zem, kde k nemu pristúpil jeden z obžalovaných a odopol mu čiernu tašku značky Puma, ktorú mal prevesenú cez plece, v ktorej mal peňaženku s hotovosťou vo výške 52,92 EUR /21.500,- HUF/ a 20,- EUR tiež mu z vrečka vytiahol mobilný telefón značky LeRee a obžalovaní odišli, následne sa obžalovaní A. B. a C. D. vrátili za poškodeným a žiadali od poškodeného PIN kód na odomknutie telefónu, ktorý im poškodený odmietol poskytnúť, následne mu obžalovaná C. D. uviedla, že ak tak neurobí, ešte raz ho postrieka slzotvorným plynom, nakoľko im neuviedol PIN kód k telefónu, tak obžalovaný A. B. poškodenému predmetný mobilný telefón zlomil a vrátil do vaku na kabáte a jeden z obžalovaných mu stiahol dole topánky, ktoré mal poškodený obuté, pričom obžalovaní spoločným konaním poškodenému I. G., narodenému XX.XX.XXXX v J., občanovi J., trvale bytom J., K., D. L. XX spôsobili škodu odcudzením a poškodením vecí vo výške 62,50 EUR a odcudzením finančnej hotovosti mu spôsobili škodu vo výške približne 20,- EUR a 52,92 EUR (21.500,- HUF),

t e d a

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona  
zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný A. B.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, odsek 5 s poukazom na § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaná C. D.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 písmeno k), písmena l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, odsek 5 s poukazom na § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný E. F.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri zistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, odsek 5 s poukazom na § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp. zn. 1Pv/391/22/4404 dňa 25.01.2023 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvinených A. B., narodeného XX.XX.XXXX, C. D., narodenú XX.XX.XXXX a E. F., narodeného XX.XX.XXXX, všetci t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že spoločným konaním v presne nezistenom čase okolo 14.00 h dňa 25.09.2022 pri tržnici na ulici C. I. v meste A., neďaleko autobusovej stanice na mieste verejnosti prístupnom, napadli poškodeného I. G., narodeného XX.XX.XXXX v J., občana J., trvale bytom J., K., D. L. XX tým spôsobom, že po tom ako spolu popíjali alkoholické nápoje, obvinený E. F. pristúpil k poškodenému a bez dôvodu mu dal dve facky, následne poškodenému obvinená C. D. strekla slzotvorný plyn do očí, v dôsledku čoho stratil videnie, a vtedy ho obvinený A. B. udril päťou do tváre, následkom čoho spadol na zem, kde k nemu pristúpil jeden z obvinených a odopol mu čiernu tašku značky Puma, ktorú mal prevesenú cez plece, v ktorej mal peňaženku s hotovosťou vo výške 52,92 EUR /21.500,- HUF/ a 20,- EUR tiež mu z vrečka vytiahol mobilný telefón značky LeRee a obvinení odišli, následne sa obvinení A. B. a C. D. vrátili za poškodeným a žiadali od poškodeného PIN kód na odomknutie telefónu, ktorý im poškodený odmietol poskytnúť, následne mu obvinená C. D. uviedla, že ak tak neurobí, ešte raz ho postrieka slzotvorným plynom, nakoľko im neuviedol PIN kód k telefónu, tak obvinený A. B. poškodenému predmetný mobilný telefón zlomil a vrátil do vaku na kabáte a jeden z obvinených mu stiahol dole topánky, ktoré mal poškodený obuté, pričom obvinení spoločným konaním poškodenému I. G., narodenému XX.XX.XXXX v J., občanovi J., trvale bytom J., K., D. L. XX spôsobili škodu odcudzením a poškodením veci vo výške 62,50 EUR a odcudzením finančnej hotovosti mu spôsobili škodu vo výške približne 20,- EUR a 52,92 EUR (21.500,- HUF), pričom obvinený E. F. sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného súdu v Ostrave zo dňa 07.06.1984 spisovej značky: 6T 162/84 odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 13.02.1989, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov v II. NVS, ktorý vykonal 15.01.1987, hoci bol rozhodnutím Okresného súdu v Nových Zámkoch zo dňa 17.09.1987, spisovej značky: 3T 157/87 odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 13.02.1989, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov v II. NVS, ktorý z časti vykonal a bol mu odpustený zvyšok trestu dňa 01.01.1990 a hoci bol rozhodnutím Okresného súdu v Nových Zámkoch zo dňa 11.11.1993, spisovej značky: 2T 133/93 odsúdený pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 30.09.1994 a trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 30.09.1994, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov v III. NVS, ktorý vykonal dňa 22.07.2002.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Zámky obžalovaní A. B. a C. D. po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku, využili svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných súd postupoval podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmená c), d), f), g), h), Trestného poriadku, na ktoré obaja obžalovaní odpovedali áno. Po vyjadrení prokurátora súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, že prijíma vyhlásenie oboch obžalovaných, ktoré urobili podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaní priznali, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že z k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchali ho obžalovaní v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaní urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd ich vyhlásenie prijal, nevykonal dokazovanie ohľadom ich viny, ale vykonal dokazovanie len ohľadom trestu.

Obžalovaný E. F. po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Vzhľadom k tomu, že jeden z obžalovaných vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E. F., svedka D. A. znalca MUDr. Bernátha, oboznámením znaleckých posudkov. Súd tiež vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B. a C. D. k účasti obžalovaného E. F. na spáchanom skutku a tiež vykonal konfrontácie medzi obžalovanými. Vzhľadom k tomu, že sa poškodený stal nedosiahnuteľný, súd oboznámil jeho výpoveď z prípravného konania.

Z výpovede obžalovaného E. F. okrem iného vyplýva, že v predmetný deň v ranných hodinách asi okolo deviatej stretol poškodeného. Poškodený sa ho pýtal, či je niečo otvorené, na čo mu povedal, že vyššie niečo bude otvorené, avšak po ceste sa zastavili v cukrárni, kde poškodený kúpil pivo pre oboch. Keď poškodený zistil, že pozná A., tak mu zavolať a on prišiel. Ako sa všetci traja rozprávali, tak po určitom čase prišiel B. s D. a dali sa s poškodeným a aj so A. do reči. B. s D. išli vrátiť nejaké fľašky a povedali, že sa ešte vrátia. Už si nepamätal, kto navrhol, že v obchode centre je lacnejší alkohol a tak B. s D. a poškodeným išli tým smerom. On so A. išiel asi 8 metrov za nimi. Prišli k tržnici a tam popíjali. Do toho nákupného centra išiel kúpiť alkohol poškodený s B. a kúpili nejakú whisky. B. s D. ho zavolať preto, aby im požičal nabíjačku, aby si vedel poškodený nabiť telefón. Keď odišiel A., chcel sa s nimi rozprávať, ale ho odstrkovali, nadávali mu do buzerantov a nikto sa nechcel s ním baviť. Priznal, že dal poškodenému dve facky, jedna bola na tvár a druhá na hrudník. B. následne začal po ňom kričať, že čo robí, že čo cirkusuje. D. nastriekala sprej do očí poškodenému a B. mu dal facku. On odtiaľ išiel rýchlo preč. Na autobusovej zastávke zbieral špaky a dopíjal si svoju borovičku. Keď prišla polícia, tak zobrali B. a D. a pre neho prišli asi tak po 20 minútach. Bol v tom, že poškodený bol len dobitý. Bol od nich asi 8 metrov, keď B. sedel na lavičke a mal pri sebe nejaké topánky. Poškodeného okrem tých dvoch faciiek inak nenapadol a ani mu nezobral žiadne veci. Vo vzťahu k poškodenému ho nahnevalo to, že sa poškodený postavil na stranu B. a D.. Keď udrhel poškodeného B., tak on utekal odtiaľ preč. Potom ako udrhel B. poškodeného, tak mu D. nastriekala do očí slzotvorný sprej. Nevedel uviesť, kto zobral poškodenému veci. O tom, že olúpia poškodeného neboli dohodnutí. S obžalovanými chodieval častejšie, nakoľko oni mali alkohol. Žiadnu z odcudzených vecí v ruke nedržal. Keď si sadol B. s D. na lavičku, tak si všimol nejaké topánky.

Z výpovede obžalovaného A. B., ktorého súd vypočul k účasti druhého obžalovaného na skutku vyplýva, že v daný deň išiel s družkou C. smerom k M. a pri cukrárni stretol obžalovaného F. ešte s niekým, ako tam pijú pivo. F. na neho kričal, nech si ide dať, predstavil mu toho pána, že to je jeho kamarát z J., s ktorým od včera pijú. Zoznámil sa s poškodeným a s družkou išiel do M.. Avšak po nich znovu kričali a poškodený sa ho pýtal, či niekto s ním nepôjde do M. lebo nevie, kde sú niektoré tovary. Išiel s ním, poukazoval mu to, aj mu povedal, čo čo stojí. Kúpil tam nejakú whisky, potom išli von, všetkých ponúkal alkoholom. Keď začalo pršať, tak išli smerom k autobusovej zastávke, avšak pri tržnici si sadli na lavičku a popíjali. Poškodený hovoril, že potrebuje niečo vybaviť, ale má slabú baterku, tak mu doniesol nabíjačku a keď bol mobil na nabíjačke, tak F. sa chcel dostať do mobilu, ale mu to nešlo. Poškodený vtedy na neho kričal, že nech to nechá tak, lebo že keď sa mu niekto dotýka mobilu, tak má na to nervy. F. sa nahneval, išiel za poškodeným a dal mu buď jednu alebo dve facky, v dôsledku čoho začalo poškodenému krváčať z nosa. Potom ešte videl streknutie spreju do očí, avšak nevie kto strekol lebo bol inak otočený. Poškodený tam potom okolo nich pobehoval, stále dával ruky do vrecka a tak mu dal neúmyselne facku, nebolo to s päšťou. S družkou potom odišli do autobusovej zastávky, ale si všimli, že tam zabudli tašku, tak sa vrátili, ale už išiel F. s ich taškou a videl mobilný telefón asi zopár metrov od poškodeného. Obžalovaný F. pýtal od poškodeného PIN kód, nejaký PIN im dal, ale nebol dobrý, potom sa nahneval, a zlomil mu telefón a položil ho na lavičku. Potom išiel so svojou družkou na zastávku a následne prišla polícia. Keď udrhel poškodeného, tak tento nespadol. Obžalovaný F. zobral poškodenému takú tašku, čo mal na sebe a keď dostali od obžalovaného F. ich igelitku, tak si všimol, že sú tam aj topánky. Pred týmto incidentom im obžalovaný F. hovoril, že poškodený má peniaze, že aby ho okradli. On s družkou to povedali poškodenému, nech si dáva pozor. Obžalovaný F. udrhel poškodeného dlaňou v dôsledku čoho mu krvácalo z nosa a úst. Z odcudzených vecí držal v ruke peňaženku poškodeného, ktorú držal vtedy, keď pomáhal poškodenému zbierať veci zo zeme a tiež držal v ruke topánky, a to vtedy, keď mu kázali policajti, aby vyložil všetky veci z tašky. V ich taške bola ešte aj taška, ktorá patrila poškodenému. Tieto veci musel dať do igelitky obžalovaný F., nakoľko tento niesol igelitku od poškodeného, keď ju pri ňom zabudli. Presne nevidel, že by F. bral veci poškodenému,

ale niesol tašku od poškodeného smerom k nim a veci poškodeného sa v nej nachádzali. F. zostal pri poškodenom sám v čase, kedy oni už boli v zastávke, kde ich našli aj policajti. Hádka vznikla preto, lebo obžalovaný F. mal v ruke telefón poškodeného.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že obžalovaný F. chytil poškodeného pod krk, následne s otvorenou päšťou ho chytil za tvár, na čo začala poškodenému tiecť krv, D. nastriekala poškodenému KO sprej do očí, z ktorého dostal aj on, na čo reflexívne udrel poškodeného, ktorý spadol na zem a obžalovaný F. mu z Puma ladvinky zobral peňaženku, v ktorej boli peniaze. Z tejto tašky vypadol poškodenému aj telefón, ktorý mu chcel dať naspäť ale obžalovaný F. povedal, že aj ten nech zoberú pre neho. Potom išli k autobusovej zastávke, kde dopili on s D. fľašu. Obžalovaný sa vrátil k poškodenému a zobral mu topánky a tú tašku. Peňaženku, topánky a Puma tašku zobral poškodenému obžalovaný F..

Obžalovaný po oboznámení jeho časti výpovedi z prípravného konania uviedol, že to je pravda a rozdiely sú len z časového odstuhu.

Obžalovaná C. D. odmietla k veci vypovedať a tak boli na návrh prokurátora prečítané jej výpovede z prípravného konania, z ktorých výpovedí vyplýva, že dňa 25.09.2022 v čase asi o 14.00 hod pri tržnici na ulici C. I. v A. pri autobusovej zastávke najskôr so všetkými osobami a s poškodeným popíjali alkoholické nápoje. V rámci potýčky s poškodeným tomuto nastriekala slizotvorný sprej do očí, následne žiadala od poškodeného PIN kód k telefónu s tým, že keď ho nepovie, tak mu znova nastriekam sprej do očí. Poškodenému zobrali peňaženku, tenisky, ladvinku Puma, finančnú hotovosť 20 Eur a 52,92 Eur (21500 HUF). Počas celého incidentu sa od nich obžalovaný F. nevzdiali. Tašku Puma a tenisky zobral poškodenému obžalovaný F., a tiež videla, že obžalovaný F. zobral poškodenému aj peniaze a dal jej ich do tašky. Pred tým ako napadli poškodeného a zobrali mu veci, jej obžalovaný F. hovoril, že toho J. treba „spraviť“, aby mu urobila dobre a potom, aby mu zobrala peniaze. Obžalovanému F. povedala, že ona to nechce spraviť, lebo že oni peniaze majú. Keďže začalo pršať, tak potom ako im maďar kúpil whisky a cigarety išli na tržnicu pri autobusovej zastávke a tam začali piť. Obžalovaný F. gestami, očami a posunkami naznačoval, že treba toho maďara olúpiť a urobiť. Ten maďar ju začal potom obchytkávať, na čo tam prišiel F. a udrel poškodeného dva alebo tri krát do tváre, na čo začala tiecť poškodenému krv, na čo ona odsotila poškodeného a strekla mu sprej do očí. Poškodený spadol a ona s B. išli preč a obžalovanému F. kričala, aby mu dal pokoj. Následne videla, ako poškodeného F. vyzúva a išiel smerom k nim. Mala vedomosť o tom, že F. chce olúpiť poškodeného.

Obžalovaný F. sa vyjadril k oboznámenej výpovedi tak, že to nie je pravda.

Na návrh obhajkyne bola vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným B. a obžalovaným F., avšak obžalovaný B. sa odmietol podrobiť konfrontácii. Následne bola vykonaná konfrontácia medzi obžalovanou D. a obžalovaným F., z ktorej konfrontácie okrem iného vyplýva, že obžalovaný F. ich huckal od rána, aby okradli poškodeného, ona strekla poškodenému sprej do očí a obžalovaný F. zobral poškodenému tašku takým spôsobom, že mu ju zvesil z krku a tiež mu zobral telefón. Keď takto konal obžalovaný F., tak boli na mieste všetci traja. Obžalovaný F. sa vyjadril, že to, čo uviedla D. nie je pravda. On sa telefónu vôbec nedotkol, poškodenému dal len dve facky a keď videl, že poškodeného udrel B., tak išiel preč. Poškodenému nič nezobral. D. uviedla, že toto nie je pravda, on bol na mieste a zobral poškodenému veci. On nie je nevinný. Obžalovaný F. chcel dať PIN kód do telefónu. Topánky zobral poškodenému obžalovaný F. v tom čase, kedy mu bral tašku. Ešte sa s ňou aj hádal, že načo budú jej nové tenisky, keď on potrebuje topánky. Obžalovaný F. sa vyjadril, že to, čo uvádza D. nie je pravda. On sa poškodeného ani nedotkol.

Z výpovede znalca MUDr. Jána Bernáta a ním vypracovaného znaleckého posudku na všetkých troch obžalovaných vyplýva, že obžalovaný A. B. trpí chorobným pitím na rozhraní škodlivého užívania a závislosti. Obžalovaná C. D. trpí chorobným užívaním viacerých psychoaktívnych látok na rozhraní škodlivého užívania a závislosti. Obžalovaný E. F. trpí tiež chorobným užívaním alkoholu na rozhraní škodlivého užívania a závislosti. Znalec navrhol všetkým trom obžalovaným uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Znalec vo svojej výpovedi popísal spôsob ako vykonal znalecké skúmanie a z akých podkladov vychádzal a k akým záverom dospel.

Súd na hlavné pojednávanie predvolával aj poškodeného, ktorý sa však nedostavoval, a tak opakovane požiadal dožiadaný súd v J. o vykonanie výsluchu poškodeného prostredníctvom videokonferencie, ktorý výsluch nebol zrealizovaný a účasť poškodeného nebolo možné zabezpečiť ani jeho predvedením.

Na adrese sa nezdržiava a ani rodinný príslušníci nevedeli uviesť, kde by sa mal aktuálne nachádzať. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd postupom podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku prečítal výpoveď poškodeného z prípravného konania, z ktorej výpovede vyplýva, že dňa 25.09.2022 bol v A., niečo pred desiatou hodinou, lebo kasíno ešte nebolo otvorené. Išiel smerom na námestie, kde stretol toho staršieho pána a pýtal sa ho, kde je niečo otvorené, aby si mohol kúpiť cigarety. Ani on nevedel presne čo je otvorené a tak išli spolu, dali sa do reči a pri cukrárni kúpil dve pivá. Sadli si, pili pivo a rozprávali sa. Počas toho ako pili pivo a rozprávali sa, prišiel nejaký chalan a baba, s ktorými sa dal do reči ten starší pán. Ten chalan a tá baba išli odovzdať nejaké fľaše a hovorili, že sa k nim vrátia. Medzitým prišiel k nim D. A., ktorému tiež kúpil pivo. Následne sa vrátili ten chalan a tá baba a začali sa rozprávať. Keďže videl, že sú taký chudobnejší, tak im uviedol, že by im vedel zohnať prácu. Následne mu povedali, že v tej cukrárni je pivo drahé, že poznajú miesto, kde je lacnejšie. A. dopil v cukrárni pivo a odišiel preč. On spoločne s tým starším a mladším a tou babou išli preč, išli do nákupného centra, kde kúpil cigarety a s tým mladším išli do obchodu. V obchode kúpil whisky, jedno pivo a nejaké nealko. Tí traja navrhli, že aby nestáli pred obchodom, ale aby išli na autobusovú zastávku. Po nejakej dobe, čo sedeli na lavičke a pili ten starší začal niečo hovoriť a následne ho dva krát udrel, na čo sa ho ten mladší pýtal, prečo robí prúser, následne mu tá baba nastriekala slzotvorný sprej do očí. Následne dostal úder do ľavej strany tváre a spadol. Keď bol na zemi, tak cítil ako mu niektorí z nich troch odopína jeho tašku a dáva ju z neho dole, z vrecku mu vybrali mobilný telefón a dali mu dole aj topánky. Stále ležal na zemi, nevedel otvoriť oči, ale počul ako sa ten mladší a tá baba vrátili a pýtali od neho PIN kód na telefón a keď im ho nedal, tak počul ako mu telefón zlomili a dali naspäť do vrecku. Tá baba mu hovorila, že ak im nedá PIN kód, tak mu znova nastrieka sprej do očí. PIN kód im nechcel povedať, ale povedal im, že mu nepríde na um. Podľa neho dostal úder päťou a následkom toho spadol na zem.

Z výpovede svedka D. A. okrem iného vyplýva, že asi tak pred rokom sa v A. stretol so I. G., kedy tam bol prítomný A. B. s priateľkou a obžalovaný F.. Požívali alkoholické nápoje a on išiel zameniť G. peniaze. Všetci išli do N. pri M. a on sa potom s nimi rozlúčil a išiel do práce. G. mal ešte vybitý telefón a tak mu ho išli nabiť. Počas doby, čo bol s nimi nezaregistroval žiadne problémy, normálne sa rozprávali, mali dobrú náladu. Obžalovaný F. na neho pôsobil ako normálny človek. G. dával okolo 50 – 60 Eur. Hneď ako mu dal peniaze, tak išiel kúpiť alkohol. S obžalovanými a poškodeným bol asi tak tri hodiny. G. mu volal, aby prišiel k cukrárni a keď tam prišiel, tak oni tam už boli. Poškodený od neho chcel, aby pil s nimi, ale on išiel do práce. Že oni už vypili zopár pív. Poškodený mal so sebou ladvinku, kde mal osobné veci a telefón mal vo vrecku nohavíc.

Súd vykonal aj znalecké dokazovanie spočívajúce v oboznámení znaleckého posudku vypracovaného znalcom RNDr. Ivanom Lehockým PhD., z odboru kriminalistika vyplýva, že pôvodcami biologického materiálu na mobilnom telefóne sú minimálne tri osoby, pričom minimálne jedna je mužského pohlavia. Porovnaním tohto biologického materiálu nemožno ako pôvodcu tohto biologického materiálu vylúčiť obžalovaného A. B. a poškodeného G.. Pričom sa tiež v biologickom materiály nachádza aj neinterpretovateľná prímies DNA znakov. Na vonkajšej ploche peňaženky bol zistený biologický materiál, ktorý bol porovnaný a bola zistená prítomnosť DNA znakov zistených z porovnávacjej vzorky obžalovaného A. B. a tiež aj z porovnávacjej vzorky poškodeného. Z vnútorných priehradiek peňaženky bola zistená zmiešaná stopa pričom nie je možné vylúčiť prítomnosť znakov DNA pochádzajúcich od poškodeného a neinterpretovateľnej prímiesi DNA znakov. Na taške patriacej poškodenému bol tiež zistený biologický materiál, išlo o zmiešaný DNA profil, ktorý je kombináciou DNA znakov pochádzajúcich od poškodeného a tiež aj od obžalovaného B..

Súd tiež vykonal znalecké dokazovanie oboznámením znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Mgr. Katarínou Bielikovou z odboru psychológia na obžalovaného E. F., z ktorého posudku okrem iného vyplýva, že intelekt obžalovaného sa nachádza v rámci populačnej normy v dolnom pásme priemeru. U obžalovaného nie je agresivita v takom zastúpení, že je možné jednoznačne tvrdiť, že by bol jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Boli u neho zistené sklony k manipulativnému a vyjadnávateľskému správaniu. Ak je pod vplyvom alkoholu, tak môže reagovať verbálne a brachiálne agresívne. Jeho resocializácia sa javí ako priaznivá. Kratší trest ako doživotný, by bol pre neho motivačný.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov, z ktorých poukazuje súd najmä na zápisnicu o vrátení vecí, odborné vyjadrenia, lekársku správu o zraneniach poškodeného.

Zo zápisnice o vrátení veci vyplýva, že poškodenému boli vrátené peňažné prostriedky v celkovej hodnote 21500 HUF a 20 Eur. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že mobilný telefón patriaci poškodenému mal hodnotu 40 Eur, textilná peňaženka 2,50 Eur a tenisky značky Addidas 10 Eur. Suma 21 500 HUF ku dňu 23.09.2022 zodpovedá sume 52,92 Eur. Zo záznamu o vykonaných dychových skúškach vyplýva, že všetci obžalovaní boli pod vplyvom alkoholu a pod vplyvom alkoholu bol aj poškodený. Z lekárskej správy o zraneniach poškodeného vyplýva, že tento dňa 25.09.2022 bol údajne napadnutý cudzími osobami, udreli ho a nastriekali mu do očí neznámu látku. Objektívne bolo u neho zistené, že má bolesť na koreni nosa s miernym opuchom bez známok krvácania, výrazná hyperémia spojiviek.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný E. F. spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa dopustil spoločným konaním s obžalovanými A. B. a C. D. zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. K uvedenému záveru súd dospel na základe výpovede poškodeného, obžalovaných A. B. a C. D., výpovedi svedka D. A. a v neposlednom rade aj z výpovede samotného obžalovaného E. F., ktorý sám priznal, že poškodeného dva krát udrel a následne mu potom obžalovaná C. D. nastriekala slzotvorný sprej do očí. Obaja obžalovaní a to B. a D. opakovane a bez zaváhania uvádzali, že práve obžalovaný F. bol ten, ktorý zobral poškodenému tašku Puma, peniaze a aj topánky. Útok voči poškodenému začal samotný obžalovaný F., ktorý mal plán a úmysel poškodeného okradnúť, o čom upovedomil aj obžalovaných B. a D., ktorí s tým, najskôr nesúhlasili, ale v konečnom dôsledku sa podieľali na skutku tým, že napadli poškodeného a tiež mu zlomil obžalovaný B. telefón.

Z vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že obžalovaný F. najskôr napadol poškodeného tým, že ho dva krát udrel, následne mu D. nastriekala slzotvorný sprej do očí, v dôsledku čoho sa poškodený potácal a B. ho udrel. Následne poškodený spadol na zem, kedy mu obžalovaný F. odopol tašku Puma, v ktorej mal peniaze a peňaženku a tiež mu zobrali telefón, ktorý mu následne, keď sa do neho nevedeli dostať obžalovaný B. zlomil a vrátil mu ho do vrečka na kabáte. Obžalovaný F. zobral poškodenému ešte aj tenisky.

Sporným nebola tá skutočnosť, či sa obžalovaný F. nachádzal na začiatku útoku s obžalovanými pri poškodenom, nakoľko túto samotnú skutočnosť potvrdili tak obžalovaní B. a D., ale aj samotný obžalovaný F.. Sporným bola tá okolnosť, či obžalovaný F. potom ako napadol poškodeného z miesta odišiel, alebo v útoku voči poškodenému pokračoval. Skutočnosť, že obžalovaný F. bol počas celého útoku na mieste a aj sa aktívne podieľal na olúpení poškodeného vyplýva z výpovede obžalovaných B. a D., ktorí účasť obžalovaného na celom skutku potvrdili aj pri konfrontácii s obžalovaným F..

Zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Obžalovaní tým, že fyzicky udreli opakovane poškodeného do oblasti tváre (použili násilie voči poškodenému), následne po tomto útoku zobrali poškodenému patriace veci (zmocnili sa cudzej veci) a keďže na útok použili aj slzotvorný sprej, ktorým použitím urobili útok voči poškodenému dôraznejší (skutok spáchali so zbraňou) naplnili tak všetky zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Tým že na páchaní tohto skutku sa podieľali určitým spôsobom všetci obžalovaní, naplnili aj pojem spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na naplnenie pojmu spolupáchateľstva nie je potrebné, aby všetci obžalovaní naraz útočili na poškodeného a všetci traja zobrali poškodenému veci, ale postačuje, účasť všetkých obžalovaných na samotnom konaní a to v takom rozsahu, že jeden poškodeného fyzicky napadne a druhý mu súčasne zoberie veci. Všetci traja obžalovaní boli uzročení s tým, že obžalovaný F. chce olúpiť poškodeného a v tom úmysle aj všetci traja konali.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Obžalovaní tým, že v blízkosti autobusovej stanici (miesto verejnosti prístupné), fyzicky napadli poškodeného, voči ktorému použili aj slzotvorný sprej naplnili tak všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Keďže všetci traja obžalovaní určitým spôsobom napadli poškodeného naplnili aj pojem spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obrana obžalovaného F. spočívajúca v tom, že on potom ako dva krát udrel poškodeného z miesta odišiel a poškodenému nič nezobral, neobstojí, nakoľko táto bola dostatočne vyvrátená a to najmä výpoveďami obžalovaného B. a obžalovanej D., ktorí vo svojich výpovediach bez pochybností ako osobu, ktorá zobrala poškodenému tenisky, a peniaze označili práve obžalovaného F.. Navyiac v tomto zotrvala obžalovaná D. aj pri konfrontácii s obžalovaným F.. Pokiaľ ide o rozpory vo výpovedi obžalovaného B. s výpoveďou poškodeného, tak obžalovaný B. na hlavnom pojednávaní sa pridrži svojjej výpovedi z prípravného konania, a odchýlky pripustil z dôvodu odstupe času. Pokiaľ ide skutočnosti vyplývajúce zo znaleckého posudku znalca RNDr. Lehockého, z tohto posudku síce nevyplýva, že by bol pôvodcom biologického materiálu aj obžalovaný F., avšak sa na peňaženke nachádzala neinterpretovateľná stopa DNA, teda táto môže pochádzať od obžalovaného F.. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že všetci obžalovaní ako aj poškodený boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu a teda konanie mohli vnímať trochu odlišne, avšak vo výpovediach nie sú také zásadné rozpory, ktoré by spochybovali vinu obžalovaných.

Pokiaľ ide o vinu obžalovaných B. a D., tak v tomto smere súd nevykonával dokazovanie, nakoľko obaja obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku a ich vyhlásenie súd prijal. V tomto smere súd ešte udáva, že vyhlásenie o vine sa vzťahuje tak na skutkové okolnosti ako aj právnu kvalifikáciu.

A. B. má v odpise z registra trestov jeden záznam, avšak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má viacero záznamov za spáchanie priestupkov prevažne majetkového charakteru ako aj priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. V mieste pobytu je hodnotený ako osoba, ktorá má pobyt len J. A., je slobodný, má dve deti, ktorých matkou je C. D., ktoré deti boli zverené do starostlivosti starej matke, nakoľko rodičia neboli schopní zabezpečiť vhodné podmienky na ich výchovu. Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že väzbu vykonával v štandardnom režime, avšak dňa 01.01.2023 bol umiestnený do oddielu so zmierneným režimom. Bol jeden krát disciplinárne potrestaný pokarhaním za neplnenie zákonných povinností a neplnenie pokynov príslušníkov. Následne bolo jeho vystupovanie a správanie na požadovanej úrovni. Dobrovoľne vykonáva činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti v súvislosti s maľovaním cieľ a zariadenia cieľ v oddiele so zmierneným režimom.

Obžalovaná C. D. má v odpise z registra trestov dva záznamy, pri čom v prvom prípade sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/36/2022 zo dňa 27.06.2022, právoplatným 11.08.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má tri záznamy a to za spáchanie priestupku proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu a za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa. V mieste pobytu je hodnotený ako osoba, ktorá nemá ani trvalý pobyt a ani prechodný pobyt v Meste A., má dve deti, ktorých otcom je A. B., ktoré deti boli zverené do starostlivosti starej matke, nakoľko rodičia neboli schopní zabezpečiť vhodné podmienky na ich výchovu. Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že väzbu vykonávala v štandardnom režime, avšak dňa 01.01.2023 bol umiestnený do oddielu so zmierneným režimom. Bola dva krát disciplinárne potrestaná a to dňa 23.03.2023 za prechovávanie zakázaných predmetov a dňa 04.05.2023 za nadväzovanie nepovolených kontaktov. Okrem disciplinárnych trestov má aj tri negatívne zápisy a to v dvoch prípadoch za nadväzovanie nepovolených kontaktov a v jednom prípade za nedodržiavanie osobnej hygieny a správanie sa voči spolubývajúcim. Následne bolo jej vystupovanie a správanie na požadovanej úrovni.

Obžalovaný E. F. sa dostal do rozporu s Trestným zákonom dosiaľ celkovo desať krát, avšak v siedmych prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má tri záznamy a to v dvoch prípadoch za spáchanie priestupku proti majetku a v jednom prípade za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V mieste pobytu je hodnotený ako osoba, ktorá je prihlásená k trvalému pobytu do Mesta A., bez bližšej adresy. Je slobodný a má tri maloleté deti, ktoré sú zverené do výchovy matke. Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že väzbu vykonával v štandardnom režime, avšak dňa 30.12.2022 bol umiestnený do oddielu so zmierneným režimom. doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže ako aj k ostatným obvineným sa správa slušne. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní. Konflikty medzi spoluobvinenými neboli zaznamenané.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody od siedmych rokov do dvanástich rokov.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného A. B. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcu okolnosť súd vzhľadom u obžalovaného podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, t. j. že spáchal viac trestných činov. V danom prípade je rovnováha poľahčujúcich okolností k okolnostiam príťažujúcim a preto neprichádza do úvahy úprava trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3, resp. odsek 4 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený a k spáchaniu skutku sa v plnom rozsahu doznal súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu postačuje uloženie trestu na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu, súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd ukladal obžalovanému úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa trestnej sadzby novej možnej uložiť za zločin lúpeže.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovanej C. D. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u nej zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j., že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona t. j. že nahradila škodu. Príťažujúcu okolnosť súd vzhľadom u obžalovanej podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, t. j. že spáchala viac trestných činov a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bola za trestný čin odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/36/2022. V danom prípade je rovnováha poľahčujúcich okolností k okolnostiam príťažujúcim a preto neprichádza do úvahy úprava trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3, resp. odsek 4 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaná k spáchaniu skutku sa v plnom rozsahu doznala, nahradila škodu, ktorú protiprávnym konaním spôsobila, súd dospel k záveru, že na jej prevýchovu postačuje uloženie trestu na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom k tomu, že

obžalovaná nebola v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu, ju súd zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd ukladal obžalovanej úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa trestnej sadzby možnej uložiť za zločin lúpeže. Súd nepriznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, t. j. že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a to z toho dôvodu, že okrem toho, že urobila vyhlásenie o svojej vine sa podrobila len konfrontácii s obžalovaným F.. Ak by súd priznal aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona v súvislosti s jej vyhlásením, išlo by o duplicitne priznanú poľahčujúcu okolnosť vo vzťahu k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného E. F. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u neho zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona t. j. že nahradil škodu, ktorú svojim konaním spôsobil. Súd priznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona a to z toho dôvodu, že obžalovaný nahradil tretinu uplatneného nároku na náhradu škody. Príťažujúcu okolnosť súd vzhľadom na obžalovaného podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, t. j. že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bol za trestný čin odsúdený a to napríklad Okresným súdom Ostrava sp. zn. 10T/13/80, 10T/254/82 ako Okresným súdom Ostrihom sp. zn. 5.BPK.30/2020/2 právoplatným 24.06.2020 pre spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. V danom prípade u obžalovaného prevyšuje pomer príťažujúcich okolností k okolnostiam poľahčujúcim, dochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona, t. j. že dochádza k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Keďže sa obžalovaný dopustil dvoch trestných činov, súd v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona ukladal trest za zločin lúpeže, kde je trestná sadzba od siedmich rokov do dvanástich rokov. po úprave v zmysle § 38 odsek 4 odsek 8 Trestného zákona je rozsah trestnej sadzby od ôsmich rokov a ôsmich mesiacov do dvanástich rokov. Vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného (jeho odsúdenia, aj keď sa na neho prevažne hľadí akoby nebol odsúdený, zahľadením odsúdenia nezaniká skutočnosť, že sa v minulosti dopustil trestnej činnosti) súd dospel k záveru, že na jeho nápravu a prevýchovu je trestom primeraným trest v trvaní deväť rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu, súd ho zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Keďže uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/2/2023 zo dňa 12.07.2023 a sp. zn. 4Nt/26/2023 zo dňa 02.10.2023 došlo k zahľadeniu odsúdení o obžalovaného a to Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/157/1987, 2T/133/1993, 2T/178/05, Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3T/88/1995 a Okresného súdu Ostrava sp. zn. 6T/162/1984 nebolo možné tak ako uvádzal prokurátor v podanej obžalobe na tieto odsúdenia prihliadať, a preto nebolo možné ukladať trest odňatia slobody podľa zásady uvedenej v § 47 odsek 2 Trestného zákona resp. § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Súd ani u jedného obžalovaného nevzhliadol splnenie podmienok na uplatnenie § 39 Trestného zákona a to z toho dôvodu, že obžalovaný B. sa v minulosti dopúšťal opakovane priestupkov a to aj násilného charakteru, v minulosti sa dostal do rozporu s Trestným zákonom ako aj vzhľadom okolnosti prípadu, kedy súd poukazuje na spôsob spáchania skutku. Obžalovaná D. už v minulosti bola súdne trestaná, aktuálne sa nachádza v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť, v minulosti bola postihovaná aj za násilný priestupok a aktuálne ona bola tou osobou, ktorá použila pri páchaní trestnej činnosti slzotvorný sprej voči poškodenému. U obžalovaného F. súd poukazuje na predchádzajúci život obžalovaného, najmä jeho odsúdenia za totožné trestné činy, na ktoré odsúdenia síce súd pri ukladaní trestu nemôže prihliadať, avšak musí na dané odsúdenia prihliadať pri hodnotení osoby obžalovaného. Súd v tomto smere tiež poukazuje, aj na tú skutočnosť, že obžalovaný bol práve tou osobou, ktorá huckala spoluobžalovaných na olúpenie poškodeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené teda ani u jedného obžalovaného nie sú splnené podmienky na použitie ustanovenia § 39 Trestného zákona z dôvodu okolností prípadu a osoby obžalovaných.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Jánom Bernátom vyplýva, odporúčenie na uloženie ochranné protialkoholického liečenia všetkým trom obžalovaným súd v zmysle vypracovaného znaleckého posudku uložil všetkým trom obžalovaným ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Pripomienky obhajcu obžalovaného Opálku k vypracovanému znaleckému posudku MUDr. Bernátom súd nepovažuje za dôvodné, nakoľko znalec bol do konania riadny pribratý uznesením a bola mu uložená

povinnosť vypracovať znalecký posudok ohľadom obžalovaných, ich závislosti. Uznesenie, ktorým bol pribratý do konania ho oprávňovalo si zadovážovať všetky potrebné listinné podklady. Na záver súd poukazuje na tú skutočnosť, že oprávneným na spracovanie znaleckého posudku bol iba MUDr. Bernáth.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.