

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 52C/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211222665  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211222665.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou, v právnej veci navrhovateľa: X.. S. Č., zast. JUDr. Lucian Očkovský, advokát so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad, proti odporcovi: EMOŠTAV, s. r. o., so sídlom Nové záhrady I č. 11, Bratislava, IČO: 36 403 733, zast. Mgr. Matej Krajčí, advokát, so sídlom Májkova 1, Bratislava, v konaní o zaplatenie 49 787,84 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 09. 2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 49 787,84 Eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 66 387,84 od 27. 11. 2008 do 24. 02. 2009 a zo sumy 49 787,84 od 25. 02. 2009 až do zaplatenia až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ v postavení predávajúceho podielového spoluvlastníka uzatvoril s odporcom ako kupujúcim dňa 29.09.2008 kúpnu zmluvu. Predmetom kúpy bol spoluvlastnícky podiel navrhovateľa vo výške 1/3 z celku k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Poprad, zapísané na liste vlastníctva F.. Cena predmetu kúpy bola dohodnutá v článku II. bod 2. kúpnej zmluvy a so splatnosťou v dvoch splátkach nasledovne: 50% z ceny, celkom 6 000 000,- Sk, t. j. každému z predávajúcich po 66 387,84 Eur (2 000 000,-Sk) pri podpise zmluvy a 50 %, t. j. každému z predávajúcich 66 387,84 Eur v lehote splatnosti do 14 dní odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra. Správa katastra Poprad povolila vklad vlastníckeho práva dňa 12. 11. 2008. Odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi 66 387,84 Eur do 26. 11. 2008. Z pohľadávky vzniknutej podľa článku II. bod 2 kúpnej zmluvy odporca zaplatil navrhovateľovi dňa 29. 09. 2008 66 387,84 Eur a dňa 24. 02. 2009 sumu 16 600,- Eur. Odporcovi zostáva ku dňu podania žaloby uhradiť navrhovateľovi sumu 49 787,84 Eur. Zároveň si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 17,6 % ročne z dlžnej sumy 66 687,84 Eur od 27. 11. 2008 do 24. 02. 2009 a zo sumy 49 787,84 Eur od 25. 02. 2009 až do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č. 32Ro/1594/2011 zo dňa 02. 12. 2011, voči ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor, preto bol platobný rozkaz ex lege zrušený a vo veci nariadené pojednávanie.

Odporca v odpore uviedol, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07. 06. 2010 č. k. 2R/3/2010, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 1120B/2010 dňa 11. 06. 2010 súd povolil

reštrukturalizáciu odporcu. Uznesením zo dňa 10. 11. 2010 zverejnenom v Obchodnom vestníku č.220/B dňa 16.11.2010 súd potvrdil reštrukturalizačný plán dlžníka - odporcu, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 19. 10. 2010 a zároveň skončil reštrukturalizáciu odporcu. Proti uvedenému uzneseniu nie je prípustné odvolanie, následkom čoho sa takéto uznesenie stáva právoplatným a vykonateľným dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku. V súlade s dikciou obsiahnutou v ustanovení § 155 ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka, to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou. Uviedol, že navrhovateľ si svoju pohľadávku vzniknutú pred reštrukturalizačným konaním v zákonnej lehote neprihlásil, v dôsledku čoho jeho právo vymáhať si takúto pohľadávku voči odporcovi bez možnosti reparácie tohto stavu kedykoľvek v budúcnosti v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia zaniklo. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa napriek tomu, že o tejto skutočnosti v čase podania návrhu na súd vedeli, domáhajú uplatnenia práva, ktoré tým, že svoju pohľadávku riadne a včas neprihlásili zaniklo. Vymožiteľnosť pohľadávky, ktorá je predmetom konania a nebola riadne prihlásená v reštrukturalizačnom konaní a tým nebola zahrnutá do reštrukturalizačného plánu, zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniklo. Žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu, oboznámením sa s priloženými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy o kúpe nehnuteľností uzatvorenej dňa 29. 09. 2009 vyplýva, že predmetom prevodu vlastníckeho práva boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. C. vo veľkosti uvedených podielov. Jedným z predávajúcich bol aj navrhovateľ. Kúpna cena v celkovej výške 12 000 000,- Sk a spôsob jej zaplataenia boli dohodnuté v čl. II zmluvy, pričom každému z predávajúcich mala pripadnúť suma podľa výšky spoluvlastníckeho podielu. Bolo dohodnuté, že kúpna cena bude zaplatená v dvoch splátkach a to 50 % z kúpnej ceny pri podpise zmluvy, t. j. každému zo spoluvlastníkov 66 387,84,- Eur (2 000 000,- Sk). Zvyšok 50 % kúpnej ceny, t. j. každému po 66 387,84 Eur mal byť uhradený do 14 dní odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľností.

Z výpisu z účtu navrhovateľa vedeného v ČSOB vyplýva, že dňa 24. 02. 2009 mu bola na účet pripísaná suma 16 600,- Eur zaslaná odporcom.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č. k. 2R/3/2010 zo dňa 07. 06. 2010 vyplýva, že súd povolil reštrukturalizáciu odporcu. Súd okrem iného vyzval veriteľov na prihlasovanie, poučil veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, o následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a o následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 16. 06. 2010.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č. k. 2R/3/2010, zo dňa 10. 11. 2010 vyplýva, že súd potvrdil reštrukturalizačný plán odporcu o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza a ukončil reštrukturalizáciu odporcu. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 16. 11. 2010.

Z potvrdenia o neprihlásení pohľadávok záložných veriteľov vydaného správkynou zo dňa 30. 11. 2010 vyplýva, že správkynia potvrdila, že navrhovateľ si do kancelárie správcu v zákonom stanovenej lehote, t. j. do dňa 12. 07. 2010 neprihlásil svoju pohľadávku. Na základe vykonania zákonom požadovaného porovnania zoznamu prihlásených pohľadávok nedoručil prihlášku ani na konajúci konkurzný súd.

Právny zástupca navrhovateľa v priebehu konania uviedol, že trvá na návrhu. Uviedol, že ako vyplýva z príslušných ustanovení zákona upravujúcich reštrukturalizáciu, neprihlásením pohľadávky ani zabezpečovacieho práva veriteľom v reštrukturalizácii nezaniklo jeho hmotné právo, t. j. pohľadávka ani zabezpečovacie právo. Zmyslom zákona o reštrukturalizácii je ochrana dlžníka pre veriteľmi počas reštrukturalizácie, ktorá však nepokračuje aj po jej skončení. Táto ochrana spočíva v tom, že veritelia nemôžu začať výkon zabezpečovacích práv a zaniká právo zabezpečovacie práva vymáhať. Veriteľ teda nemá počas reštrukturalizácie na výkon týchto práv nárok, t.j. nárok realizovať svoje práva ani zabezpečovacie práva, pričom začatý a prebiehajúci výkon sa povolením reštrukturalizácie zastavuje. Toto sa vzťahuje tak na prihlásené, ako ja na neprihlásené práva a zabezpečovacie práva. Počas

reštrukturalizácie právo veriteľa na výkon nezaniklo a jej skončením má veriteľ opäť právo na výkon svojho práva a zabezpečovacích práv. Ak dlžník nevstúpil do konkurzu alebo pokračuje v podnikaní veriteľa musia podať nový návrh a návrh na výkon zabezpečovacieho práva. Uviedol, že zo žiadneho ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ani Občianskeho zákonníka nevyplýva zánik práv ani nároku na výkon práv a zabezpečovacích práv neprihlásením v reštrukturalizácii. Poukázal na skutočnosť, že samotný odporca si odporuje, keď tvrdí, že pohľadávka ani zabezpečovacie právo nezanikajú, ale zaniká len ich výkon. Toto tvrdenie považuje za bezpredmetné, pretože predmetom sporu nie je výkon práva, ale priznanie hmotného práva. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Poprad a komentár S. v publikácii Konkurzné právo na Slovensku.

V priebehu konania právna zástupkyňa odporcu uviedla, že nespochybňuje existenciu ani výšku pohľadávky navrhovateľa, ani dobu omeškania a výšku úrokov z omeškania. Táto pohľadávka však existuje už len vo forme naturálnej obligácie a nie je možné si ju vymáhať. Tým, že navrhovateľ predmetnú pohľadávku do reštrukturalizačného konania neprihlásil, dňom ukončenia reštrukturalizačného konania, t. j. dňom 16.11.2010 zaniklo právo vymáhať si od odporcu túto pohľadávku. Právo na vymáhanie pohľadávky zaniklo navrhovateľovi všeobecne, nielen počas trvania reštrukturalizačného konania, ako tvrdí odporca. Žiadala návrh zamietnuť.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť svoj záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51 O. z.) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veriteľa, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky, ktoré vznikli voči dlžníkovi počas reštrukturalizačného konania, odmena správcu a nepeňažné pohľadávky sa v reštrukturalizácii neuplatňujú prihláškou (ďalej len "prednostné pohľadávky"). Na prednostné pohľadávky nepôsobia účinky začatia reštrukturalizačného konania ani sa nezahŕňajú do reštrukturalizačného plánu, ibaže s tým ich veriteľa súhlasia.

Podľa § 120 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii za prednostné pohľadávky sa nepovažujú nároky ručiteľov, spoludlžníkov alebo iných osôb, ktorým vznikne po začatí reštrukturalizačného konania pohľadávka voči dlžníkovi, ak budú za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred začatím reštrukturalizačného konania. Tieto nároky musia byť v reštrukturalizácii uplatnené prihláškou ako podmienené pohľadávky, inak v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi.

Podľa § 155 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ustanovenia plánu sa zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku stávajú účinnými voči všetkým účastníkom plánu; ustanovenia plánu o novom úvere sú účinné voči každému.

Podľa § 155 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné zamietnuť.

Súd v konaní zistil a medzi účastníkmi nebola spornou skutočnosť, že medzi účastníkmi došlo dňa 29.09.2008 k uzatvoreniu kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností, na základe ktorej vznikla povinnosť odporcu zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu. Nebola sporná ani skutočnosť, že odporca navrhovateľovi uhradil časť dohodnutej kúpnej ceny. Napokon spornou medzi účastníkmi taktiež nebola výška pohľadávky z titulu nezaplatenia zvyšnej časti dohodnutej kúpnej ceny, ani doba omeškania a výška úrokov z omeškania. Taktiež nebola medzi účastníkmi sporná skutočnosť, že došlo k reštrukturalizácii odporcu, ktorá bola skončená dňa 16.11.2010.

Medzi účastníkmi bola spornou iba skutočnosť, či tým, že odporca začal a ukončil na základe rozhodnutia príslušného súdu reštrukturalizačné konanie, do ktorého navrhovateľ svoju pohľadávku neprihlásil, je alebo nie je možné pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi po skončení reštrukturalizačného konania priznať v súdnom konaní.

Súd v zhode s odporcom zastáva názor že pohľadávku navrhovateľa v konaní nie je možné priznať. Odporca bol v reštrukturalizácii a navrhovateľ si svoju pohľadávku napriek výzve súdu v zákonom stanovenej lehote a po riadnom poučení v zmysle zákon riadne a včas neprihlásil, čím mu v zmysle ustanovenia § 155 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zaniklo právo vymáhať voči odporcovi po skončení reštrukturalizačného konania túto pohľadávku.

V zmysle citovaného ustanovenia podľa názoru súdu nedochádza k zániku samotnej pohľadávky, táto naďalej existuje a dlžník ju môže splniť, pričom prijaté plnenie by nebolo bezdôvodným obohatením. Túto skutočnosť, ako sa nesprávne domnieval navrhovateľ, nenamietal ani odporca. Naopak odporca tvrdil, že k zániku práva t. j. pohľadávky nedochádza. Táto pohľadávka však existuje len vo forme naturálnej obligácie.

Odporca namietal a súd sa s ním v celom rozsahu stotožnil, že zaniká nárok resp. možnosť vymáhať takúto pohľadávku od dlžníka. Takýto právny záver podporuje napokon aj samotným navrhovateľom predložené rozhodnutie OS Poprad č. k. 13C/24/2011 - 56, ako aj komentár ku konkurznému právu od JUDr. Ďuricu, z ktorých vyplýva, že právnym dôsledkom neuplatnenia pohľadávky je zánik nároku. Veriteľovi nezaniká právo, ale len nárok, teda možnosť vymáhať pohľadávku voči dlžníkovi.

S poukazom na vyššie uvedené súd potom uzavrel, že nakoľko nárok vymáhať pohľadávku zanikol skončením reštrukturalizačného konania z dôvodu, že táto pohľadávka navrhovateľa nebola riadne a včas prihlásená, nemožno takúto pohľadávku v súdnom konaní priznať.

Vzhľadom k tomu, že súd odročil pojednávanie na vyhlásenie rozsudku, o trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.