

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112203735
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112203735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: L. V., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. XXX/XX, XXX XX G. O., štátny občan SR, o zaplatenie 178,85 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 178,85 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 178,85 eur od 03.02.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady súdneho poplatku za podaný návrh do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 178,85 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % z tejto sumy od podania návrhu do zaplatenia, a náhradu trov konania 16,50 eur.

Svoj nárok navrhovateľ odôvodnil skutkovo tak, že odporca dňa 31.10.2002 spôsobil pod vplyvom návykovej látky ako vodič motorového vozidla dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na zdraví poškodeného p. T., nar. XX.XX.XXXX, Y. 8, Z.. Odporca bol za svoj skutok odsúdený v trestnom konaní Okresným súdom Žilina č. k. 28T/26/2003. Motorové vozidlo odporcu bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u navrhovateľa poisťovňou č. 1001324654. Preto prešla povinnosť plniť za škodu spôsobenú týmto vozidlom z poisteného na navrhovateľa. Poškodenému na základe rozhodnutia sociálnej poisťovne je poukazovaný priamo navrhovateľom na účet poškodeného invalidný dôchodok. Spolu navrhovateľ zaplatil do okamihu uplatnenia práva na postih sumu 35.375,72 eur. Odporca viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, pričom podľa zákona č. 381/2001 Z. z. má preto navrhovateľ právo na náhradu poistného plnenia od odporcu (§ 12 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 2 písm. e) a § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.). Listom zo dňa 19.08.2009 si navrhovateľ uplatnil u odporcu právo na postih vo výške 892,83 eur ako pomernej časti vyplateného poistného plnenia. Odporca svoj záväzok dňa 28.08.2009 písomne uznal a zaviazal sa ho splácať. Do dňa podania návrhu mu ostáva uhradiť ešte sumu 178,85 eur.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 13Ro/27/2012-13 zo dňa 28.03.2012. Nakoľko sa nepodarilo odporcovi doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd v zmysle ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. platobný rozkaz uznesením č. k.: 13Ro/27/2012-16 zo dňa 14.05.2012 zrušil.

Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 22.06.2012 a pojednával v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené náhradne v súlade s ust. § 47 ods. 2 O.s.p., pričom svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Navrhovateľ prostredníctvom povereného zamestnanca na pojednávaní zotrval v plnom rozsahu na podanom návrhu.

Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 28T/26/03-116 zo dňa 14.10.2004 bol odporca uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa ust. § 224 ods. 1 a 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 31.10.2002 asi o 21.00 hod. po Rajeckej ceste v Žiline smerom do Rajca s približne 0,31 promile alkoholu v dychu, rýchlosťou 88 až 98 km/hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČ: Z., pričom v km 200.500 v dôsledku prekročenia povolenej rýchlosti na vyznačenom prechode pre chodcov vrazil na ľavej strane v smere jazdy prechádzajúceho chodca sprava na ľavú stranu cesty T. W., ktorý nárazom vozidla a následným pádom na vozovku utrpel zlomeninu stehennej kosti, pomliaždenie hlavy a ramena a oderky na tvári s dobou liečenia a PN v trvaní najmenej 2 mesiace, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, pretože porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2004.

Listom zo dňa 19.08.2009 požiadal navrhovateľ odporcu o zaplatenie sumy 892,83 eur do 3 dní od obdržania listu s poukazom na to, že odporca v poistnej udalosti evidovanej navrhovateľom pod č. 0393114382 motorovým vozidlom spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k zraneniu. Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u navrhovateľa k dňu datovania listu vyplatil navrhovateľ ďalšie poistné plnenie, t. j. dovedy spolu vo výške 35.375,72 eur. Podľa správy polície odporca porušil ust. § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 315/1996 Z. z. - spôsobenie škody pod vplyvom návykovej látky. Porušením predmetného ustanovenia navrhovateľovi podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol nárok na postih voči odporcovi vo výške 100 % poistného plnenia.

Dňa 28.08.2009 odporca podpísal listinu: „Vyhlásenie o uznaní dlhu“. Na tejto listine uznal svoj dlh vo výške 892,83 eur voči navrhovateľovi za škodu, ktorú spôsobil dňa 31.10.2002 motorovým vozidlom s EČ: Z. na zdraví poškodeného MN.. Uvedenú sumu uhradil navrhovateľ poškodenému ako časť poistného plnenia z poistnej zmluvy č. 1001324654. Pohľadávku vo výške 892,83 eur sa zaviazal splácať v 8. splátkach vo výške 100,- eur a 9. splátke vo výške 92,83 eur mesačne až do úplného splatenia pohľadávky, pričom prvú splátku sa zaviazal uhradiť v septembri 2009 a splátky poukazovať do 15. dňa v mesiaci. V prípade, že niektorá zo splátok nebude uhradená riadne a včas, je si vedomý straty výhody splátok a súhlasí s tým, aby si navrhovateľ uplatnil zvyšnú časť uznanej pohľadávky naraz, a to aj s úrokmi z omeškania a súdnymi trovami v súdnom konaní.

Listom zo dňa 05.09.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu celého zostatku pohľadávky vo výške 178,85 eur.

Podľa ust. § 2 písm. e) a f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie e) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"), f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení do 31.01.2007, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho

vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa ust. § 135 ods. 1 O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; 14) súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Uznanie dlhu podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejмый dôvod (kauza) vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Uznanie dlhu zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku, avšak dlžník sa nezbavuje možnosti uplatňovať v občianskom súdnom konaní námietky týkajúce sa dôvodu dlhu alebo jeho výšky. Týmto spôsobom sa tak posilňuje postavenie veriteľa v spore tým, že sa prenáša dôkazné bremeno na dlžníka, keďže tohto zaťažuje dôkazné bremeno, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol, napríklad splnením alebo inak. Uznaním dlhu však nevzniká nový záväzok, teda takýto právny úkon nie je samotným zaväzovacím titulom. Na základe uznania dlhu zároveň dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba (§ 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom k tomu, že odporca v konaní nenamietal a ani neprodukoval dôkazy na vyvrátenie právnej domnienky založenej právnym úkonom odporcu - uznaním dlhu zo dňa 28.08.2009 podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka, súd vychádzal z toho, že v čase uznania dlhu, t. j. ku dňu 28.08.2009 existovala pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vo výške 892,83 eur. Súd ďalej viazaný podľa ust. § 135 ods. 1 O.s.p. vychádzal z výroku rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 28T/26/03-116 zo dňa 14.10.2004 a teda z toho, že odporca ako vodič osobného motorového vozidla EČ: Z. pod vplyvom alkoholu - návykovej látky spôsobil poškodenému T. škodu na zdraví. Ďalej považoval medzi účastníkmi za nesporné, že zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného motorového vozidla bola poistená u navrhovateľa ako poisťovateľa poistnou zmluvou č. 1001324654, pričom tak navrhovateľ v zmysle ust. § 4 ods. 1 a 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. uhradil za odporcu ako poisteného (§ 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z.) poškodenému škodu v rozsahu 892,83 eur.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca viedol v čase poistnej udalosti predmetné motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, vzniklo navrhovateľovi voči odporcovi ako poistenému právo na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou predmetného motorového vozidla poškodenému.

Ďalej súd vychádzal z toho, že medzi účastníkmi konania došlo k dohode, že odporca bude svoj dlh navrhovateľovi splácať v nasledovných splátkach: 1. vo výške 100,- eur splatnej dňa 15.09.2009, 2. vo

výške 100,- eur splatnej dňa 15.10.2009, 3. vo výške 100,- eur splatnej dňa 15.11.2009, 4. vo výške 100,- eur splatnej dňa 15.12.2009, 5. vo výške 100,- eur splatnej dňa 15.01.2010, 6. vo výške 100,- eur splatnej dňa 15.02.2010, 7. vo výške 100,- eur splatnej dňa 15.03.2010, 8. vo výške 100,- eur splatnej dňa 15.04.2010 a 9. vo výške 92,83 eur splatnej dňa 15.05.2010.

Keďže z vykonaného dokazovania najavo nevyšiel opak, súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že odporca doposiaľ z predmetného dlhu neuhradil sumu 178,85 eur, teda časť 8. splátky vo výške 86,02 eur a 9. splátku vo výške 92,83 eur. Preto súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 178,85 eur ako dôvodnému vyhovel. So zaplatením uvedených splátok sa dostal odporca do omeškania dňom nasledujúcim po ich splatnosti, t. j. so zaplatením sumy 86,02 eur dňa 16.04.2010 a so zaplatením sumy 92,83 eur dňa 16.05.2010. Navrhovateľovi voči odporcovi tak vzniklo v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % (8 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania odporcu, v období od 13.05.2009 do 12.04.2011, vo výške 1 %; zdroj: www.nbs.sk): zo sumy 86,02 eur od 16.04.2010 do zaplatenia a zo sumy 92,83 eur od 16.05.2010 do zaplatenia. Súd tak návrhu aj v časti úrokov z omeškania vyhovel, a to v zmysle ust. § 153 ods. 2 O.s.p. v rozsahu navrhovateľom uplatnenom, t. j. v rozsahu úrokov z omeškania vo výške 9 % zo sumy 178,85 eur od 03.02.2012 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedeného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, keďže mal v konaní plný úspech, plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplatenia súdneho poplatku za podanie návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.