

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712205164
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712205164.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky G. Y., X.. XX. XX. XXXX, L. H. Z. Č.. XXX, proti odporcovi H. Y., X.. XX. X. XXXX, V.. Č.. Y. Y. V. S. R. Y. Ú. J. Y. V. S. R. Y. G. X. Y., o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e výživovaciú povinnosť odporcu na navrhovateľku zo sumy 30 Eur na 100 Eur mesačne, ktoré bude odporca poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 1. 5. 2012.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 5. 2012 do 22. 6. 2012 vo výške 140 Eur je p o v i n n ý odporca zaplatiť k rukám navrhovateľky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Týmto sa m e n í rozsudok tun. súdu 3P58/2011-11 zo dňa 4. 10. 2011 v časti o vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľke.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala od odporcu, ktorý je jej otcom, zvýšenia výživného. Uviedla, že pokračuje v štúdiu na strednej škole, náklady na štúdium vzrástli a z výživného vo výške, ako bolo naposledy odporcovi určené, nemôže pokryť svoje oprávnené potreby.

Odporca si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 6. 6. 2012, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a k veci sa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tun. súdu 3P58/2011, rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T 170/2011-271 zo dňa 4. 10. 2011, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 2T 170/2011-302 zo dňa 24. 11. 2011, lustráciou v ZVJS, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom zo dňa 23. 5. 2012 a zistil nasledovné:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť na navrhovateľku určená rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 3P58/2011-11 zo dňa 4. 10. 2011. V uvedenom konaní rodičia vtedy mal. navrhovateľky schválili dohodu, podľa ktorej bol otec zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou 30 Eur mesačne s účinnosťou od 1. 4. 2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25. októbra 2011.

V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti bol odporca vo väzbe, ktorú vykonával v Ústave pre výkon väzby v Žiline od X.X.XXXX. Vo výkone väzby nebol pracovne zaradený. Nemal žiaden príjem. Okrem navrhovateľky mal vyživovaciu povinnosť k mal. F. Y., X.. XX. X. XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici spis. zn. 2T 170/2011-271 zo dňa 4. 10. 2011 bol odporca uznaný vinným, pretože od začiatku roku 2011 takmer denne, spočiatku v rodinnom dome Č.. XXX Y. S. H. Z., kde býval s rodinou u svojich rodičov, neskôr aj v novostavbe rodinného domu bez popisného čísla, v tej istej obci, postaveného v blízkosti domu rodičov, kde sa rodina presťahovala začiatkom mesiaca marec 2011, pod vplyvom alkoholu bezdôvodne týral svoju manželku A. Y., X.. X. X. XXXX a to tak, že ju opakovane fyzicky napádal päšťou ruky a kopancami, udieral ju do rôznych častí tela, neustále ju urážal svojimi vulgárnymi a oplzlými nadávkami a opakovane sa jej vyhrážal zabitím a hodením do žumpy, a to nielen jej, ale aj ich dvom dcéram - mal. G. Y., X.. XX.XX.XXXX C. H.. F. Y., X.. XX.X.XXXX, konkrétne dňa 11.3.2011 asi o 14.00 hod., keď poškodená A. Y. niesla stôl spolu s obvineným po schodoch v novostavbe rodinného domu z poschodia na prízemie, pričom cúvala, keď bola na poslednom schode, S. Y. jej z oplzlou výčitkou povedal, že ide pomaly, po čom posunul stôl do poškodenej, ktorá stratila rovnováhu, spadla dozadu a utrpela zranenie členka pravej nohy v dôsledku čoho bola práceneschopná; v presne nezistený deň po hore uvedenom incidente v mesiaci marec roku 2011 asi o 22.00 hod., bez príčiny vulgárne nadával manželke A. Y. a urážal ju aj pred deťmi G. C. F. Y., vyhánal ich z domu, zobral z pivnice sekeru, vyšiel s ňou na poschodie domu, kde sa už manželka a dcéry pripravovali na spánok, všetkým trom vulgárne nadával a vyhrážal sa im, že ich pozabíja, po čom všetky tri poškodené v obave o svoj život a zdravie, v nočnom prádle a bosé ušli z domu von, kde mobilným telefónom zavolali starého otca - H. Y., ktorý ich svojim vozidlom zaviezol ku nemu domov, kde prespali; dňa 3.4.2011 asi o 12.30 hod. sa opäť vyhrážal manželke a deťom, že ich pozabíja, hodí do žumpy, pričom bol agresívny a nervózny, vyvolával u poškodených strach a obavu svojim správaním, nakoľko následne rozbil kladivom sklenené výplne na dvoch dverách a jedny poškodil, po čom mal. F. Y. zo strachu z domu ušla; dňa 4.4.2011, v presne nezistenom čase, fyzicky napadol manželku A. Y. tak, že ju ťahal za vlasy a chcel ju rukami udierať do hlavy, čomu sa poškodená bránila svojimi rukami, na ktoré dopadali jeho údery a opäť sa jej vyhrážal, že ju zabije a hodí do žumpy; dňa 5.4.2011 dopoludnia opäť vyhánal manželku A. Y. z domu, aby vypadla a zmizla, že dom je len jeho, na čo reagovala slovami, že ju nevyženie, že dom patrí aj jej, po čom jej dvakrát omotal kábel elektrickej vŕtačky, ktorú v tom čase držal v ruke, okolo krku a chcel ho utiahnuť, čomu poškodená zabránila svojimi rukami, pričom veľmi kričala, lebo sa bála o svoj život, a vtedy obvinený od ďalšieho konania upustil; dňa 6.4.2011 asi o 8.00 hod. bezdôvodne vulgárne nadával manželke A. Y., vyhánal ju z domu, že tam nemá čo robiť a podobne, po čom odišla na lekársku kontrolu v dôsledku zraneného členka a keď sa popoludní v ten istý deň asi o 15.00 hod. vrátila domov, obvinený Y. po chvíli prišiel pod vplyvom alkoholu, vulgárne jej nadával a fyzicky napadol brata poškodenej F. Š., X.. XX.XX.XXXX, ktorý tam prišiel v tom čase na návštevu s jej bratom K. Š. a jej matkou E. L. a to preto, že mu dohovárал, aby nebil jeho sestru, po čom ho chytil pod krk, roztrhol mu retiazku a poškodil tričko a neskôr ho aj udrél do hlavy, po čom následne všetkých vyhodil von z domu so slovami, že tam nemajú čo robiť a vtedy bola privolaná hliadka polície, ktorá obvineného zadržala. Týmto konaním spôsoboval manželke A. Y. C. G.K. G. Y. C. F. Y. fyzické a psychické utrpenie, pretože z jeho správania sa v dôsledku vulgárnych nadávok a neustáleho sa vyhrážania zabitím, majú všetky tri psychické problémy, A. Y. často vracala, mala poruchy spánku, plakávala, podobne ako aj maloleté dcéry, ktoré trpeli najmä tým, že sa takto správal voči ich matke a nebral na vedomie ani ich dohováranie, aby prestal s požívaním alkoholu, odporca teda týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie, čím spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a tým spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. a bol za to odsúdený na trest 7 rokov odňatia slobody.

Rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zrušený vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a odporca bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Odporca nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 24. 11. 2011 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 23. 5. 2012 súd zistil, že odporca nie je zaradený do práce a nemá príjem.

Navrhovateľka bola v šk. roku 2012/2013 prijatá na štúdium na Strednej odbornej škole pre žiakov s telesným postihnutím Žilina v učebnom odbore obchodná prevádzka. Od septembra tak nastupuje do 1. ročníka. Navrhovateľka bude od septembra bývať na internáte, za ktorý mesačne zaplatí 23 Eur. Za stravné lístky zaplatí 58 Eur mesačne. Navrhovateľka sa vyučila ako cukrárka, odbor skončila 20. 6. 2012. Nenašla si prácu, preto sa rozhodla doplniť si vzdelanie štúdiom v odbore obchodná prevádzka.

Matka navrhovateľky bola v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti na dcéru zamestnaná s mesačným príjmom 450 Eur netto. V súčasnej dobe je matka zamestnaná v spol. Slovenska Rajec s priemerným mesačným zárobkom 300 Eur netto. Má vyživovaciu povinnosť k mladšej sestre navrhovateľky.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka naďalej splňa podmienky pre určenie výživného podľa § 62 Zák. o rodine a nasledujúcich a oprávnené sa domáhala určenia vyživovacej povinnosti, nakoľko ako študentka nemá vlastný príjem a na uspokojenie svojich výdavkov preto nemá dostatok prostriedkov. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na potreby navrhovateľky ako aj na zárobkové možnosti odporcu.

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku došlo k zmene pomerov na strane odporcu. Kým v čase posledného rozhodovania bol odporca vo väzbe, nebol právoplatne odsúdený a platila prezumpcia neviny, v súčasnosti je právoplatne odsúdený k výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ú. X. Y. V. S. R. Y. G. X. Y. C. ku ktorému bol odsúdený vo výmere X K.. Odporca

bol odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého zločinu sa dopustil proti matke navrhovateľky ako aj samotnej navrhovateľke, čo vyplýva z trestného rozsudku. Súd mal preukázané, že odporca je v súčasnosti síce bez príjmu, ale na druhej strane sa súd zaoberal dôvodmi takéhoto stavu, najmä preto lebo sa dopustil konania, za ktoré bol odsúdený. Zbavil sa tým možnosti dosahovať príjem, z ktorého mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke v rozsahu vyššom ako je 30 Eur. Odporca tak spôsobil situáciu, kedy stratil možnosť pracovať a dosahovať pravidelný príjem, prípadne zadovážiť si financie prácou v zahraničí, ktorú vykonával pred vzatím do väzby. Výkon trestu odňatia slobody za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby vrátane navrhovateľky nemôže byť pre odporcu pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti výhodou. Súd musí vziať do úvahy možnosť zárobku povinného, teda tie, ktoré by mohol dosahovať, keby vykonával zárobkovú činnosť. Požadované výživné tak ako si ho uplatnila navrhovateľka je oprávnené aj vo vzťahu k potrebám navrhovateľky. Navrhovateľka len za internát a stravné lístky zaplatí mesačne 81 Eur. Na strane jej matky došlo k zníženiu zárobku od posledného určenia vyživovacej povinnosti, teda matka nie je schopná plne zabezpečiť potreby navrhovateľky. Navrhované výživné vo výške 100 Eur mesačne je preto odôvodnené aj vo vzťahu k potrebám navrhovateľky. Súd poznamenáva, že navrhovateľka bola prijatá na denné štúdium na strednej škole po skončení učebného pomeru, prejavila tak predpoklady pre vyššie vzdelanie a teda nenadobudla ešte schopnosť sama sa živiť a preto vyživovacia povinnosť rodičov k nej podľa zákona 62 ods. 1 Zák. o rodine trvá.

Výživné na plnoleté dieťa možno priznať odo dňa podania návrhu, v tomto prípade bol návrh podaný dňa 30. 4. 2012 a navrhovateľka si uplatnila zvýšenie výživného od 1. 5. 2012. Od 1. 5. 2012 do rozhodnutia vo veci samej do 22. 6. 2012 patrí navrhovateľke zameškané výživné za mesiac máj a jún 2012 vo výške 140 Eur /každý mesiac vo výške 70 Eur/, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej prináleží právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom k tomu, že trovy konania si neuplatnila, súd o nich rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.