

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-40Csp/86/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223202757  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Skyba  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223202757.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom JUDr. Jaroslavom Skybom, v spore žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu S 2009, ako správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava – mestská časť Ružinov, zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. X, D., o zaplatenie 3 259,93 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3 217,32 eur, istinu vo výške 224,00 eur s úrokom vo výške 1 466,20 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 122,46 eur od 1.10.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne  
zo sumy 109,91 eur od 19.10.2020 do 16.11.2020,  
zo sumy 109,91 eur od 19.11.2020 do 21.05.2021,  
zo sumy 109,91 eur od 19.12.2020 do 21.05.2021,  
zo sumy 89,71 eur od 22.05.2021 do 13.07.2021,  
zo sumy 109,91 eur od 19.01.2021 do 13.07.2021,  
zo sumy 8,84 eur od 14.07.2021 do 12.08.2021,  
zo sumy 109,91 eur od 19.02.2021 do 12.08.2021,  
zo sumy 109,91 eur od 19.03.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.04.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.05.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.06.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.07.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.08.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.09.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.10.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.11.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.12.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.01.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.02.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.03.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.04.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.05.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.06.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.07.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.08.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 109,91 eur od 19.09.2022 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne  
zo sumy 11,20 eur od 19.10.2020 do 16.11.2020,  
zo sumy 11,20 eur od 19.11.2020 do 21.05.2021,  
zo sumy 11,20 eur od 19.12.2020 do 13.07.2021,

zo sumy 11,20 eur od 19.01.2021 do 13.07.2021,  
zo sumy 11,20 eur od 19.02.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.03.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.04.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.05.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.06.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.07.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.08.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.09.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.10.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.11.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.12.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.01.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.02.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.03.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.04.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.05.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.06.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.07.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.08.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 11,20 eur od 19.09.2022 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,42 % proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.4.2023 sa JUDr. Jaroslav Jakubčo, konkurzný správca, číslo správcu 1680, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, Banská Bystrica, ako správca úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plnynárska 7/B, Bratislava – mestská časť Ružinov (ďalej len "žalobca") domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu istiny vo výške 3 259,93 eur, sumu istiny vo výške 492,80 eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 1 466,20 eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 416,12 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 2 122,46 eur od 01.10.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109,91 eur od 19.10.2020 do 16.11.2020, zo sumy 109,91 eur od 19.11.2020 do 21.05.2021, zo sumy 109,91 eur od 19.12.2020 do 21.05.2021, zo sumy 89,71 eur od 22.05.2021 do 13.07.2021, zo sumy 109,91 eur od 19.01.2021 do 13.07.2021, zo sumy 8,84 eur od 14.07.2021 do 12.08.2021, zo sumy 109,91 eur od 19.02.2021 do 12.08.2021, zo sumy 109,91 eur od 19.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.07.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.08.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.09.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.01.2022 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.06.2022 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.07.2022 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.08.2022 do zaplataenia, zo sumy 109,91 eur od 19.09.2022 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11,20 eur od 19.10.2020 do 16.11.2020, zo sumy 11,20 eur od 19.11.2020 do 21.05.2021, zo sumy 11,20 eur od 19.12.2020 do 13.07.2021, zo sumy 11,20 eur od 19.01.2021 do 13.07.2021, zo sumy 11,20 eur od 19.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.07.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.08.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.09.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur

od 19.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.01.2022 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.06.2022 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.07.2022 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.08.2022 do zaplataenia, zo sumy 11,20 eur od 19.09.2022 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania.

2. Žalobca úvodom žaloby ozrejmil, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I z 22. septembra 2022, sp. zn. 31K/25/2022, zverejneným pod č. K056351 v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 187/2022 dňa 29. septembra 2022, vyhlásený konkurz. Následne, dňa 10. októbra 2022 bolo v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 194/2022 pod č. K058318 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo 4. októbra 2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča.

Žalobu ďalej odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 26.8.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. (variabilný symbol) XXXXXXXXXX (ďalej aj len "Zmluva"), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3 500,00 eur so zmluvným úrokom vo výške 21,81 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 109,91 eur. Zároveň, dňa 26.8.2020 uzavrel so žalovaným Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (ďalej aj len "Zmluva o zabezpečení poistenia"), ktorou sa žalovaný zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 11,20 eur (bod 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s mesačnou splátkou úveru (bod 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalobca zdôraznil, že uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia) ani uzavretia Zmluvy (čl. XIII. bod 1 Zmluvy). Z dôvodu, že žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania, ho žalobca upomienkou č. 1 z 25.11.2020 a z poslednou výzvou z 23.12.2020 vyzval na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

Citujúc ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vychádzajúc zo skutočnosti, že uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky zverejnené dňa 29. septembra 2022, poukázal na to, že účinok zosplataenia nastal dňa 30. septembra 2022 ex lege.

Keďže žalovaný sa so splácaním úveru dostal do omeškania, vzniklo žalobcovi v zmysle čl. IX. Zmluvy právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania a v zmysle čl. II. Zmluvy aj právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, ako aj z dlžnej sumy zosplataenej úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca súčasne konštatoval, že z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania aj s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

Žalobou uplatnený nárok špecifikoval nasledovne:

Z titulu istiny si voči žalovanému uplatnil sumu vo výške 3 259,93 eur, predstavujúcu celkovú sumu nezaplataenej istiny úveru, a sumu vo výške 492,80 eur, predstavujúcu celkovú sumu neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením ku dňu zosplataenia úveru, t.j. ku dňu zániku poistenia. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj zmluvné úroky vo výške 21,81 % ročne, celkovo vo výške 1 466,20 eur. Z titulu zmluvnej pokuty sa žalobca domáhal zaplataenia sumy vo výške 416,12 eur, pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne zo sumy 2 122,46 eur, predstavujúcej sumu zosplataených splátok istiny úveru, teda tú časť úveru pozostávajúcu zo zosplataenej istiny úveru, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, od 1. októbra 2022 do dňa podania žaloby a zo zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru, počnúc októbrom 2020 a končiac septembrom 2022, a to do dňa podania žaloby. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne

zo sumy 2 122,46 eur od 1.10.2022 do zaplataenia, ďalej zo súm omeškaných splátok úveru počnúc októbrom 2020 a končiac septembrom 2022, a to až do zaplataenia, a zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením počnúc októbrom 2020 a končiac septembrom 2022, a to až do zaplataenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a súdu predložil kópiu uznesenia Okresného súdu Bratislava I z 22. septembra 2022, sp. zn. 31K/25/2022, kópiu uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo 4. októbra 2022, sp. zn. 31K/25/2022, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 26.8.2020, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinný od 1. apríla 2020 a osobitne podpísaný žalovaným dňa 26.8.2020, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX z 26.8.2020, Upomienku č. 1 z 25.11.2020 s fotokópiou doručanky, Poslednú výzvu z 23.12.2020 s fotokópiou doručanky a Platobnú disciplínu zo dňa 29.3.2023 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Platobnú disciplínu zo dňa 18.10.2023 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX.

4. Na výzvu súdu z 2.5.2023 k platnosti dojednania o zmluvnej pokute a poistení a k splneniu povinnosti spočívajúcej v posúdení schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver reagoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním z 29.5.2023.

Vo vzťahu k zmluvnej pokute mal žalobca za to, že predmetné zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty, a teda dojednanie vymedzené čl. IX. ods. 1, 2 a 4 Zmluvy je platné a bolo dojednané v súlade s platnou právnou úpravou. Poukázal na to, že predmetné dojednanie zakotvuje v obsahu Zmluvy zmluvnú pokutu dojednanú spôsobom výpočtu, ktorého mechanizmus je vymedzený práve v čl. IX. ods. 1, 2 a 4 Zmluvy. Odkazujúc na uvedené, žalobca tvrdil, že výška zmluvnej pokuty je dojednaná v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Poznamenal, že Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, pričom aj Najvyšší súd Slovenskej republiky judikoval (v rozsudku z 30. mája 2018, sp. zn. 3 Asan 5/2017), že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Podľa názoru žalobcu, reflektujúc ustanovenia Občianskeho zákonníka a judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, možno uzavrieť, že zmluvnú pokutu je možné v spotrebiteľskej zmluve dojednať, táto (výška zmluvnej pokuty) však nesmie byť neprimeraná. V posudzovanej veci mal pritom za to, že dojednanie zmluvnej pokuty je primerané, o čom podľa neho svedčí, že čl. IX. ods. 2 Zmluvy doslovne kopíruje príslušné ustanovenia vyššie označeného nariadenia vlády, a teda je jednoznačné, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty je primerané a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na podporu záveru o primeranosti zmluvnej pokuty dojednanej v zmluvnej dokumentácii žalobcu tento odkázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. novembra 2019, sp. zn. 43Co/70/2019.

Ďalej v časti vyjadrenia žalobca uviedol, že pri vypracovaní žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17.4.2023 došlo k chybe v písaní, a to v sume mesačných nákladov súvisiacich s poistením: 11,20 eur x 20 neuhradených splátok úveru od 19.2.2021 do dňa vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu: 11,20 x 20 = 224,00 eur.

V súvislosti s posúdením schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať požadovaný spotrebiteľský úver žalobca uviedol, že žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 19.8.2020 (ďalej aj len "Žiadosť"), ktorej súčasťou boli aj žalovaným poskytnuté informácie v rozsahu jeho identifikačných údajov, rodinného stavu, adresy trvalého a prechodného pobytu, typu bývania, dosiahnutého vzdelania, počtu osôb, vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť. Žalovaný ďalej žalobcovi poskytol údaje, v zmysle ktorých bol v uvedenom čase zamestnaný a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval XXX,XX eur. Minimálne výdavky žalovaného predstavovali XXX,XX eur a dotypované výdavky X,XX eur. Voľné zdroje žalovaného tak predstavovali sumu vo výške XXX,XX eur. Žalovaný súčasne čestne vyhlásil, že na jeho majetok nebol vyhlásený konkurz ani povolená reštrukturalizácia, že nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, že nie je politicky exponovaná osobou, že nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, a že všetky ním uvedené skutočnosti v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé, že nezamlčal žiadne skutočnosti, ktoré by

mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti, a že si je vedomý, že ním poskytnuté informácie slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie jeho schopnosti splácať požadovaný úver. Žalobca vyhlásil, že vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli predložené žalovaným prostredníctvom Žiadosti pred uzavretím Zmluvy v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovaným v obsahu Žiadosti, žalovaný spolu s touto predložil žalobcovi svoj občiansky preukaz, preukaz poistenca, výplatné pásky za obdobia máj, jún a júl 2020 a výpis zo svojho účtu. Žalobca uzavrel, že na základe informácií uvedených žalovaným v Žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré mu žalovaný poskytol pred uzavretím Zmluvy, mal za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovaným v Žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Poukázal na to, že napriek tomu vykonal aj vlastné šetrenie prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom do Registra úverov, pričom zistil, že ku dňu 19.8.2020 nemal žiaden úver. Žalobca mal za to, že z uvedených skutočností vyplynul záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške XXX,XX eur a pravidelné mesačné výdavky žalovaného predstavujú sumu XXX,XX eur, z čoho vyplýva, že v čase posudzovania Žiadosti žalovaný pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške XXX,XX eur mesačne. S ohľadom na uvedené zhrnul, že jeho povinnosť ako veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa – žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola splnená.

V prílohe vyjadrenia z 29.5.2023 žalobca predložil súdu Žiadosť žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 19.8.2020, Výsledky dopytu do Registra úverov z 19.8.2020, fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného, fotokópiu preukazu poistenca žalovaného, výplatné pásky žalovaného za obdobia máj 2020, jún 2020 a júl 2020, Výpis z účtu žalovaného vedeného vo E., F. za júl 2020, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/70/2019-207 zo 14. novembra 2019.

5. Súd žalobu a ostatné písomnosti, vrátane poučenia a výzvy na vyjadrenie sa k podanej žalobe doručil žalovanému dňa 13.6.2023.

6. Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe sa nevyjadril. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

7. Lustráciou v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky súd zistil, že dňa 15. marca 2023 bolo v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 52/2023 pod č. K014164 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 9. marca 2023, sp. zn. 31K/25/2022, výrokom I. ktorého Okresný súd Bratislava I odvolal JUDr. Jaroslava Jakubča, PhD., so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, Banská Bystrica, zn. správcu: 1680, z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov. Následne, dňa 4. mája 2023 bolo v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 85/2023 pod č. K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 24. apríla 2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I ustanovil do funkcie správcu úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu S 2009, s ktorou súd, vzhľadom na uvedené, ďalej konal ako so žalobcom.

8. Uvedené skutočnosti boli zároveň predmetom podania spoločnosti UBC 2020, k. s. zo 29.5.2023, označeného ako Oznamenie o zmene správcu, ktoré bolo dňa 30.5.2023 doručené konajúcemu súdu.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 19.10.2023. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, avšak dostavil sa jeho právny zástupca, ktorý zotrval na žalobou uplatnenom nároku, považujúc tento za odôvodnený v celom rozsahu, vrátane nároku na zmluvnú pokutu, vo vzťahu ku ktorej trval na tom, že bola medzi zmluvnými stranami individuálne dojednaná.

Žalobca je toho názoru, že ide o prijateľnú zmluvnú podmienku. Ide o individuálne dohodnutú sankciu v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluvná pokuta je štandardným zabezpečovacím prostriedkom v súkromnom práve a v žiadnom prípade dojednanie o zmluvnej pokute v článku IX. zmluvy nemožno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy. To znamená tak, ako mal žalovaný, ako spotrebiteľ, dlžník možnosť oboznámiť sa s výškou úveru, s pravidelnými mesačnými splátkami, ich výškou, dňom splatnosti a dobou, dokedy ten úver bude splácať, tak isto mal možnosť v jednej a tej istej listine oboznámiť sa so sankciou vo forme zmluvnej pokuty v prípade, že svoje povinnosti poruší. Zároveň uviedol, že dňa 10.5.2023 žalovaný uhradil žalobcovi sumu 48,11 eur, ktorej časť bola započítaná na istinu

úveru a predložil Platobnú disciplínu k Zmluve o spotrebiteľskom úvere ku dňu 18.10.2023. Žalovaný si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 12.9.2023. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. S ohľadom na uvedené, súd, vychádzajúc z ustanovenia § 180 CSP, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

10. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a písomných podaní i ústneho prednesu žalobcu, posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 26.8.2020 uzavreli spoločnosť Silverside, a. s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/ B, Bratislava – mestská časť Ružinov, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. (variabilný symbol) 107163738, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dňa 26.8.2020 žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3 500,00 eur a záväzok žalovaného poskytnutý úver uhradiť spolu s úrokom vo výške 21,81 % ročne, a to v 48-mich pravidelných mesačných splátkach vo výške po 109,91 eur, splatných 18. deň v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 18.10.2020 (čl. I., čl. II. bod 1., bod 2. a čl. III. bod 1.). Z čl. XIV. Zmluvy, obsahujúceho Splátkový kalendár, vyplýva splatnosť každej zo 48-mich splátok, ako aj spôsob, akým sa jednotlivé splátky započítavajú na úhradu istiny a úrokov. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, uvedený v čl. II. bode 2. Zmluvy údajom 18.9.2024 sa zhoduje s dátumom splatnosti poslednej, v poradí 48-mej splátky, uvedeným v Splátkovom kalendári. V Zmluve (čl. II. bod 2.) bola ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len "RPMN") vo výške 23,22 %, odplata vo výške 21,81 %, ďalej údaj o priemernej hodnote RPMN 14,24 % a o výške úrokovej sadzby pre prípad omeškania žalovaného 5,00 % ročne, ako aj údaj o celkovej čiastke na zaplatenie vo výške 5 275,68 eur. Doba trvania Zmluvy bola určená na dobu určitú do 18.9.2024.

V zmysle čl. IV. Zmluvy (Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby) sa dohodnutá úroková sadzba nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

Čl. V. Zmluvy (Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet) ustanovoval, že ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto Zmluvy (bod 1.). Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške, úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, zmluvné strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára (bod 2.).

V čl. IX. Zmluvy (Upozornenie na následky nesplácania), bode 1., bode 2. a bode 4. bola dojednaná zmluvná pokuta tak, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto Zmluvy vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto Zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v čl. II., bode 2. Zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (bod 1.). Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú

prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (bod 2.). V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa čl. IX. bodu 1. Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako (bod 4.).

12. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinného od 1. apríla 2020 a osobitne podpísaného žalovaným dňa 26.8.2020, predstavoval poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade 3,00 eurá a bol splatný zároveň s odoslaním upomienky.

13. Zo žalobcom dodatočne predloženej Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že žalovaný dňa 19.8.2020 požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3 500,00 eur, splatného za 48 mesiacov, a to za úrok vo výške 20,52 % ročne a pri RPMN vo výške 21,48 %. Navrhované mesačné splátky vo výške 107,48 eur mali byť splatné 18. deň v mesiaci. Celkovo mal žalovaný na úver zaplatiť 5 159,04 eur. V Žiadosti žalovaný súčasne deklaroval, že je slobodný, nemá vyživovaciu povinnosť, býva u rodiny, jeho hlavným zdrojom príjmu je príjem zo zamestnania v F. G. H. na pozícii G., pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje XXX,XX eur, minimálne výdavky XXX,XX eur a dotypované výdavky X,XX eur, teda výdavky spolu XXX,XX eur. Zároveň v nej čestne vyhlásil, že koná vo vlastnom mene a zároveň je konečným užívateľom výhod, že nie je politicky exponovanou osobou ani sankcionovanou osobou v zmysle zákona č. 289/2016 Z. z., ďalej že na jeho majetok nebol vyhlásený konkurz ani povolená reštrukturalizácia, že nie je v omeškani s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, že nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo záväzkového vzťahu, ak vznikne na základe tejto Žiadosti, a že všetky informácie, údaje a vyhlásenia, ktoré uviedol v tejto Žiadosti a jej prílohách, sú úplné, pravdivé a nezamlčal žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie jeho Žiadosti a že si je vedomý, že informácie a údaje, ktoré v tejto Žiadosti uviedol, slúžia žalobcovi ako podklad pre posúdenie jej schopnosti splácať požadovaný úver.

14. V zmysle výplatných pásov žalovaného za obdobia máj 2020, jún 2020 a júl 2020 predstavoval čistý príjem žalovaného za máj 2020 sumu XXX,XX eur, za jún 2020 sumu XXX,XX eur a za júl 2020 sumu XXX,XX eur.

15. Z Výpisu z účtu žalovaného, vedeného vo E., F., za obdobie od 1.7.2020 do 31.7.2020 súd zistil, že na účet žalovaného boli dňa 15.7.2020 pripísané od jeho zamestnávateľa finančné prostriedky vo výške XXX,XX eur.

16. Podľa Výsledkov dopytu do Registra úverov žalovaný ku dňu 19.8.2020 nemal žiaden úver.

17. Dňa 26.8.2020 bola medzi tými istými zmluvnými stranami – spoločnosťou Silverside, a. s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava – mestská časť Ružinov, ako poisťníkom a žalovaným – uzavretá Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok poisťníka zabezpečiť pre žalovaného poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia (poistenie smrti, poistenie invalidity a poistenie pracovnej neschopnosti, poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti) s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,32 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 11,20 eur. V bode 6. Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dojednané, že poistenie sa riadi ustanoveniami Poistnej zmluvy č. I., uzavretej medzi Poštovou poisťovňou, a. s. a poisťníkom, a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver – SSD, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Poistnej zmluvy. Žalovaný zároveň vyhlásil, že tlačенú verziu Všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver – SSD a informačný dokument o poistnom produkte Poistenie schopnosti splácať úver – SSD obdržal pri spisovaní žiadosti o poistenie a že sa s nimi oboznámil. V bode 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo uvedené, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru žalovanému ako dlžníkovi zo strany poisťníka ako veriteľa.

18. Z Platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX, vystavenej k 18.10.2023 (ďalej aj len "Platobná disciplína"), súd zistil, že dňa 26.8.2020 bol žalovanému vyplatený úver vo výške 3 500,00 eur, pričom úhradami realizovanými v dňoch 16.11.2020, 21.5.2021, 13.7.2021, 12.8.2021 a 10.5.2023 žalovaný uhradil na úver spolu sumu vo výške 636,96 eur, ktorá bola započítaná na úhradu v poradí prvých šiestich splátok, splatných pôvodne 18.10.2020, 18.11.2020, 18.12.2020, 18.1.2021,

18.2.2021 a 18.3.2021. Z uvedenej sumy 636,96 eur bola na istinu započítaná suma vo výške 282,68 eur, na úroky suma vo výške 309,48 eur a na poistenie suma vo výške 44,80 eur.

19. Listom z 25.11.2020, označeným ako Upomienka č. 1, veriteľ žalovanému pripomenul, že dňa 18.11.2020 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 121,11 eur, a vyzval ho na zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v celkovej výške 125,63 eur, zahŕňajúcej mesačnú splátku spotrebiteľského úveru s mesačnými nákladmi na poistenie vo výške 121,11 eur a poplatok za 1. listovú upomienku zo dňa 25.11.2020 vo výške 3,00 eur. Súčasne ho upozornil, že od omeškania s úhradou mesačnej splátky v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Podľa pripojenej fotokópie doručky bola zásielka obsahujúca predmetný list žalovanému doručená dňa 27.11.2020.

20. Listom z 23.12.2020, označeným ako Posledná výzva, veriteľ žalovanému pripomenul, že napriek zaslanej listovej upomienke neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 242,22 eur, a vyzval ho na zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v celkovej výške 252,30 eur, zahŕňajúcej mesačné splátky spotrebiteľského úveru vo výške 242,22 eur, poplatok za 1. listovú upomienku zo dňa 25.11.2020 vo výške 3,00 eur, poplatok za poslednú výzvu zo dňa 23.12.2020 vo výške 4,00 eur. Súčasne ho upozornil, že od omeškania s úhradou mesačnej splátky v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Podľa pripojenej fotokópie doručky bola zásielka obsahujúca predmetnú listinu doručená dňa 29.12.2020.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. do 20. júla 2020 (ďalej len "Obchodný zákonník"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplátenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. od 1. decembra 2019 (ďalej len "Občiansky zákonník"), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len "nariadenie") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. do 20. júla 2020 (ďalej len "zákon o ochrane spotrebiteľa"), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania,
- b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. do 31. decembra 2021 (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať

spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať

spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 1 ods. 2 nariadenia odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

Podľa § 1 ods. 3 písm. a) bod 3. nariadenia odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok.

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 1a ods. 1 nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 21 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

28. Podľa § 46 ods. 1, prvá veta, časť pred bodkočiarkou, zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 29. septembru 2022, t.j. do 30. novembra 2022 (ďalej len "zákon o konkurze"), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatené, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

30. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

31. Podľa § 54a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase podania žaloby premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť

ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. januára 2021 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

32. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 26.8.2020 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver v sume 3 500,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach, a zmluva o zabezpečení poistenia, ktorou sa žalobca ako poistník zaviazal zabezpečiť pre žalovaného poistenie schopnosti splácať úver a žalovaný mesačne uhrádzať náklady spojené s poistením. Medzi žalovaným a žalobcom bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, avšak v danom prípade sa zároveň jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela Občianskeho zákonníka účinná od 1. apríla 2015 doplnila ustanovenie § 52 ods. 2 o tretiu vetu, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Žalovaný obsah Zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používal vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov spotrebiteľom. Žalovanému poskytol veriteľ úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v Zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú Zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z. z., pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil a ani nepreukazoval. Z uvedených dôvodov bolo potrebné Zmluvou založený právny vzťah posúdiť aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a podľa relevantných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 129/2010 Z. z.

33. Uzavretím Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení poistenia došlo medzi žalobcom a žalovaným k vzniku záväzkového vzťahu, obsahom ktorého bola dohoda zmluvných strán navzájom si poskytnúť určité plnenia – žalobca mal žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky a zabezpečiť pre neho poistenie schopnosti splácať úver a žalovaný mal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok a zaplatiť dohodnuté úroky a náklady spojené s poistením. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 26.8.2020 poskytol žalovanému úver vo výške 3 500,00 eur, ako aj skutočnosť, že žalovaný napriek prevzatému záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v Zmluve, uhradil len časť dlžnej sumy, ktorá bola v zmysle predloženej Platobnej disciplíny ku dňu 18.10.2023 vo výške 282,68 eur započítaná na istinu úveru, vo výške 309,48 eur na zmluvné úroky a vo výške 44,80 eur na náklady spojené s poistením. Žalobca zohľadňujúc platobnú disciplínu žalovaného ku dňa 18.10.2023 sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy nezaplatennej istiny úveru vo výške 3 217,32 eur, zmluvných úrokov vo výške 1 466,20 eur, ďalej sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 224,00 eur v zmysle podania zo dňa 29.5.2023, zmluvnej pokuty vo výške 416,12 eur ako aj úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru splatných do vyhlásenia konkurzu, z jednotlivých

omeškaných úhrad nákladov spojených s poistením, ako aj zo sumy istiny úveru ex lege zosplatnenej vyhlásením konkurzu (sumy 2 122,46 eur).

34. Súd preskúmal, či uplatnenie v žalobe špecifikovaných nárokov čo do základu a výšky má oporu v zákone o spotrebiteľských úveroch a v dotknutých ustanoveniach Občianskeho zákonníka, ako aj opodstatnenosť týchto nárokov z hľadiska ich súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti.

35. Posúdiac Zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., súd zistil, že táto bola platne uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 naposledy označeného zákona v zákonom predpísanej písomnej forme a súčasne obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyvrátiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na jej základe poskytnutého úveru ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 uvedeného zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. Zároveň, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010 Z. z., preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 23,22 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2020 ku dňu 30.6.2020 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane sa poskytovali pri RPMN 11,61 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy práve v Zmluve stanovených 23,22 % (t.j. 2 x 11,61 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

36. Rovnako, súd mal na podklade v konaní predložených listinných dôkazov za to, že v prejednávanej veci nie je na uplatnenie domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na základe Zmluvy poskytnutého úveru daný ani dôvod predvídaný ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobcom predložené listiny – Žiadosť žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 19.8.2020, Výsledky dopytu do Registra úverov z 19.8.2020, výplatné pásky žalovaného za obdobia máj 2020, jún 2020 a júl 2020 a Výpis z účtu žalovaného vedeného vo E., F. za júl 2020 – svedčia o tom, že veriteľ postupoval pred poskytnutím spotrebiteľského úveru so zákonom požadovanou odbornou starostlivosťou, keď údaje o finančnej situácii uvádzané žalovaným v Žiadosti v súlade s § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. preukázateľne overil vo vzťahu k výške jej príjmu výplatnými páskami, ako aj Výpisom z účtu žalovaného, a zároveň vykonal v zmysle § 7 ods. 2 a § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vlastné zisťovanie peňažných záväzkov žalovaného dopytom do viacerých zákonom predvídaných registrov. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v konaní bolo hodnoverne preukázané [ako to vyžaduje ustanovenie § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.], že veriteľ vynaložil odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver [§ 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.], a to v rozsahu a kvalite predpísanej ustanovením § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z.

37. Súd sa ďalej zaoberal aj výškou samotnej odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov v spotrebiteľskej zmluve odkazom na vykonávací predpis – nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi vo vyššie uvedených ustanoveniach § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4. S ohľadom na už konštatované je potom zrejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v Zmluve vo výške 21,81 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j. 2 x 11,61 % = 23,22 %), čo znamená, že je v súlade so zákonom.

38. Zhrnúc doposiaľ uvedené, súd s ohľadom na zistenie, že Zmluva bola platne uzavretá, že na jej základe poskytnutý úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, že žalobca svoj záväzok zo Zmluvy splnil, keď dňa 26.8.2020 poskytol žalovanému úver vo výške 3 500,00 eur, a že žalovaný na istinu uvedeného úveru doposiaľ uhradil len sumu vo výške 282,68 eur a na zmluvné úroky, ktoré sa v Zmluve zaviazal uhradiť v celkovej výške 1 775,68 eur (celková čiastka na zaplatenie 5 275,68 eur – istina úveru 3 500,00 eur), len sumu 309,48 eur, ako aj vzhľadom na to, že žalovaný uvedené skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel a v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom, pričom žalobcom uplatnený nárok v časti istiny a zmluvných úrokov úveru vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, považoval žalobu v uvedenej časti, t.j. v časti o zaplatenie istiny vo výške 3 217,32 eur (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 3 500,00 eur a sumy vo výške 282,68 eur, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so Splátkovým kalendárom obsiahnutým v Zmluve započítaná na úhradu istiny) a v časti o zaplatenie zmluvných úrokov kapitalizovaných vo výške 1 466,20 eur (zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov vo výške 1 775,68 eur, ktorá by v zmysle Zmluvy prináležala veriteľovi pri riadnom splácaní úveru, a sumou 309,48 eur, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so Splátkovým kalendárom obsiahnutým v Zmluve započítaná na ich úhradu) za dôvodnú.

39. Len pre úplnosť súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolačí súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ a rovnako na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. júna 2020, sp. zn. 8 Cdo 125/2018, v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“

40. Plnenie zo Zmluvy zo strany žalovaného bolo dojednané v splátkach, pričom termín splatnosti poslednej splátky bol určený na 18.9.2024. Napriek tomu súd posúdil nárok žalobcu ako dôvodný v rozsahu celej doposiaľ nesplatennej istiny úveru, ako aj v rozsahu celej sumy zmluvných úrokov, na ktoré by veriteľ pri riadnom plnení záväzkov žalovaného zo Zmluvy mal právo, t.j. aj vo vzťahu k tým splátkam istiny a zmluvných úrokov, ktoré ku dňu rozhodovania súdu ešte v zmysle Zmluvy nemali byť splatnými, a to s ohľadom na ustanovenie § 46 ods. 1, prvej vety, časti pred bodkočiarkou, zákona o konkurze, v zmysle ktorého sa nesplátne pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, považujú od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu za splatné. V kontexte prejednávanej veci to znamená, že vo vzťahu k splátkam, pôvodne splatným od 18.10.2022 do 18.9.2024, sa počnúc dňom vyhlásenia konkurzu, t.j. 29.9.2022 uplatňuje zákonná fikcia ich splatnosti.

41. Žalobca si ako istinu uplatňoval v konaní aj sumu vo výške 224,00 eur z titulu mesačných nákladov spojených s poistením. Zmluvou o zabezpečení poistenia žalovaný prevzal na seba záväzok uhrádzať žalobcovi mesačne v termínoch splatnosti splátok úveru náklady spojené s poistením vo výške 11,20 eur. Spolu mal teda z titulu nákladov spojených s poistením uhradiť žalobcovi sumu 537,60 eur (= 48 x 11,20 eur), pričom z jeho úhrad bola v zmysle Platobnej disciplíny na náklady spojené s poistením započítaná suma 44,80 eur, zodpovedajúca štyrom splátkam nákladov spojených s poistením, splatným 18.10.2020, 18.11.2020, 18.12.2020 a 18.1.2021.

42. Ako dôvodný a preukázaný preto súd vyhodnotil nárok žalobcu na sumu 224,00 eur, zodpovedajúcu žalovaným neuhradeným splátkam mesačných nákladov spojených s poistením, splatným v dňoch 18.2.2021 až 18.9.2022, keďže dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, t.j. dňa 1. októbra 2022, zaniklo poistenie žalovaného, zabezpečené veriteľom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia.

43. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 17.4.2023, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offio posúdil otázku (či už čiastočného alebo úplného) premlčania uplatneného nároku, pričom dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení poistenia v rozsahu uplatnenom žalobou nie je premlčaná. Najstaršia splátka úveru a najstaršia splátka nákladov spojených s poistením, s úhradou ktorých bol žalovaný ku dňu podania žaloby v omeškaní,

boli splatné 18.10.2020. Aj s ohľadom na prerušenie plynutia premlčacích lehôt, ku ktorému došlo na podklade zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd dospel k záveru, že ku dňu podania žaloby (k 17.4.2023) neboli splátky splatné 18.11.2020, a teda ani zvyšné (neskôr splatné) splátky úveru a nákladov spojených s poistením premlčané.

44. S ohľadom na uvedené bolo žalobcovi možné priznať istinu úveru vo výške 3 217,32 eur, kapitalizované zmluvné úroky vo výške 1 466,20 eur a náklady spojené s poistením vo výške 224,00 eur, nárok na ktoré bol v tejto časti v zmysle vyššie prezentovaných záverov dôvodne uplatnený, splatný a súčasne ešte nepremlčaný.

45. Žalobca si v konaní uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 416,12 eur. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. Zmluvy. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

46. Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

47. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011).

48. Súd sa zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprimeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3

nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže prívodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn. 8Co/136/2018).

49. V rozsahu uplatneného zákonného úroku z omeškania súd podanej žalobe vyhovel, keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi teda vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou uplatnil vo výške 5,00 % ročne, keďže výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v rozhodnom období (k 19.10.2020 a následne ku dňom splatnosti jednotlivých nasledujúcich splátok) predstavovala 0,00 % ročne (respektíve počnúc 27. júla 2022 predstavovala 0,50 % ročne a od 14. septembra 2022 predstavovala 1,25 % ročne). Súd preto žalobcovi v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1, ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia priznal nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru a splátok nákladov spojených s poistením, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, ako aj zo sumy istiny úveru ex lege zosplatennej vyhlásením konkurzu (sumy 2 122,46 eur).

50. Sumarizujúc uvedené, považoval súd žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 3 217,32 eur a istiny vo výške 224,00 eur, v časti zmluvných úrokov vo výške 1 466,20 eur, v časti prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru, a zo súm jednotlivých omeškaných splátok nákladov spojených s poistením a zo sumy súčtu v dôsledku vyhlásenia konkurzu za splatných považovaných splátok istiny úveru vo výške 2 122,46 eur od 1.10.2022 do zaplatenia. Keďže v priebehu konania nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že dlžnú sumu mu žalovaný do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku nezaplatil, bol k tejto povinnosti zaviazaný súdom. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

51. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

52. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

53. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa citovaných ustanovení § 232 ods. 2, ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd žiaden dôvod nezistil.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

58. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP tak, že v spore úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému pomernú časť náhrady trov konania. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplata istiny v súhrnnej výške 3 441,32 eur (3 217,32 eur + 224,00 eur) s príslušenstvom a súčasne zaplata zmluvnej pokuty vo výške 416,12 eur, teda peňažného plnenia spolu vo výške 3 857,44 eur s príslušenstvom, z ktorej sumy mu súd priznal nárok na istinu v súhrnnej výške 3 441,32 eur (3 217,32 eur + 224,00 eur) s príslušenstvom, a teda jeho úspech v konaní predstavuje 89,21 %. Úspech vo zvyšnej časti, teda v rozsahu 10,79 % bolo potrebné pričítať žalovanému. Žalobcovi tak po odpočítaní úspechu žalovaného vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,42 % proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).