

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: OT/136/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213000285  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2213000285.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou v trestnej veci obžalovaného T. E., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: T. E. dátum narodenia: XX.XX.XXXX  
miesto narodenia: B. S.,  
trvale bytom: F. Č.. XX, F. B. S.,

je vinný, že

dňa 26. októbra 2013 vo večerných hodinách v čase okolo 19.00 hod. v obci F., okres Dunajská Streda po príchode domov v podnapitom stave na dvore rodinného domu č. XX bez predchádzajúcej slovnej hádky verbálne nadával svojej matke W. E., následne vošiel do domu, kde sa jej vyhrážal, že ju zabije a podpáli ich rodinný dom, na čo W. E. telefonovala svojmu vnukovi B. E., aby prišiel do rodinného domu č. XX v obci F., ktorý po príchode na miesto zatelefonoval na políciu, nakoľko správanie a vyhrážky páchatela u W. E. vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční, teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanému podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku na Okresný súd Dunajská Streda obžalobu č. k. 1 Pv 974/13 zo dňa 28.10.2013 na (v tom čase) obvineného T. E. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd rozhodol predmetnú vec trestným rozkazom sp. zn. OT/136/2013 zo dňa 28.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2013.

Uznesením sp. zn. 4Nt/17/2017 zo dňa 25.10.2019 Okresný súd Dunajská Streda podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného T. E. v trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/136/2013.

Po prednese obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Dunajská Streda a vyjadrení sa obhajkyne k prednesenej obžalobe, bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, a to že a) je nevinný, b) je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, alebo že c) nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň bol súdom poučený v zmysle § 257 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku.

Obžalovaný po vyššie uvedenom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom na každú zo súdom následne položených otázok upravených v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku (t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin) odpovedal „áno“. Prítomná prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda navrhla vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijať. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, a závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného vyššia ako nepatrná, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a na základe znaleckého posudku číslo 05/2021 znaleckej organizácie Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela v Pezinku, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria zo dňa 26.08.2021 na čl. 143-162 nemal pochybnosti o vine obžalovaného, a súčasne vyhlásil, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného, a teda skutočnosti, že súd nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania stíhaného skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k výroku o treste súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného k jeho osobným, rodinným, pracovným a majetkovým pomerom, predchádzajúcim trestným stíhaním a motívu spáchania trestného činu podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku, podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku po predchádzajúcom súhlase obžalovaného, obhajkyne a prokurátorky s čítaním znaleckého posudku, čítaním znaleckého posudku číslo 05/2021 znaleckej organizácie Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela v Pezinku, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie,

gerontopsychiatria zo dňa 26.08.2021 na čl. 143-163 a podľa § 269 Trestného poriadku prečítaním podstatného obsahu nasledujúcich listinných dôkazov: uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/136/2013 zo dňa 01.06.2021 na čl. 140, výsledkov lustrácií obžalovaného zo dňa 17.10.2023 v Registri trestov - odpise, v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že je rozvedený, má priateľku, dve plnoleté deti, pracuje brigádnicky, vlastní spolu so svojím bratom rodinný dom, zdedený po rodičoch, bol viackrát súdne trestaný, nespomína si, prečo spáchal súdený trestný čin. Užíva alkoholické nápoje, potrebuje protialkoholickú liečbu, pretože sám si poradiť nevie.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný trpel v čase spáchania činu závislosťou od alkoholu, nachádzal sa v stave alkoholického opitosti, ktorú si privodil nedbalosťou. Jeho rozpoznávacie schopnosti neboli narušené, jeho ovládacie schopnosti boli znížené vplyvom alkoholovej závislosti, ale nie vo forenzne významnej miere. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je potenciálne nebezpečný. Ochranné liečenie absolvoval v dostatočne dlhej dobe, po čom nasledovala ambulantná forma, ktorej princípy nedodržiaval. U obžalovaného je vhodné začať konať vo veci obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony a jeho umiestnenie do sociálneho zariadenia v zmysle chráneného bývania.

Z odpisu z Registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný v ňom má 5 záznamov. V prvých troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V posledných dvoch prípadoch, keď bol odsúdený pre trestné činy podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona tresty vykonal dňa 11.12.2020 a 07.06.2016.

Z výsledku jeho lustrácie v Ústrednej evidencii priestupkov súd zistil, že obžalovaný v nej má evidovaný 1 priestupok, zo dňa 17.09.2023 - § 49 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb., úmyselné uvedenie nesprávneho údaja.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona, páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 405 písm. b) Trestného zákona, ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku.

Pri úvahe nad druhom trestu, jeho výškou a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Ďalej súd vychádzal zo všetkých relevantných kritérií upravených v § 34 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, z ktorých je povinný vychádzať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery a § 405 písm. b) Trestného zákona.

Súd tak pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 6 mesiacov do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd zistil, že u obžalovaného je jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a

to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, bol už za trestný čin odsúdený.

Súd preto obžalovanému v zmysle trestnej sadzby upravenej v § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov. Zároveň súd musel prihliadať na § 405 písm. b) Trestného zákona a novým rozsudkom neuložiť trest prísnejší, než aký bol obžalovanému uložený v pôvodnom rozhodnutí, trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený a bola určená skúšobná doba na 30 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zvažil všetky relevantné okolnosti prípadu. Prihliadol na spôsob spáchania činu, a to na úmyselné konanie obžalovaného, ktorého sa dopustil v priamom úmysle. Súd prihliadal tiež na následky konania obžalovaného. Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, v tomto smere súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol za jeho posledný trestný čin odsúdený v roku 2015. Taktiež súd zohľadnil aj čas spáchania súdeného trestného činu, pred vyše 10-timi rokmi.

Vychádzajúc z výsledkov dokazovania a po zhodnotení všetkých vyššie uvedených relevantných okolností a vzhľadom aj na osobu a mieru narušenia obžalovaného, dospel súd k presvedčeniu, že na obžalovaného je v rámci tak individuálnej ako i generálnej prevencie trestu potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, nižším ako bol pôvodne uložený trest a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu kratšiu ako v pôvodne uloženom rozhodnutí, na 12 mesiacov.

Takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraný, zákonný a spravodlivý, a predovšetkým spôsobilý dosiahnuť účel trestu, nakoľko v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súd obžalovanému, aj vzhľadom na jeho výpoveď a závery prečítaného znaleckého posudku, uložil aj ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou. Zdravotnícke zariadenie bude môcť postupovať v zmysle záverov a odporúčaní uvedených v predmetnom znaleckom posudku, pokiaľ sa týka návrhu na začatie mimosporového konania, resp. umiestnenia obžalovaného do sociálneho zariadenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti

na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).