

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/161/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211221451  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211221451.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi: Y. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., S. X/XX, o zaplatenie 687,13 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 10. apríla 2012, č. k. 6C/392/2011-26, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie v zastavujúcej časti oprel o ustanovenia § 103, § 104 ods. 1, § 159 ods. 3 OSP, ako aj o obsah pripojeného spisu, vedeného na tomto súde pod sp. zn. 6C/316/2011, z ktorého zistil, že v tomto konaní bolo právoplatne dňom 22. 03. 2012 rozsudkom zo dňa 03. 02. 2012 o práve navrhovateľa uplatnenom zo zmluvy o úvere číslo 3801112524 rozhodnuté tak, že odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 960,11 eura s príslušenstvom. S poukazom na tieto zistenia dospel prvostupňový súd k záveru, že o tej istej povinnosti súd nemôže v tomto konaní rozhodnúť, pretože tomu konaniu bráni prekážka konania res iudicata, a preto konanie vo veci zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že s odporcom uzatvoril úverovú zmluvu č. 3801112524, ktorá je zároveň aj zmluvou o poskytnutí (revolvingového) úveru č. 5807337504, s úverovým rámcem vo výške 663,88 eura, na základe ktorej bol odporcovi v súvislosti s úverovými zmluvnými podmienkami poskytnutý revolvingový úver k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Mal za to, že odporca podpísaním úverovej zmluvy č. 3801112524 súhlasil aj s tou časťou textu, ktorá sa týka dojednaní o revolvingovom úvere. Považoval za potrebné dodať, že zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až na budúcnosť a to uskutočnením aktivácie karty. Uzatvorením revolvingovej zmluvy tak priamo práva a povinnosti odporcovi nevznikli, nakoľko k účinnosti revolvingovej zmluvy muselo dôjsť k ďalšiemu kroku zo strany odporcu - k aktivovaniu karty. Z vyššie uvedeného preto vyvodil záver, že odporca mal evidentný záujem na tom, aby platná revolvingová zmluva sa stala aj účinnou, keďže vykonal prejav vôle smerujúci k aktivovaniu karty a úver začal čerpať, čo preukazujú platobné transakcie uvedené v prehľade o čerpaní a splácaní úveru, ktorý bol predložený súdu pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Záverom zdôraznil, že dňa 18. 11. 2011 podal návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým si uplatňoval svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy z titulu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5807337504 vo výške 687,12 eura s príslušenstvom a to z dôvodu, že odporca nesplácal čerpaný revolvingový úver zo zmluvy č. 5807337504 podľa dohodnutých podmienok, a tento nevyplatil ani po jeho zosplatení.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodov uvedených v odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8 OSP), litispendencia (§ 83 OSP), res iudicata (§ 159 ods. 3 OSP), ako aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 OSP). Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1, prípadne vec postúpiť inému orgánu.

Podľa § 159 ods. 3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V citovanom ustanovení je upravená prekážka právoplatne rozhodnutej veci, t.j. res iudicatae. V rámci tejto prekážky sa uplatňuje zásada ne bis in idem, ktorá znamená, že sa má zabrániť dvojitému prejednávaniu a rozhodovaniu o tej istej veci, t.j. o totožnom predmete medzi tými istými účastníkmi (to znamená, že nemožno rozhodnúť dvakrát o totožnom nároku uplatnenom z totožného skutkového základu medzi totožnými účastníkmi konania). V každom jednotlivom prípade však súd musí skúmať, či ide o tú istú vec z hľadiska predmetu konania a účastníkov konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 23. 11. 2011, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým bude odporca zaviazaný na zaplatenie sumy 687,13 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17. 01. 2008 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 3801112524, pričom táto zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru 5807337504, s úverovým rámcem vo výške 663,88 eura. Dodal, že nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 23. 07. 2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 697,13 eura, v dôsledku čoho odporcovi vznikla povinnosť uhradiť dlžnú čiastku, tvorenú dlžnou istinou úveru splatnou ku dňu zosplatenia, zosplatenou zostávajúcou výškou poskytnutého úveru, poplatkami za výpisy a výbery z bankomatov a úrokmi dlžnými od podania návrhu.

Na pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2012 odporca uviedol, že o jeho dlhu vyplývajúcom z úverovej zmluvy č. 3801112524 už bolo rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/316/2011.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno, sp. zn. 6C/316/2011 zistil, že predmetom toho konania bol uplatnený nárok navrhovateľa vyplývajúci z úverovej zmluvy č. 3801112524 o zaplatenie 960,11 eura s príslušenstvom, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, vo veci rozhodol napadnutým uznesením tak, že konanie vo veci zastavil.

Na rozdiel od právneho názoru súdu prvého stupňa, odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že v danom prípade nejde o tú istú vec z hľadiska predmetu konania, čím nedošlo k splneniu podmienky totožnej veci a nemožno v danej veci prijať záver o prekážke právoplatne rozhodnutej veci. Rozdielnosť v predmete konania spočíva v tom, že v predmetnom konaní sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy na základe zmluvy o poskytnutí úveru č. 5807337504, s úverovým rámcem vo výške 663,88 eura. Uvedené nenarúša ani skutočnosť, že úverová zmluva č. 3801112524 je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5807337504, pretože práve na základe úverovej zmluvy došlo k poskytnutiu dvoch samostatných plnení, pričom k poskytnutiu úveru došlo podpísaním úverovej zmluvy a k poskytnutiu revolvingového úveru aktivovaním karty. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje nárok z titulu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5807337504, to znamená úplne iný právny nárok, ako i z iného právneho titulu, ako bolo rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno, sp. zn. 6C/316/2011.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že ak súd prvého stupňa zastavil konanie vo veci pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci bez toho, aby mal splnenú aj totožnosť predmetu, tak týmto postupom odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (ods. 2), v ktorom je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.