

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/84/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211203198
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6211203198.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľky C. C., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX, t. č. bytom G. XX, proti odporkyni I. G., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., K. XXX/XX, t. č. bytom J. J., I. X, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľky k odporkyni, určená rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 21. 03. 2006 č. k. 3P/143/2005-79, sa počínajúc od 16. 05. 2011 z r u š u j e .

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť k odporkyni, počínajúc od 22. 04. 2011 z dôvodu, že sa odporkyňa stala matkou a poberá rodičovský príspevok. V návrhu uviedla, že je nezamestnaná, s ťažkým zdravotným postihnutím, mesačne platí výživné na dve nezaopatrené deti v pestúnskej starostlivosti, má vysoké výdavky na lieky, pretože má nepriaznivý zdravotný stav, je po operácii hlasiviek a prekonala srdcové kolapsy. Pred dožiadaným súdom a to Okresnom súdom Žilina sa navrhovateľka pri svojom výsluchu dňa 23. 04. 2012 pridriavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že odporkyňa je schopná sa sama živiť, pretože poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na mal. dcéru, má príjem. Poukázala na to, že je nezamestnaná, v súčasnej dobe práceneschopná. Je vydatá ale s manželom nežijú spolu, tento poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 233,09 Eur mesačne, pričom je posudzovaná spolu s ním, z ktorých jej dáva sumu 120,-- Eur mesačne. Býva v podnájme, musí platiť za podnájom a elektriku. Okrem k odporkyni má ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom, na ktoré platí výživné po 5,-- Eur mesačne, pretože viac platiť jej nevychádza. Vysoké výdavky má na lieky, pretože je vážne chorá. Na pojednávanie dňa 22. 06. 2012 sa navrhovateľka neustanovila, hoci bola riadne predvolaná, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, svoju neúčasť písomne ospravedlnila, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v jej neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľky k nej, pretože naďalej študuje a nie je schopná sa živiť. Ďalej uviedla, že navštevuje 4. ročník hotelovej akadémie v Brezne, pričom má individuálny študijný plán. Do školy chodí jeden týždeň mesačne, kde celý týždeň býva na internáte. Výdavky so školou má najmä na cestovné z Bušínec do Brezna a späť, na ubytovanie na internáte, na stravovanie, na sporenie na stužkovú po 30,-- Eur ročne, platenie na triedny fond okolo 20,-- Eur ročne, na zakupovanie učebníc, zošitov, pier, ako aj na predpísané oblečenie a obuv, pričom za uniformu zaplatila 150,-- Eur a za blúzku 30,-- Eur. Okrem toho má výdavky bežné na oblečenie, obuv, na športové oblečenie a všetky výdavky, ktoré majú ostatní študenti. Poukázala na to, že

dňa 23. 04. 2011 sa jej narodila mal. dcéra J., o ktorú sa osobne stará, otcovstvo k maloletej nie je určené, pretože neoznačila otca dieťaťa a preto jej nikto na dieťa neprispieva výživným. Poberá len rodičovský príspevok vo výške 190,10 Eur ako aj rodinné prídavky vo výške 22,01 Eur mesačne. Býva u pestúnov v ich rodinnom dome, ktorí jej pomáhajú so starostlivosťou o maloletú a v čase, keď je v škole, sa starajú o jej mal. dcéru. Na pojednávanie dňa 22. 06. 2012 sa odporkyňa neustanovila, hoci bola riadne predvolaná, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, svoju neúčast' neospravedlnila, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti odporkyne, prihladol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s správami o zdravotnom stave navrhovateľky (č.l. 6-14), správou Sociálne poisťovne, pobočka Veľký Krtíš z 07. 11. 2011, správou o povesti na navrhovateľku z miesta ich bydliska, správami ÚPSVaR Veľký Krtíš z 09. 11. 2011, 08. 11. 2011, z 10. 02. 2012, správou o povesti na odporkyňu z miesta jej bydliska, správami Hotelovej akadémie, Malinovského 1, Brezno z 20. 12. 2011, z 19. 06. 2012, platobná karta z ÚPSVaR Veľký Krtíš za obdobie od 01. 01. 2004 do 29. 02. 2012, zápisnicou Okresného súdu Žilina o výsluchu navrhovateľky pred dožiadaným súdom dňa 23. 04. 2012 (č.l. 70-72), správami ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto z 23. 04. 2012, správou obce Bušince z 11. 04. 2012, správou o prešetrení pomerov u mal. J. G. z 18. 04. 2012, potvrdením Hotelovej akadémie Brezno z 27. 04. 2012, zápisnicou o pojednávaní vo veci sp. zn. 9P/57/2012 z 18. 05. 2012, ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3P/143/2005 a 9P/57/2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 21. 03. 2006 č. k. 3P/143/2005-79 bola uložená navrhovateľke povinnosť platiť na odporkyňu výživné vo výške 21,41 Eur (predtým 645,- Sk) mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, vzhľadom na to, že odporkyňa ako maloletá bola predmetným rozsudkom zverená do pestúnskej starostlivosti, z titulu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. 04. 2006. Odporkyňa dňa 08. 09. 2010 dovŕšila plnoletosť, preto podľa § 52 ods. 1 písm. a/ zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pestúnska starostlivosť odporkyne zanikla. Odporkyňa dňa 23. 04. 2011 porodila dcéru J. G., ktorej otca neoznačila, preto otcovstvo k mal. dieťaťu nie je určené. Od narodenia mal. J. odporkyňa poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 Eur mesačne ako aj rodinné prídavky vo výške 22,01 Eur. Maloletá J. G.Á. bola rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 18. 05. 2012 č. k. 9P/57/2012-46, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 06. 2012, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov W.. Ľ. Š. a I.. X. Š. a odporkyňa bola uložená povinnosť prispievať na maloleté dieťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku. Odporkyňa dňa 21. 03. 2012 prerušila štúdium na Hotelovej akadémii, Malinovského 1, v Brezne a zamestnala sa, v súčasnej dobe v štúdiu nepokračuje.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 Zák. o rodine, pokiaľ ide o trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je jedinou rozhodujúcou skutočnosťou nadobudnutie schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Podľa názoru súdu odporkyňa túto schopnosť nadobudla, pretože dňa 23. 04. 2011 porodila dcéru, od kedy začala poberať štátnu sociálnu dávku a to rodičovský príspevok, na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa ako aj štátnu sociálnu dávku - prídavok na dieťa vo výške 22,01 Eur, na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. Hoci odporkyňa študovala na hotelovej akadémii v Brezne, od 01. 02. 2011 formou individuálneho učebného plánu, toto štúdium dňa 21. 03. 2012 prerušila a v štúdiu už v súčasnej dobe nepokračuje. Je teda schopná sama sa živiť a keďže sa aj zamestnala, zabezpečuje si prostriedky na živobytie svojou prácou. Zo znenia ustanovenia § 78 vyplýva, že pre zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu sa vyžaduje aktivita zo strany dotknutých osôb, pretože ide výlučne o návrhové

konanie a tvrdená zmena pomerov v minulosti sa posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Vzhľadom na to, že navrhovateľka podala na súd návrh na zrušenie svojej vyživovacej povinnosti k odporkyni dňa 16. 05. 2011, v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O. s. p., týmto dňom začalo konanie vo veci pred súdom. Preto potom súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel a zrušil jej vyživovaciu povinnosť k odporkyni počínajúc od 16. 05. 2011.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu. Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej trovy nevznikli, náhradu trov konania si ani neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že sa navrhovateľke náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).