

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 8C/48/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511212026  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511212026.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou Mgr. T. Q. v právnej veci žalobcu: H. Q., T..Q.. Q. Q. X. Č.. X/A, XXXXX B., proti žalovanej: I. O., Z.. XX.XX.XXXX, posledne bytom V. Č.. XXX/XX, F. Z. B., zastúpená opatrovníkom Mgr. F. B., I. H.kresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa O., V. XX, XXX XX X., zastúpeného JUDr. D. Š., advokátom, ul. Q.. O. Č.. XXX/XX, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 489,43 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 489,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 02.04.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 29,- € a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 489,43 € s prísl. titulom nezaplatenia riadne a včas ceny poskytnutých služieb žalobcom.

Žalobca žalobou zo dňa 06.06.2011, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 18.08.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 489,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 02.04.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 13.10.2009 so žalovanou uzatvoril zmluvu A 4638378, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Taktiež odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Q. M. W595s za kúpnu cenu 1,- €. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 13.10.2009 - 28.01.2010, čím porušila zmluvné povinnosti, za čo je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu žalovanej sumy a pokus o pokonávku dňa 18.03.2010, ale bezvýsledne.

Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 157,49 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €, t.j. celkom sumu 489,43 €.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 13.12.2011 platobný rozkaz č.k. 10Ro/1548/2011-24, ktorý bol pre nemožnosť doručenia žalovanej uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.02.2012 č.k. 10Ro/1548/2011-31 zrušený.

Súd vykonal šetrenie ohľadom pobytu žalovanej, pričom z oznámenia OO PZ Košice - okolie zistil, že žalovaná už asi rok a pol sa zdržiava v Č. J. na presne nezistenej adrese. S poukazom na túto skutočnosť, keďže pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd žalovanej ustanovil opatrovníka na

zastupovanie v tomto konaní v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.05.2012 č.k. 8C/48/2012-61.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. do konania vstúpil ako vedľajší účastník na podporu žalovanej v Združení na ochranu občana spotrebiteľa - O., V. XX, XXX XX X., ktorý na zastupovanie v tomto konaní splnomocnil právneho zástupcu JUDr. D. Š..

Po rozhodnutí vo veci dňa 22.06.2012 vedľajší účastník súdu doručil vyjadrenie, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 10.07.2012. S poukazom na skutočnosť, že vo veci už tunajší súd rozhodol, súd nemohol prihliadnuť na vyjadrenie vedľajšieho účastníka doručené tunajšiemu súdu dňa 10.07.2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy č. A 4638378 zo dňa 13.10.2009, dodatku k zmluve zo dňa 13.10.2009, prehľadu faktúr, pokusu o pokonávku zo dňa 18.03.2010 ako aj Všeobecných podmienok žalobcu a ďalšie listiny tvoriace obsah spisu a keďže účastníci po poučení podľa §120 ods. 4 O.s.p. ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 13.10.2009 Zmluvu č. A4638378, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0917 216 505.

Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4638378 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Q. M. N. za kúpnu cenu 1,00 €.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 13.10.2009 - 28.01.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. T. časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.03.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4638378.

Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

V zmysle Všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 01.10.2006 v zmysle čl. 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na čl. 17, bod 17.5 sa zmluva a všeobecné podmienky ako aj právne vzťahy medzi žalovanou a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.04.2010.

Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 157,49 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €, t.j. celkom sumu 489,43 €.

Podľa § 51 OZ § účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 OZ § 488 záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik - žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. účinného po 31.12.2008 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky splatná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel, keďže sa preukázal vznik platného záväzku žalovanej z vyššie uvedenej zmluvy a dodatku, ktorý žalovaná riadne a včas nesplnila. Preto súd žalobcovi priznal okrem zaplatenia žalovanej sumy pozostávajúcej z neuhradených služieb žalovanej žalobcovi za obdobie od 13.10.2009 do 28.01.2010 sumu 157,49 € aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €, keďže žalobca

pri uzavretí dodatku k zmluve č. a A4638378 odpredal žalovanej mobilný telefón telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1,- € s tým, že sa bude riadne a včas podieľať na úhrade poskytnutých služieb vyfakturovaných zo strany žalobcu a keďže žalovaná tak neučinila, súd ju v sume 489,43 € v súlade so zmluvou zo dňa 13.10.2009 ako aj jej dodatkom v zmysle Všeobecných podmienok žalobcu zaviazal na úhradu žalovanej sumy v celej výške. Keďže žalovaná v súlade s čl. 11 bod 1.4 Všeobecných podmienok na pokus žalobcu o pokonávku zo dňa 18.03.2010 nereagovala, po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v uvedenom pokuse o pokonávku, t.j. od 2.04.2010 sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy v súlade s § 517 ods. 1,2 OZ, pričom výška úroku z omeškania je vyčíslená podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.12.2008.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov tohto konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanej, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 29,- €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.