

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 22Cb/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712207051
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712207051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Igorom Raganom, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému C. V., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, V., o zaplatenie sumy 792,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 129,02 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 129,02 EUR od 23.7.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 14.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 792,90 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.7.2010 do zaplatenia a náhradou trov konania, titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania kde žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 19.6.2012 a predvolanie bolo žalovanému doručené s tým, že zásielka sa vrátila súdu dňa 14.6.2012 s dodatkom zásielka neprevzatá v odbernej lehote (č. I. 38).

Súd vykonal dokazovanie vo veci obsahom listinných dôkazov predložených

žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzatvorili dňa 21.10.2004 Zmluvu o pripojení č. A1525071 /čl. 7/, dňa 21.10.2004 Zmluvu o pripojení č. A0566103 /č.l. 15/ zo dňa 11.11.2002 v zmysle ich dodatkov, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na základe uvedených zmlúv vypožičal žalobca žalovanému 2 ks mikroprocesorových kariet SIM, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za používanie služieb GSM cenu v zmysle cenníka žalobcu.

Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve o pripojení č. A1525071 odpredal žalovanému 1 kus mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie a to Sony Ericsson W350i za kúpnu cenu 9,63 EUR a pri

uzavretí Dodatku k zmluve o pripojení č. A0566103 odpredal žalovanému 1 kus mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie a to Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 EUR.

Cenu poskytnutých služieb za obdobie 28.3.2010 - 28.5.2010 vyúčtoval žalobca faktúrami č. 8040918035 /čl. 25/, č. 8787590016 /čl. 26/ , č. 8040392613 /čl. 27/, č. 8787083465 /čl. 28/. Č. 1007146055 /čl. 29/, č. 8039867015 /čl. 30/, č. 8786576418 /čl. 31/ na celkovú sumu 129,02 EUR.

Vzhľadom k tomu, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 28.3.2010 - 28.5.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 663,88 EUR.

Pokusom o pokonávku zo dňa 8.7.2010 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie tejto sumy, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty 663,88 EUR, v lehote do 22.7.2010 s tým, že neuhradením dlžnej sumy najneskôr v posledný deň lehoty týmto navrhovateľ odstupuje od zmlúv o pripojení v zmysle článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok, avšak bezvýsledne.

Žalobca v zmysle všeobecných zmluvných podmienok požaduje zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o zmier, t.j. od 23.7.2010.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

V citovanej zmluve sú podrobne upravené práva a povinnosti účastníkov zmluvy, v zmysle ktorých je povinnosťou žalovaného platiť náhradu za poskytované služby a zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade neplnenia záväzku.

Podľa § 324 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne. Záväzok zaniká tiež neskorým plnením dlžníka, ibaže pred týmto plnením záväzok už zanikol odstúpením veriteľa od zmluvy.

Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 365 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žalovaný ako účastník, ktorý uzavrel so žalobcom zmluvy o pripojení a využíval verejnú službu poskytovanú žalobcom, je povinný uhradiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby tak, ako si to vyúčtoval žalobca vo výške 129,02 EUR.

Podľa § 544 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Na základe článku 2 ods. 5 uvedených dodatkov k zmluve o pripojení bol žalovaný povinný, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku najmä ale nielen nezaplatať splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jej platnosti je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadnym úkonom zo strany podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výške presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatať, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 sp. zn. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti zmluvných pokút ako absolútne neplatných v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku pre zmeškanie vo veci samej nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a výroku o trovách konania.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, odvolanie je možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Michalovce ku Krajskému súdu

v Košiciach.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa osobitného predpisu.