

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/120/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324202937
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324202937.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Chrastince, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom – Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa z rodičov: matky – neb. C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca – E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, A. G., t. č. v ÚVTOS Želiezovce, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd bez návrhu z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. N a r i a d ť u j e sa odovzdanie maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória – Centrum pre deti a rodiny Senec, ul. F. H. X, XXX XX I., a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov odo dňa faktického odovzdania maloletého do Súkromného liečebno-výchovného sanatória – Centrum pre deti a rodiny Senec.

III. Súd u k l a d á Súkromnému liečebno-výchovnému sanatóriu a ZŠ pri SLVS Senec, pracovisko Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Veľká Čalomija, povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória – Centrum pre deti a rodiny Senec, ul. Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.08.2024 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku o dočasnom odovzdaní maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória – Centrum pre deti a rodiny Senec, ul. F. H. X, XXX XX I., za účelom odbornej pomoci.

2. Z podaného podnetu ÚPSVaR Levice vyplýva, že mal. A. B. pochádza z mimomanželského vzťahu matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec detí je v súčasnosti opätovne vo výkone trestu odňatia slobody. Ústavná starostlivosť u mal. detí bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/34/2019 zo dňa 28.10.2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra č. k. 5CoP/1/2021 zo dňa 10.02.2021, právoplatného dňa 03.04.2021, ktorú vykonávajú v SLVS Senec, pracovisko Centrum pre deti a rodiny Chrastince. Mal. A. na základe Uznesenia Okresného súdu Levice č.k.10P/206/2023 zo dňa 15.12.2023 v období od 07.01.2024 do 01.04.2024 podrobený odbornej diagnostike v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec. Dôvodom diagnostiky bolo, že začiatkom októbra 2023 došlo ku konfliktu medzi mal. A. a jeho súrodencami, kedy sa situácia vyhrotila do fyzickej roztržky. Vzájomne sa vyprovokovali. Zhoršené správanie bolo v prípade mal. A. evidované hlavne v škole, kedy mal. A. mal byť arogantný,

nespolupracujúci a drzý k učiteľom. Okrem iného porušoval školský poriadok, v škole fajčil a ničil školský majetok. Bezodôvodne rozkopal vypínač svetla v triede a tiež rozbil dvere. Pre toto jeho správanie mal zníženú známku zo správania na stupeň 3. Mal. A. dňa 13.11.2023 sa dal opäť na útek. Ušiel zo školy a do zariadenia sa nevrátil. Následne, ešte v ten deň bol mal. zachytený policajnou hliadkou OO PZ Vinica v obci Veľká Ves nad Ipľom a na oddelení vyzdvihnutý vedúcim centra, ktorý ho doviezol do zariadenia. Podobná situácia sa opakovala aj dňa 15.11.2023, kedy sa mal. A. nedostavil v štandardný čas späť do zariadenia po skončení vyučovania. Centrum telefonicky kontaktovalo ZŠI Veľká Čalomija, pre overenie, či sa mal. nachádza v škole. Zástupkyňa riaditeľky školy uviedla, že nie. Potom sa mal. A. ukázať späť v zariadení a pri konfrontácii s ním, prečo prišiel tak neskoro sa mal. vyhovárať, že pomáhal p. učiteľke, čo nebola pravda, pretože v tom čase sa tam už podľa vyjadrenia p. zástupkyne riaditeľky školy, učiteľia nenachádzali v škole. Mal. A. dňa 25.11.2023 využil situáciu, kedy počas návštevy u svojej starej matky spolu so svojimi súrodencami sa opäť dal na útek. Mal. A. ušiel počas výletu organizovaného vychovávateľom. Mal. detí spolu s mal. A. B. išli na návštevu starej matky mal. detí B., p. D., do Azylového domu v G., J. K. L. H. XX, odkiaľ tiež ušiel. K udalosti došlo pri odchode z návštevy, kedy sa ml. A. rozbehol smerom na pole, kde ho vychovávateľ stratil z dohľadu. Celá udalosť bola nahlásená na OO PZ v Leviciach. Dňa 03.12.2023 bol mal. A. vypátraný a zachytený policajnou hliadkou OO PZ Krupina v obci Medovarce, kde bol u svojho brata. Mal. A. sa vyjadril, že aj tak bude utekať. Po ukončení diagnostického pobytu správanie mal. A. je opätovne problémové, hoci zakaždým prisľubuje nápravu správania. Po návrate do CDR bol dosť frajerský a výbušný, taktiež bol drzý voči vychovávateľom. Dňa 27.04.2024 dovŕšil mal. A. 15 rokov, takže už môže chodiť na samostatné vychádzky, čo je jeho najväčšia motiváciou sa dobre správať. Mal. A. je na skupine obľúbený, je rád stredobodom pozornosti, je komunikatívny, najviac času trávi so staršími spolubývajúcimi, ku ktorým inklinuje. Častokrát je lenivý a musí byť vychovávateľom vyzvaný viackrát, aby si svoje povinnosti splnil. Mal. A. reaguje výbušne, málokedy si nechá dohovoriť, väčšinou musí sám vychladnúť, kým je možná komunikácia. So svojimi súrodencami má dobrý vzťah, aj keď sa dosť rýchlo na nich nahnevá. Počas mesiaca apríl boli riešené problémy týkajúce sa krádeže šiltovky spolužiakovi. Pri konfrontácii v škole spolu s vychovávateľkami, zástupkyňou, riaditeľkou školy ZŠI Veľká Čalomija a tiež chlapcom, ktorému bola odcudzená spomínaná šiltovka. Mal. A. sa však k činu nechcel priznať, urobil tak až v zariadení vedúcej zariadenia. Taktiež vzal zo zariadenia spolubývajúcemu mikinu, ktorú odniesol domov k svojej starej matke. K tomuto činu sa tiež mal. A. priznal. Dňa 22.04.2024 bol mal. A. vypočutý policajtní OOPZ Vinica v zariadení CDR vo veci priestupku proti majetku. Mal. A. cestou zo školy v poobedných hodinách našiel v autobuse spolu so svojím kamarátom

mobilný telefón, z ktorého vybral dve „sim“ karty a zneškodnil ich tým, že ich požul a vyhodil v obci Chrastince. Správanie mal. A. v školskom prostredí je naďalej problémové, učiteľia sa neustále sťažujú, že mal. A. na hodinách spí, nespolupracuje, je lenivý vybrať si školské pomôcky, odmieta sa prezúť, odmieta rešpektovať vyučujúcich, narúša školský poriadok a tiež provokuje ostatných v škole. Mal. A. neustále sa dostáva do problémov, vo všetkom nekalom je často zapletený a ešte následne vystupuje frajersky pred mladšími spolubývajúcimi, ktorý si z neho berú často nesprávny príklad. Vzhľadom na pretrvávajúce zhoršujúce správanie dieťaťa bolo požiadané o prijatie dieťaťa v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu a ZŠ pri SLVS Senec, Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec, pričom SLVS a ZŠ pri SLVS Senec umožní prijatie mal. A. B. na pobyt za účelom odbornej pomoci maloletému na obdobie 6 mesiacov od septembra 2024.

3. Na základe rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 6P/34/2019-328 zo dňa 12.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/1/2021-381 zo dňa 10.02.2021, bola mal. A., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Chrastince, Súkromné liečebno-výchovné sanatórium Senec, Diaľničná 1, Senec (výrok VIII.). Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Chrastince, Súkromné liečebno-výchovné sanatórium Senec (výrok IX.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť v uvedených výrokoch dňa 03.04.2021.

4. Uznesením Okresného súdu Levice č. k. 10P/206/2023-36 zo dňa 15.12.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Levice č. k. 10P/206/2023-52 zo dňa 09.05.2024, bol mal. A., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdaný do starostlivosti zariadenia Súkromné liečebno-výchovného sanatórium Senec (SLVS) – Centrum pre deti a rodiny (CDR) Senec, miesto výkonu F. H. X, XXX XX I., najdlhšie na dobu 3 mesiacov, počnúc dňom 01.01.2024, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2024.

5. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti.

22. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

24. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletému) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

26. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP, resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

27. Súd v prejednávanej veci vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ako aj z pripojených súdnych spisov, pričom po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Levice č. k. 10P/206/2023-36 zo dňa 15.12.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Levice č. k. 10P/206/2023-52 zo dňa 09.05.2024, dočasne odovzdaný do starostlivosti zariadenia Súkromné liečebno-výchovného sanatórium Senec (SLVS) – Centrum pre deti a rodiny (CDR) Senec, miesto výkonu F. H. X, XXX XX I., počnúc dňom 01.01.2024, najdlhšie na dobu 3 mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Po ukončení diagnostického pobytu je správanie maloletého opätovne problémové. Po návrate do CDR bol dosť výbušný a drzý voči vychovávateľom. Boli s ním riešené problémy týkajúce sa krádeže šiltovky spolužiaka a mikiny spolubývajúceho. Dňa 22.04.2024 bol maloletý vypočutý policajtami vo veci priestupku proti majetku. Rovnako aj jeho správanie v školskom prostredí je naďalej problémové, maloletý nespolupracuje, na hodinách spí, narúša školský poriadok a nerešpektuje vyučujúcich. S prihliadnutím na záujem maloletého je potrebné neodkladne upraviť jeho pomery, a to dočasným zverením maloletého do starostlivosti zariadenia – liečebno-výchovného sanatória za účelom odbornej pomoci maloletému. V zariadení bude maloletému poskytovaná adekvátna odborná pomoc, ako aj potreby individuálneho prístupu vo výchovno-vzdelávacom procese. Súd má za to, že umiestnením maloletého do liečebno-výchovného sanatória mu bude zabezpečená vhodná výchovná starostlivosť, sociálna opora, terapeutická pomoc a individuálny prístup v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky. Účelom neodkladného opatrenia nariadeného týmto uznesením je tak dočasne dostatočne upraviť pomery maloletého A., zohľadňujúc pri tom jeho najlepší záujem, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

28. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadenie neodkladného opatrenia ex offio (z úradnej moci) - výrok I. rozhodnutia.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

30. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku II., III. a IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 4 CMP).