

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/107/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010341  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010341.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 22. 06. 2012 takto

### rozhodol:

Obvinená R. V., E. V., O. XX. XX. XXXX X. Š., D.  
G., V. O. K., L. Č.. XX  
P. B. G., B., O.,  
adresa na doručovanie písomností,

je vinná , že

hoci jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru V. V., O.Ú. XX.XX.XXXX u ktorej je rozsudkom Okresného súdu Levice spisovej značky 89 Nc 139/96-10 zo dňa 11.02.1997 nariadená ústavná výchova a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 11 P 556/2005-44 zo dňa 11.09.2006 je obvinená povinná prispievať na jej výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Tajná, a od 01.01.2010 na účet Detského domova Žitavce-Vráble, vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, pretože nie je v pracovnom pomere a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, zdržiava sa v mieste prechodného bydliska, čím za obdobie od 01.10.2006 do 19.06.2012 vznikol na výživnom dlh i so zročným výživným v sume 2.084,74 €,

teda

.najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin uvedený v odseku I závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,  
3T/107/2012

tým spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I ,odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 36 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písmeno I) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon sa podmienčne odkladá a určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona obvinená je povinná uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.