

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/88/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111212068
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111212068.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., ul. Republiky 5, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom J. M. Hurbana 1, 010 01 Žilina, proti odporcovi: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 195,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 195,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 167,52 € od 4.6.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,21 € od 18.8.2009 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 92,12 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.4.2011 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 195,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.6.2009 do zaplatenia zo sumy 167,52 € a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,21 € od 18.8.2009 do zaplatenia. Uplatnil si voči odporcovi náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že po zmluvnom odberateľovi V.i, nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX, prebieha dedičské konanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 21D/27/2009. V. A. odoberal elektrickú energiu na odbernom mieste XXX XX V. XXX, ČOM: XXXXXXXX spolu s odporcom. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zbernými faktúrami č. 2009.2920.051014285 a 2009.2920.071178363 dodávku elektriny, ako aj poskytnuté práce a služby v celkovej výške 317,85 €. Z faktúry 2009.2920.051014285 bola uhradená suma 61,06 €. Nakoľko dedičské konanie nebolo v čase začatia konania skončené, navrhovateľ žiadal, aby súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia dedičského konania vzhľadom na to, že ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu.

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Z faktúry za dodávku elektriny č. 2009 2920 051014285 zo dňa 20.5.2009, splatnej dňa 3.6.2009, súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za fakturačné obdobie 16.5.2008 - 14.5.2009 nedoplatok za dodávku elektriny vo výške 228,58 €.

Z faktúry č. 2009 2920 071178363 zo dňa 31.7.2009, splatnej dňa 17.8.2009, súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi nedoplatok vo výške 28,21 €, pričom ako fakturačná položka je na faktúre uvedené: odpojenie odberného zariadenia NN.

Zo správy obce Štiavnik zo dňa 1.3.2010 adresovanej právnomu zástupcovi navrhovateľa súd zistil, že vo veci poskytnutia údajov bolo zo strany obce Štiavnik oznámené, že V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, zomrel XX.XX.XXXX v V., pričom na uvedenej adrese býval spolu so svojim bratom P. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je tam taktiež prihlásený k trvalému pobytu.

Z výziev právneho zástupcu navrhovateľa adresovaných odporcovi zo dňa 18.12.2009 a 11.3.2010 súd zistil, že odporca bol vyzvaný na úhradu nedoplatkov vyúčtovaných zbernými faktúrami v celkovej výške 195,73 €. Podľa poštového podacieho hárka (č.l. 9 a 11 spisu) boli dňa 21.12.2009 a 11.3.2010 podávané právny zástupcom navrhovateľa na pošte zásielky adresované odporcovi.

Z vyjadrenia notára JUDr. Kristíny Ehnovej, Notársky úrad v Bytči zo dňa 1.4.2011 adresovaného právneho zástupcovi navrhovateľa súd zistil, že dedičské konanie po neb. V. A. doposiaľ nie je právoplatne skončené. Ako jediný dedič zo zákona v III. dedičskej skupine v zmysle § 475 ods. 1 OZ bol zistený brat poručiťľa P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, nakoľko dedičia zo zákona v I. a II. dedičskej skupine dedičstvo odmietli.

Súd uznesením č. k. 4C/88/2011-20 zo dňa 19.5.2011 prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na OS Žilina pod sp. zn. 21D/27/2009, Dnot 47/2009.

Okresný súd Žilina vo veci prejednávania dedičstva po poručiťľovi V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. č. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX uznesením č. k. 21D/27/2009-75, Dnot 47/2009 určil všeobecnú cenu majetku vo výške 4.328,70 €, výšku dlhov 0 €, čistú hodnotu dedičstva 4.328,70 €. Súd potvrdil nadobudnutie dedičstva po poručiťľovi pozostávajúci z nehnuteľného majetku bratovi poručiťľľa P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX. Z odôvodnenia uznesenia súd zistil, že do dedičského konania do pasív dedičstva si prihlásili svoju pohľadávku veritelia, o. i. aj obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., Republiky 5, 010 47 Žilina z titulu neuhradených faktúr za dodávku elektriny z poskytnutých služieb na základe prihlášky zo dňa 10.3.2010 vo výške 195,73 €. Dedič P. A. po oboznámení sa s pasívami dedičstva tieto neuznal a poukazoval na to, že poručiťľ sa nezdržoval v mieste bydliska, takže spochybňuje dôvod vzniku a výšky dlhov prihlásených do dedičského konania, preto ich namietá čo do dôvodu a výšky. Vzhľadom na vznesenie námietky spornosti zo strany dediča súd konštatoval spornosť a uvedené pohľadávky do pasív dedičstva nepojal.

Súd vo veci vykonal dňa 22.6.2012 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom v konaní a zistil nasledovný skutkový stav:

Pojednávanie bolo vykonané podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk, tento sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na pojednávaní v celom rozsahu na návrhu na začatie konania. Uviedol, že právny predchodca odporcu uzatvoril zmluvu o dodávku elektrickej energie na adrese odberného miesta V., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať elektrickú energiu na túto adresu odberného miesta a právny predchodca odporcu sa zaviazal za dodávanú elektrickú energiu zaplatiť. Z dedičského konania je zrejmé, že odporca sa stal právny nástupcom pôvodného odberateľa P. A., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ako univerzálny sukcesor po pôvodnom odberateľovi vstúpil do jeho práv a povinností. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nenahlásil navrhovateľovi úmrtie svojho právneho predchodcu, navrhovateľ dodával elektrickú energiu a jej dodávku vyúčtoval faktúrou. Navrhovateľ poukázal na vyjadrenie obce Štiavnik zo dňa 1.3.2010, podľa ktorej sa na odbernom mieste zdržiaval odporca. Odporca ani na základe výziev navrhovateľa dlžnú sumu do dňa pojednávania neuhradil. Keďže odporca neuhradil nedoplatok z faktúry za dodávku elektriny, došlo k odpojeniu odberného miesta, preto bola odporcovi vyúčtovaná suma za poskytnuté práce a služby.

Podľa ust. 18 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike predmetom trhu s elektrinou a s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie a prístup do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej

siete a distribučnej siete, prenos elektriny a distribúcia elektriny na vymedzenom území, preprava plynu a distribúcia plynu na vymedzenom území, uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete.

Podľa ust. 18 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike účastníkom trhu s elektrinou je a) výrobca elektriny, b) prevádzkovateľ prenosovej sústavy, c) prevádzkovateľ distribučnej sústavy, d) dodávateľ elektriny [§ 2 písm. b) 20. bod], e) odberateľ elektriny [§ 2 písm. b) 21. bod], obchodník s elektrinou.

Podľa ust. 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o 1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, 2. dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, 4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo 5. distribúcií elektriny.

Podľa ust. 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

V konaní súd postupoval podľa § 132 O. s. p., podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 153 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Práva a povinnosti vyplývajúce z občiansko-právnych vzťahov nezanikajú smrťou svojich subjektov, ale prechádzajú spravidla na ich dedičov. Smrťou dlžníka teda povinnosť zásadne nezanikne. Zanikajú iba také povinnosti, ktoré mal osobne vykonať dlžník. Zákon ustanovuje, že dedič zodpovedá za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Pretože sa dedič okamihom smrti stáva subjektom jeho práv a povinností, ktoré poručiťelovou smrťou

nezanikli, môžu veritelia poručiť žiadať o uspokojenie svojich pohľadávok aj z dedičovho majetku, avšak len do výšky nadobudnutého dedičstva.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 195,73 € pozostávajúcej zo sumy 167,52 € a sumy 21,21 €.

Suma 167,52 € predstavuje nedoplatok z faktúry č. 2009 2920 151013285, ktorou bola vyúčtovaná suma 228,58 € titulom nedoplatku za fakturačné obdobie 16.5.2008 - 14.5.2009, počas ktorého pôvodný zmluvný odberateľ V. nar. XX.X.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. V zmysle uznesenia OS Žilina č.k. 21D/27/2009-75, D not 47/2009 nadobudol odporca ako jediný dedič všetok nehnuteľný majetok poručiť, ktorého hodnota bola určená vo výške 4.328,70 €, je preto zodpovedný aj za dlh poručiť, ktorý poručiťovi vznikol u navrhovateľa. Z faktúry č. 2009 2920 051014285 síce nie je možné zistiť, v akej sume vznikol nedoplatok poručiťovi za obdobie od 16.5.2008 (začiatok fakturačného obdobia) do dňa smrti poručiť - 20.12.2008, a akú sumu predstavuje nedoplatok za obdobie od 21.12.2008, teda odo dňa nasledujúceho po dni smrti poručiť, do 14.5.2009 (koniec fakturačného obdobia). Z vyjadrenia Obce Štiavnik mal však súd preukázané, že poručiť býval na adrese V. XXX spolu so svojím bratom - odporcom, prihláseným na túto adresu na trvalý pobyt. Odporca po smrti V. A. pokračoval v odoberaní elektrickej energie, a to bez uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny, ktoré konanie sa klasifikuje v ust. 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike ako neoprávnený odber, preto je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi podľa ust. 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike titulom neoprávneného odberu skutočne vzniknutú škodu, ktorú navrhovateľ vyčíslil s poukazom na skutočnú spotrebu elektriny zistenú podľa údajov na elektromere na odbernom mieste.

Odporca je teda zodpovedný za dlh vzniknutý na odbernom mieste na adrese V. XXX/X za celé odberné obdobie od 16.5.2008 do 14.5.2009, a síce za obdobie od 16.5.2008 do 20.12.2008 ako nadobúdateľ všetkých práv a povinností poručiť neb. V. A. a za obdobie od 21.12.2008 do 14.5.2009 ako neoprávnený odberateľ elektrickej energie.

Taktiež nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 28,21 € súd uznal ako dôvodný, keďže po odpojení odberného miesta od dodávky elektrickej energie si odporca voči navrhovateľovi nesplnil svoju povinnosť zaplatiť poplatok vo výške 28,21 € za odpojenie odberného zariadenia NN. Táto suma bola oprávnené vyúčtovaná faktúrou navrhovateľa č. 2009 2920 071178363 z dôvodu nesplnenia povinností odporcu uhradiť hore uvedený nedoplatok vo výške 167,52 € z faktúry č. 2009 2920 151013285 za fakturačné obdobie 16.5.2008 - 14.5.2009.

Občianske súdne konanie bolo v tomto prípade sporovým konaním, a preto ovládaným prejednávajúcou zásadou a zásadou kontradiktórnosti. Tvrdiť rozhodné skutočnosti, navrhovať o nich dôkazy, uvádzať tvrdenia zo strany navrhovateľa na preukázanie oprávnenosti nároku uplatneného návrhom na začatie konania a uvádzať tvrdenia zo strany odporcu na svoju obranu, je teda zásadne vecou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti unesením dôkazného bremena vedie k úspechu v spore. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok konania pre účastníka, v tomto prípade odporcu. Výška odplaty za spotrebovanú elektrickú energiu, ani dôvodnosť uplatneného nároku na úhradu poplatku za odpojenie odberného zariadenia neboli zo strany odporcu rozporované, tieto tvrdené skutočnosti neboli teda medzi účastníkmi sporné. Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril, pojednávajúci sa bez ospravedlnenia nezúčastnil, nevyužil teda svoje právo argumentovať proti tvrdeniam navrhovateľa. Súd si preto skutkové tvrdenia navrhovateľa podľa § 120 ods. 3 O.s.p. osvojil a mal ich v celom rozsahu za preukázané.

Pri rozhodovaní o príslušenstve žalovanej sumy - úroku z omeškania súd rozhodol tak, že úrok z omeškania navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal, keďže odporca sa s úhradou žalovanej sumy dostal do omeškania v prípade sumy 167,52 € od 4.6.2009 vzhľadom na splatnosť faktúry č. 2009 2920 051014285 dňa 3.6.2009. So zaplatením sumy 28,21 € sa dostal navrhovateľ do omeškania dňa 18.8.2009, a to s poukazom na splatnosť faktúry č. 2009 2920 071178363 dňa 17.8.2009.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie

alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania voči odporcovi, ako neúspešnému účastníkovi konania, a to vo výške 108,62 eur.

Navrhovateľ si podaním osobne podaným súdu dňa 25.06.2012 (vyúčtovanie trov konania) uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 3 úkony právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 18.12.2009;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - podanie návrhu na začatie konania zo dňa 08.04.2011;
3. účasť na pojednávaní dňa 22.06.2012.

Súd preskúmal nárok uplatnený navrhovateľom, zistil, že tento bol uplatnený v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP a § 14 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a z uvedeného dôvodu navrhovateľovi priznal proti odporcovi právo na náhradu trov konania v celkovej sume 108,62 eur, a to titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z:

A) tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 18.12.2009 podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 18,26 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 6,95 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - podanie návrhu na začatie konania zo dňa 08.04.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 18,26 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,41 eur;
3. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 22.06.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 18,26 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,63 eur.

B) náhrady DPH:

z odmien a náhrad podľa §§ 14 až 16 vyhl. v celkovej sume 15,35 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z evidencie Daňového riaditeľstva a priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že splnomocnený zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH od 03.11.2000, pričom sadzba DPH je vo výške 20 %.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku, a to na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).