

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-11Csp/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121362032  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121362032.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: G. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX R. - D., o zaplatenie 206,49 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu 43,63 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 206,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 60,32 eur od 19.12.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 45,51 eur od 19.01.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 59,42 eur od 19.02.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 40,52 eur od 19.03.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 0,72 eur od 19.04.2019 do zaplatenia, a zmluvnú pokutu 43,63 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.05.2021 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 22Up/598/2021, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.07.2021 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 206,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 60,32 eur od 19.12.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 45,51 eur od 19.01.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 59,42 eur od 19.02.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 40,52 eur od 19.03.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 0,72 eur od 19.04.2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 43,63 eur a náhrady trov konania, na tom skutkovom základe, že medzi Slovak Telekom, a. s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len "Slovak Telekom" alebo "právny predchodca žalobcu") a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len "Zmluva") v znení Dodatku (v prípade, že bol uzavretý), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzatvorením Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: 1. Faktúra zo dňa 01.12.2018 uvedená pod VS 8222738441 vo výške 60,32 eur s lehotou splatnosti 18.12.2018, 2. Faktúra zo dňa 01.01.2019 uvedená pod VS 8224781823 vo výške 45,51 eur s lehotou splatnosti 18.01.2019, 3. Faktúra zo dňa 01.02.2019 uvedená

pod VS 8226817777 vo výške 59,42 eur s lehotou splatnosti 18.02.2019, 4. Faktúra zo dňa 01.03.2019 uvedená pod VS 8228864898 vo výške 40,52 eur s lehotou splatnosti 18.03.2019 a 5. Faktúra zo dňa 01.04.2019 uvedená pod VS 8230926663 vo výške 0,72 eur s lehotou splatnosti 18.04.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade do dňa podania žaloby nedošlo. Dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy zo Slovak Telekom na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2303441101. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žaloba si uplatňuje aj zmluvnú pokutu 43,63 eur, ktorá je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

2. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/598/2021 zo dňa 14.06.2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (F. XXXX/X, XXX XX R. - E. G., ktorá korešponduje s adresou pobytu žalovaného a adresou zasielania písomných listín uvedenými v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balíka služieb zo dňa 19.09.2017, s adresou pobytu žalovaného uvedenou v Súhlase so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely, Žiadosťou o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 19.09.2017, ako aj s adresou, na ktorú zasielal právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom) žalovanému faktúry a iné písomnosti) s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy".

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 307/2016 Z. z."), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

5. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica, v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., o tom žalobcu upovedomil a vyzval ho Výzvou zo dňa 22.07.2021, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. podal návrh na pokračovanie v konaní, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/598/2021 zo dňa 14.06.2021 sa zrušil, a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec prípisom nazvaným "Postúpenie veci" zo dňa 27.07.2021 Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, a žalobcu o tom upovedomil Upovedomením o postúpení veci zo dňa 27.07.2021, v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z.

6. Súd následne vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred, registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne, registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"). V súlade s § 108 CSP súd doručoval žalovanému na adresu uvedenú žalobcom v žalobe (F. XXXX/X, XXX XX R. - E. G.) prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred, avšak bezvýsledne, nakoľko hliadka polície šetrením na uvedenej adrese zistila, že žalovaný nemá označenie na zvončekoch, má označenú len poštovú schránku, a osoba nachádzajúca sa na mieste, Q. C., im uviedla, že žalovaného nepozná a nemá vedomosť o tom, že by na danej adrese býval alebo sa zdržiaval. Lustráciou v evidencii obyvateľov polícia zistila, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese I. XXXX/X, R. - D.. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má od 18.03.2022

evidovaný trvalý pobyt na adrese I. XXXX/X, XXX XX R. - D.; prechodný pobyt evidovaný nemá. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný sa v tomto registri uvedený pobyt I. X, XXX XX R. - D., a nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, t. j. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

7. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/59/2021-41 zo dňa 02.06.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie č. I. 41 (výzva na vyjadrenie k žalobe) spolu so žalobou a jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 08.11.2022, o čom svedčí doručienka pripojená k č. I. 41a spisu.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v lehote stanovenej v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/59/2021-41 zo dňa 02.06.2022, doručenej mu do vlastných rúk dňa 08.11.2022, nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

10. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, dňa 08.09.2023 a zverejnené na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV dňa 08.09.2023 (č. I. 71, 72). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 19.10.2023 o 13:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

16. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, najmä Zmluvy o poskytovaní služby "Český Balíček" zo dňa 07.11.2013; Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.11.2013; Odovzdávacieho protokolu koncových zariadení a zriadenia služby zo dňa 18.11.2013; Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balíček služieb zo dňa 19.09.2017; Súhlasu so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely, Žiadosťou o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 19.09.2017; šiestich faktúr: 1. Faktúry č. 8222738441 zo dňa 01.12.2018 vystavenej na sumu 60,32 eur so splatnosťou 18.12.2018 (faktúra za obdobie 01.11.2018 - 30.11.2018), 2. Faktúry č. 8224781823 zo dňa 01.01.2019 vystavenej na sumu 45,51 eur so splatnosťou 18.01.2019 (faktúra za obdobie 01.12.2018 - 31.12.2018), 3. Faktúry č. 8226817777 zo dňa 01.02.2019 vystavenej na sumu 59,42 eur so splatnosťou 18.02.2019 (faktúra za obdobie 01.01.2019 - 31.01.2019), 4. Faktúry č. 8228864898 zo dňa 01.03.2019 vystavenej na sumu 40,52 eur so splatnosťou 18.03.2019 (faktúra za obdobie

01.02.2019 - 28.02.2019), 5. Faktúry č. 8230926663 zo dňa 01.04.2019 vystavenej na sumu 0,72 eur so splatnosťou 18.04.2019 (faktúra za obdobie 01.03.2019 - 31.03.2019), 6. Faktúry č. 8243678299 zo dňa 01.10.2019 vystavenej na sumu 43,63 eur so splatnosťou 18.10.2019 (faktúra za obdobie 01.09.2019 - 30.09.2019: Zmluvná pokuta 1EICE1YO\* v sume 43,63 eur); Tlačiva na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu/Účastníka obsahujúceho kópiu občianskeho preukazu žalovaného; Odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.10.2019; Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.12.2020; Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 17.03.2021; Podacieho hárku Slovenskej pošty, a. s. č. EPH233211515 zo dňa 22.03.2021 svedčiaceho o odoslaní Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 17.03.2021 na poštovú prepravu žalovanému dňa 22.03.2021 pod RF253203005SK; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby "Český Balíček" zo dňa 07.11.2013, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.11.2013 v znení Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balíček služieb zo dňa 19.09.2017 (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby "Český Balíček" zo dňa 07.11.2013, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.11.2013 v znení Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balíček služieb zo dňa 19.09.2017 (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

30. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

31. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

34. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

35. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (18.12.2018, 18.01.2019, 18.02.2019, 18.03.2019, 18.04.2019), výška úrokov z

omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho z 1. až 5. faktúr uvedených v bode 16. odôvodnenia rozsudku, t. j. základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 18.12.2018, 18.01.2019, 18.02.2019, 18.03.2019, 18.04.2019 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk)) + zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (18.12.2018, 18.01.2019, 18.02.2019, 18.03.2019, 18.04.2019), predstavuje výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

39. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

40. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) a žalovaný uzatvorili písomne Zmluvu o poskytovaní služby "Český Balíček" zo dňa 07.11.2013 a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.11.2013 v znení Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balíček služieb zo dňa 19.09.2017 podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných ustanovení § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný bol, v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a s vyššie uvedenými zmluvami o poskytovaní verejných služieb, a platiť za poskytnuté verejné služby podľa týchto zmlúv o poskytovaní verejných služieb na základe predložených faktúr. Právnomu predchodcovi žalobcu (obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) prináležalo právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) plnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb riadne a včas. Žalovaný však porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu (obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) päť faktúr za poskytnuté verejné služby v celovej sume 206,49 eur, a to 1. Faktúru č. 8222738441 zo dňa 01.12.2018 vystavenú na sumu 60,32 eur so splatnosťou 18.12.2018 (faktúra za obdobie 01.11.2018 - 30.11.2018), 2. Faktúru č. 8224781823 zo dňa 01.01.2019 vystavenú na sumu 45,51 eur so splatnosťou 18.01.2019 (faktúra za obdobie 01.12.2018 - 31.12.2018), 3. Faktúru č. 8226817777 zo dňa 01.02.2019 vystavenú na sumu 59,42 eur so splatnosťou 18.02.2019 (faktúra za obdobie 01.01.2019 - 31.01.2019), 4. Faktúru č. 8228864898 zo dňa 01.03.2019 vystavenú na sumu 40,52 eur so splatnosťou 18.03.2019 (faktúra za obdobie 01.02.2019 - 28.02.2019) a 5. Faktúru č. 8230926663 zo dňa 01.04.2019 vystavenú na sumu 0,72 eur so splatnosťou 18.04.2019 (faktúra za obdobie 01.03.2019 - 31.03.2019). Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, pretože právnomu predchodcovi žalobcu (obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) neuhradil cenu za poskytnuté služby vyfakturované v týchto piatich faktúrach v celkovej výške 206,49 eur v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr, čím porušil zmluvné povinnosti. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok žalovaného z písomne uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktorý je žalovaný povinný splniť. Z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, odstúpil právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) od zmlúv o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 31.10.2019, a žalovanému to oznámil v Odstúpení od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.10.2019, v ktorom uviedol zoznam neuhradených faktúr (faktúry 1. až 6. uvedené v bode 16. odôvodnenia rozsudku) v celkovej sume 250,12 eur a oznámil žalovanému, že jeho záväzok voči spoločnosti Slovak Telekom zo zmlúv o poskytnutí verejných služieb ku dňu 21.10.2019 predstavuje sumu 250,12 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že ak je napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., ako postupca, a žalobca, ako postupník, uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo

dňa 30.11.2020 sa pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sume 250,12 eur spolu s príslušenstvom, titulom vyššie uvedených piatich neuhradených faktúr v sume 206,49 eur, ako aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sume 43,63 eur titulom Faktúry č. 8243678299 zo dňa 01.10.2019 vystavenej na sumu 43,63 eur so splatnosťou 18.10.2019 (faktúra za obdobie 01.09.2019 - 30.09.2019: Zmluvná pokuta 1EICE1YO\* v sume 43,63 eur), stali vlastníctvom žalobcu v zmysle citovaného ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedené pohľadávky vo výške 250,12 eur (206,49 eur a 43,63 eur), so všetkými právami s nimi spojenými, prešli k 03.12.2020 do vlastníctva žalobcu. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávok v sume 250,12 eur s príslušenstvom (istina 206,49 eur s príslušenstvom + zmluvná pokuta 43,63 eur) z obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na žalobcu oznámené právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) v Oznámení o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.12.2020 v súlade s citovaným ustanovením § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na uhradenie jeho záväzku v sume 250,12 eur priamo novému veriteľovi (žalobcovi) do 5 dní od prijatia oznámenia o postúpení pohľadávky. Nakoľko žalovaný neuhradil svoj záväzok žalobcovi na základe výzvy obsiahnutej Oznámení o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.12.2020, zaslal žalobca, prostredníctvom svojho advokáta, žalovanému Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 17.03.2021. Dôkazom o odolaní Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 17.03.2021 na poštovú prepravu advokátom žalobcu žalovanému dňa 22.03.2021 pod RF253203005SK je Podací hárok Slovenskej pošty, a. s. č. EPH233211515 zo dňa 22.03.2021. Žalovaný nereagoval na Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 17.03.2021. Keďže v konaní žalovaný nepreukázal, že by žalobcovi zaplatil sumu 206,49 eur titulom vyššie uvedených faktúr č. 1. až 5. (60,32 eur /1. faktúra/ + 45,51 eur /2. faktúra/ + 59,42 eur /3. faktúra/ + 40,52 eur /4. faktúra/ + 0,72 eur /5. faktúra/) za poskytnuté verejné služby právnym predchodcom žalobcu, je žaloba v časti istiny 206,49 eur dôvodná.

41. Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalobcu včas (t. j. v lehote splatnosti vyššie uvedených piatich faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti piatich faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho z 1. až 5. faktúr uvedených v bodoch 16. a 40. odôvodnenia rozsudku, t. j. základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 18.12.2018, 18.01.2019, 18.02.2019, 18.03.2019, 18.04.2019 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk) + zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (18.12.2018, 18.01.2019, 18.02.2019, 18.03.2019, 18.04.2019), čini žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

42. Súd vzhladol aj dôvodnosť žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 43,63 eur (Zmluvná pokuta 1EICE1YO\* v sume 43,63 eur). Opodstatnenosť zmluvnej pokuty v sume 43,63 eur mal súd za preukázanú z obsahu Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 19.09.2017, z ktorého Tabuľky č. 1 vyplýva: "Základ pre výpočet ZP - Balík, Zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, 180,00 EUR jednorazovo\*. Na položky označené \* sa neuplatňuje DPH"; a z listinného dôkazu predloženého žalobcom, a to z Faktúry č. 8243678299 zo dňa 01.10.2019 vystavenej na sumu 43,63 eur so splatnosťou 18.10.2019 (faktúra za obdobie 01.09.2019 - 30.09.2019), v ktorej si právny predchodca žalobcu vyúčtoval Zmluvnú pokutu 1EICE1YO\* v sume 43,63 eur s nasledovným výpočtom: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP), ktorá nebola žalovaným uhradená.

43. Preskúmaním zmluvných podmienok súd konštatuje, že Zmluva o poskytovaní služby "Český Balíček" zo dňa 07.11.2013, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.11.2013 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balíček služieb zo dňa 19.09.2017 neobsahujú žiadne také zmluvné podmienky, ktoré by bolo potrebné, v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, vyhodnotiť ako neprijateľné, keďže žiadna zo zmluvných podmienok nemá taký charakter, že by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovaného). Zmluvné pokuty boli medzi zmluvnými stranami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.11.2013 a Dodatku k Zmluve

o poskytovaní verejných služieb - balíček služieb zo dňa 19.09.2017 dojednané v súlade s citovanými ustanoveniami § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v písomnej forme a v dojednaniach je určený spôsob ich určenia. Maximálne výšky dojednaných zmluvných pokút zodpovedajú zľavám na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcií zmluvných pokút bol dojednaný pomerným denným znižovaním zmluvných pokút s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzkov, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzkov zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Keďže zmluvné pokuty zodpovedajú výhodám poskytnutých zliav, dojednané zmluvné pokuty nie sú neprimerane vyšším zabezpečením splnenia záväzkov žalovaného oproti výškam jeho záväzkov vyplývajúcim zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.11.2013 a z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balíček služieb zo dňa 19.09.2017 v čase uzavretia dohôd o zabezpečení splnenia záväzkov žalovaného, a preto nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami podľa citovaných ustanovení § 53 ods. 4 písm. k) a písm. s) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase.

44. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úrokov z omeškania) a zmluvnej pokuty, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 206,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 60,32 eur od 19.12.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 45,51 eur od 19.01.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 59,42 eur od 19.02.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 40,52 eur od 19.03.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 0,72 eur od 19.04.2019 do zaplataenia, a zmluvnú pokutu 43,63 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

45. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.  
II.

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

47. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, tzn. v rozsahu 100%.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).