

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/248/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112200143
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1112200143.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K.. S. N., Z.. W. A.Q. K., XXX XX F. proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená 1/ Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, 2/ Krajským súdom v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, 3/ Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, 4/ R.. R. J., V. súd U. F., A. XX, XXX XX F., X/ R..F.M. M., V. súd U. F., A. XX, XXX XX F., X/ R.. E. L., V. súd U. F., A. XX, XXX XX F., X/ R.. Š. Š., W. súd L. C., Ž. W.Y. XX, XXX XX F., X/ R.. E. T., W. L.H. L. C., Ž. W. XX, XXX XX F., X/ R.. K. K., Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom, neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C 1/2012-12 zo dňa 11.01.2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh zo dňa 03.01.2012 na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia podľa § 74 O.s.p., ktorým žiadal aby súd uložil Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti SR, Krajským súdom v Bratislave a Najvyšším súdom SR, až do právoplatnosti tohto konania zdržať sa akéhokoľvek zverejňovania tvrdení, podľa ktorých

a) Ing. František Lauřík CSc. spreneveroval majetok žalobcu či už formou výstavby svojho rodinného domu alebo bezodplatným postupovaním pohľadávok,

b) Vychádzajúc zo znenia čl. XVI. spoločenskej zmluvy mal žalovaný ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti AES spol. s.r.o., IČO: 17320241, po podpísaní spoločenskej zmluvy so spoločnosťou BLOCK SLOVAKIA spol.s.r.o., IČO: 31396054,

- 2 -

c) Neodovzdaním dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti žalobcu, žalovaný závažným spôsobom porušil povinnosti uložené mu valným zhromaždením.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má fyzická osoba právo domáhať sa, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práv na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby bolo dané primerané zadostučinenie.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, ktorým žiadal:

1. Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je povinná žalobcovi do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku uhradiť nemajetkovú ujmu vo výške 1.000.000,- EUR s úrokom 5% od 16.12.2011 až do splatenia,

2. Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky je povinná odoslať Ing. Františkovi Laufikovi CSc., do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku prehlásenie nasledovného znenia:

"Nepravdivými tvrdeniami:

- a) Ing. František Laufik, CSc., spreneveroval majetok žalobcu či už formou výstavby svojho rodinného domu, alebo bezodplatným postupovaním pohľadávok.
- b) Vychádzajúc zo znenia čl. XVI spoločenskej zmluvy mal Ing. František Laufik, CSc., ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti AES, spol. s r. o., IČO: 17320241, po podpísaní spoločenskej zmluvy so spoločnosťou BLOCK SLOVAKIA, spol. s.r.o., IČO:31396054.
- c) Neodovzdaním dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti žalobcu, Ing. František Laufik, CSc., závažným spôsobom porušil povinnosti uložené mu valným zhromaždením, uverejnenými v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/00-472 z 20.4.2011, ktorý bol v celom rozsahu potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 1Obo/45/2011, 1Obo/46/2011 z 15.11.2011, Slovenská republika úkonom súdneho senátu Krajského súdu v Bratislave zloženého z predsedníčky senátu R.. R. J. E. L. R.. F. M. E. R.. E. L. E. L. senátu Najvyššieho súdu SR zloženého z predsedu senátu R.. Š. Š. E. L. R.. E. T. E. R.. K. K., neoprávnene a hrubým spôsobom zasiahla do osobnostných práv pána Ing. Františka Laufika, CSc., keď bez overenia cudzích tvrdení a vlastnými tvrdeniami o ňom uviedla nepravdy ohľadom jeho pôsobenia vo funkcii konateľa spoločnosti BLOCK SLOVAKIA, spol. s r. o.

Citovaným rozsudkom Slovenská republika vypracovala falošný dôkaz s cieľom umožniť spáchanie justičného zločinu voči Ing. Františkovi Laufikovi, CSc.

5Co 248/2012 - 49

- 3 -

Za popísané nezákonnosti sa Slovenská republika Ing. Františkovi Laufikovi, CSc., ospravedľuje." Svoj návrh odôvodil tým, že Krajský súd v Bratislave v zložení R.. R. J., R.. F. M. E. R.. E. L. a Najvyšší súd SR v zložení R.. Š. Š., R.. E. T. E. R.. K. K., zverejnili rozsudok č.k. 28Cb 83/00-472 zo dňa 20.4.2011, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 1Obo 45/201, 1Obo 46/2011 zo dňa 15.11.2011, právoplatný dňa 16.12.2011, ktorý obsahuje mnoho difamačných tvrdení voči jeho osobe, ktoré nemajú žiaden podklad v dôkazoch obsiahnutých v spise. Uvedení sudcovia ako organizovaná zločinecká skupina skorumpovaných sudcov pri Krajskom súde v Bratislave a Najvyššom súde SR, konali na objednávku mafie, týmto ho ohovorili, tvrdiac, že spáchal zločiny. Za najzávažnejšie klamstvá označil nasledovné tvrdenia:

1. Žalovaný spreneveril majetok žalobcu či už formou výstavby svojho rodinného domu alebo bezodplatným postupovaním pohľadávok,
2. Vychádzajúc zo znenia čl. XVI. Spoločenskej zmluvy mal žalovaný ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti AES spol. s.r.o., IČO: 17320241, po podpísaní spoločenskej zmluvy so žalobcom,
3. Neodovzdaním dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti žalobcu, žalovaný závažným spôsobom porušil povinnosti uložené mu valným zhromaždením.

Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ argumentujúc, že súd prvého stupňa nevzal do úvahy, že v rozsudku Krajského súdu č.k. 28Cb 83/00-472 z 20.04.2011 zverejnenom na webovej stránke ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>> je identifikovateľný. Tak je preto, že podľa dôkazu č. 2 je jediným menšinovým spoločníkom a preto aj jediný spoločník, ktorého možno zo spoločnosti BLOCK SLOVAKIA spol. s r.o. vylúčiť. Preto bol zverejňovaním lživého tvrdenia, že bol zo spoločnosti vylúčený z dôvodu sprenevery vlastníctva spoločnosti a iných nekalých činností, ktorými má byť preukázaná jeho mravná závadnosť, bezprostredne ohrozený na jeho ústavných právach podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy SR. V ďalšom namietal, že podľa ust., § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 je vyrubenie poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo veciach náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je oslobodené od súdneho poplatku

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č.384/2008 Z. z.).

Odvolací súd v ďalšom konštatuje správnosť postupu súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku v danom konaní, nakoľko konanie o predbežnom opatrení je osobitným konaním (ktoré poplatkovej povinnosti podlieha v zmysle položky 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), v rámci konania o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom a ako také oslobodeniu o súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 1, písm. k) zák. č. 71/1992 Zb nepodlieha. Ak by konanie o predbežnom opatrení v rámci konania oslobodeného od súdneho poplatku malo byť tiež oslobodené od tejto povinnosti, musela by byť táto skutočnosť priamo zakotvená v zákone o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.