

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-2T/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623010016
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623010016.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 19.10.2023, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom A., C. D. XXXX/X,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 10.07.2022 v čase o 22.30 hodine v obci Chrabrany, okres A., na ceste I/64, pred rodinným domom č. X/X viedol motorové vozidlo v zmysle § 2 odsek 2 písmeno l) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, a to malý motocykel s pomocným spaľovacím motorčekom, číslo motora E., čierno-červeno-striebornej farby, aj napriek tomu, že v tom čase mal takúto činnosť zakázanú Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch, číslo F./XXXX-X zo dňa 25.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.08.2021, na dobu 24 mesiacov do 05.08.2023, Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch, číslo F./XXXX-X zo dňa 03.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.09.2021, na dobu 60 mesiacov do 25.06.2026 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/7/2022 zo dňa 22.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2022, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 roky do 12.04.2024,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného orgánu verejnej moci o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, p e ň a ž n ý trest v sume 1 000 (tisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci motorového vozidla továrenskej značky NITRO SCOOTERS, model XG, rok výroby 2015, číslo motora E. XXX-XX-X, čierno-červeno-striebornej farby.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal dňa 16.01.2023 na Okresnom súde Topoľčany (od 01.06.2023 Okresný súd Nitra) obžalobu sp. zn. Pv 287/22/4406 na obžalovaného A. B. (ďalej len obžalovaný) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona.

Tunajší súd o podanej obžalobe rozhodol (v poradí prvým) rozsudkom sp. zn. 2T/4/2023 zo dňa 09.05.2023, ktorým obžalovaného spod podanej obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. f) Tr. zákona, pretože skutok nie je trestným činom.

V dôsledku podaného odvolania prokurátora, proti vyššie špecifikovanému oslobodzujúcemu rozsudku, vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, ktorý uznesením sp. zn. 4To/56/2023-233 zo dňa 29.06.2023 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd okrem iného poznamenal, že v § 2 odsek 2 písmeno l/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, je definované, čo je motorovým vozidlom, a síce je to niekoľajové vozidlo poháňané vlastným motorom s výnimkou prípadu podľa písmena f/ a trolejbus. A uvedené písmeno f/ tohto paragrafu definuje, kto je chodec, chodcom účastník cestnej premávky pohybujúci sa pešo; chodcom je aj osoba, ktorá napríklad tlačí alebo ťahá sánky, detský kočík, vozík pre osoby so zdravotným postihnutím alebo ručný vozík s celkovou šírkou nepresahujúcou 600 mm, osoba, ktorá sa pohybuje na lyžiach, korčuliach, kolobežke bez pomocného motorčeka, skejtborde alebo obdobnom športovom vybavení, pomocou mechanického alebo elektrického vozíka pre osoby so zdravotným postihnutím, a osoba, ktorá tlačí bicykel, motocykel alebo kolobežku s pomocným motorčekom, alebo vedie zviera. A keďže neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje, je podľa odvolacieho súdu potrebné sa zaoberať aj v tomto kontexte s úmyslom obžalovaného, pretože kým v prípade priameho úmyslu páchatel' chcel spôsobiť porušenie alebo ohrozenie zákonom chráneného záujmu (nech už spáchanie trestného činu bolo priamo účelom páchatel'ovho konania, alebo iba prostriedkom), v prípade nepriameho úmyslu páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom chránený, avšak bol uzročený, že také porušenie alebo ohrozenie môže nastať.

Podľa odvolacieho súdu sa súd prvého stupňa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre takéto rozhodnutie, resp. vysporiadal sa s nimi spôsobom, ktorý sa javí byť v rozpore so zásadou hodnotenia dôkazov v trestnom konaní. (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku)

Odvolací súd uložil tunajšiemu súdu všetky v prejednávanej veci vykonané dôkazy vyhodnotiť v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda síce podľa svojho vnútorného presvedčenia, avšak založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, a to jednotlivo i v ich súhrne, ako aj v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania, doplniť dokazovanie za účelom odstránenia existujúcich už vyššie poukazovaných rozporov (vo výpovedi obžalovaného a svedkov príslušníkov PZ) a v odôvodnení nového rozhodnutia, v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku, súd prvého stupňa svoje (z hodnotenia všetkých v prejednávanej veci vykonaných dôkazov tak podľa zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku

ako aj s použitím metódy logického myslenia a uvažovania) vnútorné presvedčenie odôvodní, teda predovšetkým uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy tieto svoje skutkové zistenia oprel, ďalej existenciu ktorých skutočností pokladá so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú, akými úvahami sa správal pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si navzájom odporujú.

Tunajší súd, rešpektujúc pokyny a právny názor vyslovený odvolacím súdom, doplnil dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov G. H., E. H., ako aj oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v daný deň išiel na predmetnej kolobežke z A. do B.; keď sa mu na polceste táto kolobežka pokazila. Nešlo na nej pridávať, bolo niečo so sviečkou a musel odpojiť káble. Kolobežku preto tlačil naštartovanú, po ľavej krajnici cesty. Mal reflexný pásik a zapnuté predné svetlo, keď ho zastavili policajti. Policajti od neho chceli doklady, vrátane vodičského preukazu, na čo im povedal, že ho nemá, lebo ho má zadržaný. Policajti ho následne zobrali na oddelenie.

Keď túto kolobežku kupoval, hľadal takú, aby vyhovovala kvôli tomu, že mal zadržaný vodičský preukaz. Študoval si to aj na internete a vyšlo mu, že táto kolobežka je posudzovaná ako bicykel s pomocným motorčekom, zameral sa aj na to, aby to neprekročilo stanovenú rýchlosť a ďalej zistil, že keď to má sedačku pevnú, s ktorou sa nedá pohybovať ani smerom hore ani dole, tak vtedy je to motorové vozidlo. Podľa neho sa v prípade tejto kolobežky nejedná o motorové vozidlo a nie je si vedomý, že by spáchal trestný čin.

K svojim osobným a majetkovým pomerom obžalovaný uviedol, že asi rok pracuje v Nemecku ako kuchár, s mesačným zárobkom okolo 1 700 eur v čistom. Nemá žiadne deti, ani vyživovacie povinnosti. Nespláca žiadne úvery, iba pokutu od polície, ktorá mu bola uložená.

Svedok práp. E. H., príslušník Obvodného oddelenia PZ Topoľčany, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v predmetný deň sa s kolegom H., pohybovali ako hliadka polície z Topoľčian smerom na obec I., kedy spozorovali malý, neosvetlený motocykel. Obžalovaný sedel na danom naštartovanom motocykli, ktorý sa pohyboval, obžalovaný ale nevyvíjal žiadnu fyzickú aktivitu na to, aby sa daná kolobežka hýbala, ale sedel na nej a nohy mal vyložené. Obžalovaného vyzvali na predloženie vodičského preukazu s tým, že on sám uviedol, že ho má zadržaný a zároveň hovoril, že na tú kolobežku nepotrebuje vodičský preukaz. Obžalovaného následne zadržali, obmedzili na osobnej slobode, premiestnili sa s ním na útvar, kde si ho aj s tým motocyklom prevzal „nehodovkár“. Vodičský preukaz žiadali od obžalovaného z dôvodu, že tá kolobežka mala spaľovací motor a zároveň aj kvôli tomu, že ak je vybavená sedadlom, tak sa to považuje za motocykel.

Svedok práp. J. G. H., príslušník Obvodného oddelenia PZ Topoľčany, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň vykonávali hliadkovú činnosť. Bola už večerná doba - tma, kedy išli sme smerom od A. na I. a spozorovali neosvetlenú osobu – obžalovaného, na malom motocykli. Obžalovaný sedel na malom motocykli, išiel smerom dopredu t. j. jazdil normálne v jazdnom pruhu. Jednalo sa o malý motocykel poháňaný motorom, ktorý sa pohyboval sám, teda vodič nevyvíjal žiadnu aktivitu na pohyb tohto vozidla. Motocykel bol vybavený sedačkou, na ktorej obžalovaný sedel, ruky mal na riadičoch, kde sa nachádzala páčka na plyn, ako aj páčky na brzdy a vzadu pri kolese bol umiestnený motor, jednalo sa o bežný spaľovací motor. Vozidlo nemalo žiadnu značku, bol tam len nejaký výrobný štítok. Vozidlo sa podobalo na kolobežku, ale keď prišli bližšie, videli, že to bolo motorové vozidlo. Po zastavení, žiadali od obžalovaného vodičský preukaz, pričom on sám im povedal, že ho má zadržaný. Vykonalí lustráciu, ktorou zistili, že obžalovaný má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel a následne mu bola obmedzená osobná sloboda. Obžalovaný im hovoril, že si myslel, že môže toto vozidlo viesť, aj keď má zákaz. Vodičský preukaz od obžalovaného žiadali z dôvodu, že to vozidlo bolo poháňané motorom.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v prípravnom konaní bol do konania pribratý znalec K. L. B., ktorý najskôr vypracoval vo veci písomný znalecký posudok č. 24/2022, v ktorom uviedol, že v prípade vozidla, s ktorým súvisí spáchaný skutok podľa skutkovej vety, sa jedná o kolobežku vybavenú pomocným benzínovým spaľovacím motorčekom E. XXX-XX-X so zdvihovým objemom 49 cm³. Prídavný motorček je spojený jednostupňovou prevodovkou cez odstredivú spojku a reťazovým prevodom so zadným kolesom. Táto kolobežka (znalec vozidlo označil pojmom kolobežka) bola pôvodne distribuovaná autorizovaným predajcom NITRO SCOOTERS vo vyhotovení „street legal“ a neprekračovala rýchlosť 25 km/h. K predmetnej kolobežke nie je k dispozícii žiadna dokumentácia. V závere podaného znaleckého

posudku znalec uviedol, že v zmysle technického výkladu ustanovenia § 2 odsek 2 písmeno m) Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 je možné považovať predmetnú kolobežku za nemotorové vozidlo.

Následne poverený príslušník PZ žiadosťou zo dňa 10.09.2022 (č.l. 54) vyzval menovaného znalca na vyhotovenie doplnku znaleckého posudku, v ktorom mal zodpovedať na otázku, či predmetná kolobežka s pomocným motorčekom je motorovým vozidlom vzhľadom na výkon tohto motora. Na základe uvedenej žiadosti povereného príslušníka PZ vypracoval znalec doplnok k znaleckému posudku č. 24/2022 a to dňa 21.09.2022 (č.l. 55), v ktorom doplnku konštatuje, že podkladom na jeho vypracovanie bolo metodické usmernenie Prezidenta PZ: kategorizácia elektro bicyklov a elektrokolobežiek pod značkou PPZ-ODP2-2022/050331-001. V doplnku k znaleckému posudku znalec v závere konštatoval, že za kolobežku s pomocným motorčekom sa nepovažuje vozidlo, ktoré je možné zaradiť do kategórie „L“. Kolobežky s pomocným motorčekom a so sedadlom nie sú povolené. Ak má kolobežka s pomocným motorčekom sedadlo, už nejde o kolobežku. Nie je totiž zachovaný pôvodný charakter kolobežky – odrážať sa pri stáťí kolobežkára. V takom prípade sa teda jedná o malý motocykel. Zároveň znalec v doplnku k znaleckému posudku konštatoval, že kolobežka s pomocným motorčekom nemôže mať sedadlo. Ak kolobežka s pomocným motorčekom má sedadlo, potom je to malý motocykel kategórie „L1e-A“ alebo „L1e-B“ podľa výkonu. V prípade predmetnej kolobežky sa z technického hľadiska jedná o malý motocykel, pričom vozidla kategórie „L1e-A“ musia mať evidenčné číslo a vedenie týchto vozidiel nevyžaduje vodičské oprávnenie.

Znalec v rámci svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri vypracovaní pôvodného znaleckého posudku č. 24/2022 zo dňa 12.08.2022 (č.l. 43, v ktorom danú kolobežku definoval ako nemotorové vozidlo, mal podľa úlohy od vyšetrovateľa (v zmysle uznesenia č.l. 42) definovať do akej kategórie vozidla je zaradená predmetná kolobežka v zmysle Zákona č. 106/2018 Z.z., a preto pri vypracovaní posudku z uvedeného zákona ako aj Zákona č. 8/2009 Z.z., a dospel k záveru, že v zmysle týchto právnych predpisov sa jedná o kolobežku vybavenú pomocným spaľovacím motorčekom s objemom 49 cm³, ktorej rýchlosť neprekračovala rýchlosť 25 km/h. Technický stav predmetnej kolobežky ani neumožňuje dosahovať vyššiu rýchlosť než tých 25 km/h.

Následne však bolo dňa 08.08.2022 vydané Prezidiom PZ Metodické usmernenie (č.l. 62), ktoré bolo polícii doručené až 12.08.2022 a ktoré v čase vypracovania pôvodného znaleckého posudku nemal k dispozícii. Pri vypracovaní doplnku k znaleckému posudku preto vychádzal z tohto metodického usmernenia, na základe ktorého následne dospel k záveru, že sa jedná o malý motocykel so zaradením do kategórie L1e-A s tým, na vedenie ktorého sa nevyžaduje vodičské oprávnenie, ale vozidlo musí mať evidenčné číslo.

Nakoľko dané vozidlo má sedadlo, nemôže sa jednať už o kolobežku, pretože sa stráca pôvodný charakter kolobežky, a to odrážať sa pri stáťí kolobežkára na kolobežke. Preto aj s poukazom na vyššie uvádzané usmernenie Prezídia PZ dospel v doplnku k znaleckému posudku k záveru, že z technického hľadiska sa jedná o malý motocykel.

Z listinných dôkazov súd zistil, že rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch – Okresný dopravný inšpektorát č. F./XXXX-X zo dňa 03.09.2021, právoplatným dňa 27.09.2021 (č.l. 70) bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c) bod 1, písmeno h) bod 2, písmeno f), písmeno l) Zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 1 300 eur ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov.

Rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch - Okresný dopravný inšpektorát č. ORPZ-TO-ODI2-122/2021-P zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 05.08.2021 (č.l. 73) bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c) bod 1, písmeno h) bod 2 Zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 500 eur ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, ktorý začína plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Z listiny založenej vo vyšetrovacom spise na č.l. 85 vyplýva, že dňa 08.08.2022 vydalo Prezídium policajného zboru, Odbor dopravnej polície pod usmernenie č. PPZ-ODP2-2022/050331-001 týkajúce sa kategorizácie elektro-bicyklov a elektro-kolobežiek, ktoré bolo Krajskému dopravnému inšpektorátu v Nitre doručené 12.08.2022 a Okresnému dopravnému inšpektorátu Topoľčany dňa 17.08.2022. V usmernení je pod bodom 3. špecifikované vozidlo – Bicykel, ktoré je považované za malý motocykel, s tým, že sa jedná o taký bicykel, ktorý nemožno zaradiť medzi bicykel s pomocným motorčekom (EPAC) kategória „V“ a nemožno pod túto kategóriu zaradiť ani bicykel s pohonným systémom kategórie L1e-A,

nakoľko vtedy už ide o malý motocykel kategórie L1e-B. Pre kategóriu L1e-B platia nasledovné kritéria: maximálna konštrukčná rýchlosť vozidla nesmie byť väčšia ako 45 km/h a maximálny trvalý menovitý alebo čistý výkon je menší alebo rovný ako 4 000 W. Na strane 3. uvedeného usmernenia prezídia PZ označené „problematické vozidlá“, kde sa konštatuje, že niektorí predajcovia sa snažia vozidlá, ktoré patria medzi malé motocykle, deklarovať ako bicykle s pomocným motorčekom a to aj napriek tomu, že pohon vozidla je zabezpečený bez šliapania pedálmi. V takom prípade ide (podľa tohto usmernenia) o vozidlo kategórie L1e-A alebo L1e-B (malý motocykel), podliehajúce schváleniu na prevádzku v cestnej premávke a vozidlo musí mať evidenčné číslo. Ďalej sa v tomto usmernení vyjadruje Prezídium PZ aj ku kolobežkám s pomocným motorčekom s tým, že podľa vyhlášky MDaV SR č. 134/2018 kolobežka s pomocným motorčekom je nemotorové vozidlo zachovávajúce pôvodný charakter kolobežky, pričom nie je vybavené sedadlom a na pohon okrem ľudskej sily slúži elektrický pomocný motorček, ktorý neumožňuje vyvinúť rýchlosť vyššiu ako 25 km/h. podľa § 4 odsek 8 Zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke ide o vozidlo kategórie V-ostatné vozidlá. Sú to kolobežky s pomocným motorčekom, kolobežky iné ako vozidlá kategórie L, pričom na pohon okrem ľudskej sily slúži aj pomocný motorček. Kolobežky s pomocným motorčekom a so sedadlom nie sú povolené. Ak má kolobežka s pomocným motorčekom sedadlo, už nejde o kolobežku, nakoľko nie je zachovaný pôvodný charakter kolobežky - odrážať sa pri státi kolobežkára. V takýchto prípadoch sa podľa uvedeného usmernenia jedná o malý motocykel. V závere usmernenia sa konštatuje, že kolobežka s pomocným motorčekom nemôže mať sedadlo. Ak ho má, je to malý motocykel kategórie L1e buď A alebo B podľa výkonu i uvedeného rozhodnutia.

Po doplnenom dokazovaní, rešpektujúc právny názor a pokyny odvolacieho súdu, ktorý okrem iného poukazoval na použitie metódy logického myslenia a uvažovania, súd prvého stupňa, viazaný právnym názorom a pokynmi odvolacieho súdu, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, keďže v zmysle pokynov a právneho názoru odvolacieho súdu bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného orgánu verejnej moci o zákaze činnosti, nakoľko dňa 10.07.2022 t.j. v čase keď mu plynul trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ako je špecifikovaný skutkovej vete tohto rozsudku viedol vozidlo, ktoré je s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, potrebné v zmysle 2 ods. 2 písm. l) zák. č. 98/2009 Z.z., potrebné považovať za motorové vozidlo.

Podľa pokynu odvolacieho súdu, ktorý konštatoval, že neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje, dospel tunajší súd k záveru, že uvedený trestný čin bol spáchaný v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Tr. zákona, keď obžalovaný vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Vykonaným dokazovaním a to svedeckými výpoveďami svedkov práv. H. a práv. J. H. bolo preukázané, že obžalovaný v čase jeho zastavenia hliadkou polície predmetné motorové vozidlo netlačil, ale sa na ňom viezol, sediac na sedadle, ktorým bolo vozidlo vybavené, pri naštartovanom motore, s tým že on sám nevyvíjal žiadnu fyzickú aktivitu na pohyb toho vozidla t. j. vozidlo bolo poháňané spaľovacím motorčekom.

Z pracovnej zmluvy obžalovaného uzavretej dňa 01.09.2022 (č.l. 252-256) vyplýva, že je zamestnaný ako kuchár v M. N. O., s dojednanou hrubou mesačnou mzdou 2 028 eur.

V evidencii priestupkov a správnych deliktov má obžalovaný evidovaných 25 priestupkov na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške od 10 eur do 250 eur, ako aj zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidované 3 odsúdenia za obdobie od roku 2005 do roku 2022, s tým, že v jednom prípade sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/7/2022, doručeným odsúdenému dňa 02.04.2022, právoplatným dňa 12.04.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Za uvedený prečin mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmienčným odkladom jeho výkonu, nariadeným probačným dohľadom, určenou skúšobnou dobou v trvaní 4 roky ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/88/2021 zo dňa 28.10.2021, právoplatným dňa 06.11.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo

nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došli zrušení, stratili podklad. Z uvedeného vyplýva, že aktuálne prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobne dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/72/2022.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Tr. zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona, a zistil u neho priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, t.j. bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona.

Súd s poukazom na vyššie zistené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, uložil obžalovanému peňažný trest v sume 1 000 eur. Takto uložený trest považuje súd za primeraný. Pri ukladaní trestu súd okrem osoby páchatel'a a možnosti jeho nápravy prihliadal aj na povahu resp. závažnosť ako aj okolnosti spáchaného trestného činu a jeho následky. Súd prihliadol aj na zásadu, že trest uložený páchatel'ovi trestného činu je sankcia smerovaná výlučne voči páchatel'ovi trestného činu, a teda má postihovať výlučne páchatel'a a to tak, aby sa zabezpečil čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V danom prípade súd prihliadol aj na vek obžalovaného, ako aj existenciu jeho riadneho pracovného pomeru v zahraničí. Súd je toho názoru, že účel trestu ako z hľadiska individuálnej tak aj z hľadiska generálnej prevencie, bude v prípade obžalovaného lepšie dosiahnutý uložením alternatívneho trestu. Z hľadiska ochrany spoločnosti, ako aj nápravy obžalovaného, vzhľadom na jeho vyššie uvádzané charakteristiky, nepovažuje súd za potrebné pôsobiť na obžalovaného priamym výkonom trestu odňatia slobody.

Ku skutočnosti, že prejednávaný skutok spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd primerane poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo 11/2015 zo dňa 24.02.20215, v zmysle ktorého ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona nie je možné chápať ako príkaz na uloženie trestu odňatia slobody bez podmieneného odkladu jeho výkonu namiesto uloženia iného prípustného druhu trestu alebo popri inom prípustnom druhu trestu. Nie je preto v rozpore s ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zákona, ak súd uloží trest povinnej práce ako samostatný trest, ak sú splnené podmienky uvedené v § 54 Tr. zákona a ak je taký trest primeraný.

Zároveň súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na dobu 3 roky, ktorý je v dostatočnom rozsahu postihujúci a limitujúci pracovné zaradenie, ako aj súkromný život obžalovaného. Vzhľadom na prezentované, je súd toho názoru že výmera trestu zákazu činnosti zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v § 34 odsek 4 Tr. zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, zistená poľahčujúca okolnosť a nezistená žiadna priťažujúca okolnosť, osoba obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy), a preto je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.