

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/75/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611010190
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611010190.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2012, takto

r o z h o d o l

Obžalovaný P. F. nar. XX.XX.XXXX v Stropkove, robotník bývajúcí
Q. - B., B. č. 1382/58

u z n á v a s a v i n n ý m

- v bode 1 a 2 rozsudku opakovaný pokračujúci prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák.

- v bode 2 rozsudku opakovaný pokračujúci prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods.1 písm. a/ Tr. zák., preto

ž e

1/ dňa 05.02.2011 v čase medzi 23.00 hod. až 24.00 hod. v objekte reštaurácie EI X. na O. ulici č. XXXX/XX v Stropkove počas prevádzky v prítomnosti asi desiatich hostí v stave pod vplyvom alkoholu najmenej jedenkrát predpažil pravú ruku a vykričkol „Sieg Heil“,

2/ bližšie nezisteného dňa okolo 15.02.2011 vo večerných hodinách v objekte pohostinstva zv. X. u F. na E. ulici č. X v Q. v stave pod vplyvom alkoholu počas prevádzky v prítomnosti asi desiatich hostí dvakrát predpažil pravú ruku s otvorenou dlaňou do výšky očí a zakričal „ Sieg Heil“ a „ Cigáni do plynu“,

t e d a

v bode 1/ rozsudku verejne, najmä používaním hesiel, prejavoval sympatie k skupine alebo hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd osôb,

v bode 2/ rozsudku verejne hanobil niektorú etnickú skupinu.

r o z h o d o l :

Podľa § 423 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods.3, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á úhrný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, Tr. zák. sa v ý k o n uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o vine a treste rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 11.10.2011, sp. zn. 2 T 41/2011 kde P. F. bol uznaný vinným pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. pre prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods.1 písm. a/ Tr. zák. bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 a 1 (dva a pol) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní a to po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods.1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3 a 4 Tr. por. po ktorom obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel, ďalej výsluchom obžalovaného, svedkov, ako aj z výsledkov prípravného konania súd zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný P. F. dňa 05.02.2011 v čase medzi 23.00 hod. až 24.00 hod. v objekte reštaurácie El X. na O. ulici č. XXXX/XX v Stropkove počas prevádzky v prítomnosti asi desiatich hostí v stave pod vplyvom alkoholu najmenej jedenkrát predpažil pravú ruku a vykrikol „Sieg Heil“.

Následne bližšie nezisteného dňa okolo 15.02.2011 obžalovaný P. F. vo večerných hodinách v objekte pohostinstva zv. X. u F. na E. ulici č. X v Stropkove v stave pod vplyvom alkoholu počas prevádzky v prítomnosti asi desiatich hostí dvakrát predpažil pravú ruku s otvorenou dlaňou do výšky očí a zakričal „ Sieg Heil“ a „ Cigáni do plynu“.

Na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por. obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 18.10.2011, sp.zn. Pv 138/11 a ktorý je kvalifikovaný ako prečin v bode 1 a 2 rozsudku opakovaný pokračujúci prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods.1 písm. a/ Tr. zák.

Vo svojich výpovediach v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní tvrdil, že žalované skutky nespáchal. Nie je pravdou, aby dňa 5.2.2011 vo večerných hodinách v reštaurácii El Paso predpažil pravú ruku a vykrikol „ Sieg Heil“. Pokiaľ sa týka druhého skutku dňa 15.2.2011 ani nebol v pohostinstve zv. X. u F. v Q.. V tom čase sa nachádzal v práci v X. a domov sa vrátil dňa XX.X.XXXX v neskorých večerných hodinách.

Trestná činnosť obžalovanému ohľadne skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku bola jednoznačne preukázaná predovšetkým výpoveďou svedkov V. V., X. V. a F. B.. Títo vo svojich výpovediach v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedli, že obžalovaný P. F. dňa 05.02.2011 v čase asi o 23.00 hod. až 24.00 hod. v objekte reštaurácie El X. v Q. počas prevádzky predpažil pravú ruku a vykrikol „Sieg Heil“. Na obžalovanom bolo badať, že má pozitívne alkoholické nápoje. Inak sa správal slušne, nikoho nenapádal. V tom čase v reštaurácii neboli občania rómskeho pôvodu.

Podobne svedkovia P. E., K. O., F. B. potvrdili, že asi dňa 15.02.2011 obžalovaný P. F. vo večerných hodinách v pohostinstve zv. X. u F. v Stropkove dvakrát predpažil pravú ruku s otvorenou dlaňou do výšky očí a zakričal „ Sieg Heil“ a „ Cigáni do plynu“. Tiež mal pozitívne alkoholické nápoje ale jeho správanie bolo slušné, pretože na upozornenie hostí, prestal v tomto konaní. V tom čase v pohostinstve bolo asi 10 návštevníkov.

V prípravnom konaní ale aj na hlavnom pojednávaní boli vypočutí svedkovia a to D. V., priateľka obžalovaného, a svedok Q. X., spolupracovník obžalovaného. Títo svedkovia zase uviedli, že dňa 15.2.2011 bol obžalovaný v práci v Poľsku. Domov sa vrátil vo večerných hodinách asi okolo 21.00 hod.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním v bode 1/ a 2/ rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podpory a propagácie smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods.1 Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku prečin hanobenia národy a rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Tento dňa 5.2.2011 v nočných hodinách

v reštaurácií počas prevádzky v prítomnosti najmenej desiatich hostí najmenej jedenkrát predpažil pravú ruku a vykrikol „Sieg Heil“. Nie je dôvod, aby súd nemal pochybnosti o hodnovernosti výpovedi svedkov, ktorí túto skutočnosť jednoznačne potvrdili. Tu je ale potrebné podotknúť, že také isté konanie u obžalovaného nastalo v ten istý deň v čase medzi 20.00 hod. a 22.30 hod. v inej reštaurácií, za čo bol obžalovaný už právoplatne odsúdený. Pokiaľ sa týka druhého skutku rozsudku aj tu výpovede svedkov potvrdili, že tento skutok obžalovaný spáchal. Svedkovia X. a V. síce uviedli, že dňa 15.2.2011 obžalovaný prišiel z práce domov asi o 21.00 hod. na druhej strane ale svedkovia uviedli, že tento skutok mal byť spáchaný asi okolo 15.2.2011.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods.2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Z správ o povesti súd zistil, že obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený kladne. Je robotníkom. Doposiaľ bol viackrát súdne trestaný ale v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený tunajším súdom dňa 11.10.2011, sp.zn. 2 T 41/2011 to pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods.1 písm. a/ Tr. zák. Bol mu zato uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a výkon trestu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 a 1 (dva a pol) roka.

Vzhľadom na motív konania obžalovaného, s prihliadnutím na jeho pomery, jeho doterajší život, s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ale aj s prihliadnutím poľahčujúce a príťažujúce okolnosti súd má za to, že na nápravu obžalovaného je možné pôsobiť trestom odňatia slobody pri strednej hranici trestnej sadzby a výkon trestu bude podmienične odložený na skúšobnú dobu. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine a treste rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 11.10.2011, sp. zn. 2 T 41/2011 kde P. F. bol uznaný vinným pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. pre prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods.1 písm. a/ Tr. zák. bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a výkon trestu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 a 1 (dva a pol) roka. Podľa názoru súdu druh a výmera trestu bude dostačujúci na nápravu obžalovaného a bude dostatočnou zárukou, že tento sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustí. Tým bude splnený aj účel trestu tak, ako to ma na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Vo Svidníku dňa 22. júna 2012.