

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512206079
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512206079.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: P. Č., trvalý pobyt: Q., X. P. XXX/X, proti odporcovi: P. Č., trvalý pobyt: Q., o podaní navrhovateľky označenom ako Návrh na nariadenie predbežného opatrenia - uloženia zákazu odporcovi nevstupovať do miesta trvalého bydliska navrhovateľky vo Q., X. P. XXX/X, a tiež povinnosti, aby odporca mimo času určeného pre styk s dieťaťom nevyhľadával a nekontaktoval navrhovateľku a mal. deti v mieste trvalého pobytu navrhovateľky a na iných miestach, kde sa navrhovateľka a maloleté deti môžu nachádzať takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo 17.02.2012 navrhla, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, a zároveň upravil práva a povinnosti rodičov k mal. P., mal. W. a k mal. P..

Návrhom zo 04.04.2012, doručeným súdu 10.04.2012, navrhovateľka navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozvodu zverí mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Zároveň navrhla, aby súd upravil styk a výživné odporcu k mal. deťom. Tiež navrhla, aby súd nariadil odporcovi nevstupovať do vyhlásenia rozsudku o rozvode manželstva a úprave práva a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. deťom do miesta trvalého bydliska navrhovateľky na ulici X.P. XXX/X vo Q.. Tiež navrhla, aby súd odporcovi nariadil mimo času určeného pre styk s dieťaťom nevyhľadávať a nekontaktovať navrhovateľku, ani mal. deti v mieste trvalého pobytu navrhovateľky a na iných miestach, kde sa navrhovateľka a mal. deti môžu nachádzať. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že v dôsledku zrušenia trvalého pobytu odporcu a podania návrhu na rozvod, sa vzťahy medzi odporcom a navrhovateľkou značne vyostřili. Zhoršenie vzťahov malo za následok zvýšenie napätia, verbálnych útokov a psychického nátlaku, ktorými odporca pravidelne zastrašoval navrhovateľku aj v prítomnosti mal. detí. Tieto verbálne útoky a vyhrážky sa dňa 24.03.2012 vystupňovali natoľko, že odporca navrhovateľku fyzicky napadol. O fyzickom útoku odporcu voči navrhovateľke bola spísaná zápisnica OR PZ vo Q., č. T.-XXX/VR-S.-XXXX. Odporca je dlhodobo nezamestnaný, v dôsledku čoho vôbec neprispieva na domácnosť, ani na výživu mal. detí. Odporca má zriedka rôzne príjmy z jednorazových brigád, avšak žiadne zamestnanie, resp. dlhodobú brigádu si odporca neudrží vzhľadom na svoj alkoholizmus, pre ktorý máva časté neospravedlnené absencie v práci. Ak odporca mal aj nejaký príjem z vyššie uvedených brigád, nikdy z neho neprispel na domácnosť alebo mal. deti.

Súd uznesením, č.k. 9 P/26/2012-21 z 10.05.2012, vylúčil na samostatné konanie návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhovateľka navrhla, aby súd odporcovi uložil zákaz nevstupovať do miesta trvalého bydliska navrhovateľky vo Q., X. P. XXX/X, a tiež povinnosti, aby odporca mimo času určeného pre styk s dieťaťom nevyhľadával a nekontaktoval navrhovateľku a mal. deti v mieste trvalého

pobytu navrhovateľky a na iných miestach, kde sa navrhovateľka a maloleté deti môžu nachádzať. Predmetné podanie bolo zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 9 C 66/2012.

Následne na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9 C 66/2012-19 z 10.05.2012, súd uznesením vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní predmetné vyššie opísané podanie doplnila uvedením dôvodov bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej potrebu predbežnej úpravy pomery účastníkov, uvedením podmienok dôvodnosti nároku, a tiež uvedením, čoho sa mieni navrhovateľka domáhať návrhom vo veci samej.

Navrhovateľka vo Vyjadrení z 19.05.2012, doručeným súdu 24.05.2012, uviedla, že dôvodom bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania je dôvodný v dôsledku zrušenia trvalého pobytu odporcu a podaním návrhu na rozvod, čím sa vzťahy medzi účastníkmi konania značne vyostřili. Zhoršenie vzťahov manželstve navrhovateľky malo za následok zvýšenie napätia, verbálnych útokov a psychického nátlaku, ktorými odporca pravidelne zastráňoval navrhovateľku aj v prítomnosti maloletých detí. Tieto verbálne útoky a vyhrážky sa 24.03.2012 vystupňovali natoľko, že odporca navrhovateľku fyzicky napadol. O fyzickom útoku odporcu voči navrhovateľke bola spísaná zápisnica OR PZ Q., č.p. 24.03.2012 T.-XXX/VR-S.-XXXX. Fyzické útoky odporcu na navrhovateľku neustále hrozia, keďže tento sa nimi opakovane vyhráža. Uvedený stav je prinajmenšom psychickým násilím vyvíjaním na navrhovateľku, ktorý má podľa odborníkov z praxe viac ničivé následky na osobu obeť ako fyzickej násilie. Uvedený stav rovnako veľmi negatívne vplýva aj na maloleté deti, ktoré sú vystavované ako nepriame obeť vyostřeným situáciám medzi rodičmi, čo sa prejavilo aj na ich správaní medzi ostatnými deťmi v škôlke. Na jednom z maloletých detí to vyústilo do zajakávania. Ako podmienku dôvodnosti nároku navrhovateľka uviedla, že jej bezprostredne hrozí ujma na fyzickej a duševnej integrite a rovnako sú v dôsledku správania odporcu ohrozené deti. Dôvodnosť nároku jednoznačne odôvodňuje fyzický útok na navrhovateľku, ktorý sa môže kedykoľvek zopakovať. Ťažko si možno predstaviť situáciu, v ktorej by bol návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia opodstatnenejší. Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha rozvodu konania, ktoré prebieha na tunajšom súde s. Navrhovateľka zároveň doložila lekársku správu z 24.03.2012, potvrdenie OO PZ Q. z 24.03.2012 o vykonaní oznámenia týkajúce sa podania oznámenia priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu piešťany, sp. zn. 5 P 21/2012, súd zistil, že súd uznesením, č.k. 5P 21/2012-70 z 07.05.2012, nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. deti navrhovateľky a odporcu zveril do starostlivosti navrhovateľky, odporcu zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé z mal. detí; tiež súd upravil styk odporcu s mal. deťmi.

Z vyššie citovaného pripojeného spisu, tiež z Potvrdenia OO PZ Q. z 10.03.2012, 24.03.2012, Záznamu z ÚPS chirurgie z 24.03.2012, Záznamu ohlasovne z 13.03.2012 súd zistil, že navrhovateľku napadol odporca, pričom jej spôsobil zranenie, čo následne navrhovateľka oznámila na príslušnom OO PZ. Uvedené oznámenie bolo predbežne kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Súd tiež zistil, že odporcovi bol zrušený trvalý pobyt na adrese Q., Sídl. X. P. XXX/X, otcom navrhovateľky, ktorý je vlastníkom bytu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písmeno f) Podľa § 75 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 pís. g/ Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zaisťuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania o návrhu o veci samej. Opodstatnenosť predbežného opatrenia je teda priamo závislá od skutočnosti, či vzťah, ktorý sa upraví predbežným opatrením, bude vyriešený konečným rozhodnutím, vydaným na základe žaloby (návrhu vo veci samej).

Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z 04.04.2012, doplnenom vyjadrením z 19.05.2012, uviedla, že návrhom vo veci samej sa mieni domáhať rozvodu manželstva s odporcom.

Po vykonanom dokazovaní však súd dospel k záveru, že žiadané predbežné opatrenie nemá vecnú súvislosť s právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej, keďže podľa názoru súdu v konaní o rozvode manželstva nedôjde k vydaniu vykonateľného rozhodnutia - exekučného titulu, na podklade ktorého bude možné v ďalšom zamedziť ďalším vstupom odporcu do obydllia navrhovateľky, tiež k vyhľadávaniu a kontaktovaniu navrhovateľky a mal. detí v mieste trvalého pobytu navrhovateľky a na iných miestach, kde sa navrhovateľka a maloleté deti môžu nachádzať mimo času určeného pre styk s deťmi. Dôvodnosť žiadaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia by bola dôvodná potom napríklad v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. v konaní o vylúčení alebo obmedzenie z užívania bytu jedného z manželov, pričom však súd mal z vykonaného dokazovania - záznam o zrušení trvalého pobytu odporcu za preukázané, že odporca k predmetnej nehnuteľnosti nemá žiadny právny vzťah oprávňujúci ho nehnuteľnosť užívať, disponovať ňou, a ani administratívny vzťah, keďže mu bol vlastníkom bytu zrušený trvalý pobyt.

Preto podľa názoru súdu, keďže že požadovaná spojitosť absentuje, nie je splnený jeden z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a preto súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd v závere poznamenáva, že v danom prípade neboli ani splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 pís. g/ Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko z. č. 491/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré iné zákony, zakotvil do právneho poriadku inštitút vykázania so spoločného obydliá, ktorý je spojený aj so zákazom vstupu vykázanej osoby do obydliá obývaného spoločne s ohrozenou osobou. Zákon na takýto postup aj z dôvodu závažnosti uloženého opatrenia predpokladá okrem súčinnosti ohrozenej osoby s políciou, ktorá má oprávnenie osobu dôvodne podozrivú z násilia na 48 hodín vykazať zo spoločného obydliá. Zákonodarca mal nepochybne touto právnou úpravou na mysli závažné prípady, pri ktorých dochádza či už k fyzickému alebo psychickému násiliu medzi navzájom spoločne žijúcimi osobami, pričom závažnosť týchto prípadov a situácií ošetril aj policajným zásahom, pri ktorom polícia ako orgán disponujúci donucovacou právomocou má oprávnenie vykonať vykázanie osoby dôvodne podozrivej z násilia. Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je podľa názoru súdu viazané len na prípady, pri ktorých došlo k predchádzajúcemu vykázaniu násilníka zo spoločného obydliá políciou. V danom prípade však tento postup nenastal (aj z dôvodu, že nebol tiež splnený predpoklad spoločného obydliá), a preto súd dospel k záveru, že predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia (aj z dôvodov vyššie uvedených) zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.