

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010683
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123010683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 15.06.2023 sp.zn. 0T/117/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. októbra 2023, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D.
XXX, t.č. bytom E. A., F. G. XXX

o d s u d z u j e

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/ písmeno n/ Trestného zákona a nezistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s a výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona a § 51 odsek 1 Trestného zákona s a určuje skúšobná doba s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/, odsek 4 Trestného zákona s a m u u k l a d a j ú obmedzenia a povinnosti spočívajúce v:

- zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, vrátane povinnosti podrobiť sa kontrole dodržiavania tohto zákazu, ktoré vykonajú na základe žiadosti probačného a mediačného úradníka príslušníci policajného zboru,
- povinnosti pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi v termínoch ním určených.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s a u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudkyňou rozsudkom z 15.06.2023 sp.zn. OT/117/2023 (ďalej len napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 07:04 hod. v obci E. na ceste I/65 pri motoreste H. v smere na H. A. viedol osobné motorové vozidlo značky Citroën Jumper s evidenčným číslom F. XXXXX v rozpore s § 9 odsek 1 zák.č. 8/2009 Z.z o cestnej premávke, nakoľko jazdil s vozidlom zo strany na stranu, pričom po podrobení sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu bola u neho v čase o 07:04 hod. zistená prítomnosť 0,89 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 07:19 hod zistená prítomnosť 0,96 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Za tento prečin uložil súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistených priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 15 mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky.

Okresný prokurátor napadol rozsudok odvolaním smerujúcim proti výroku o treste po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2023.

V dodatočne písomne odôvodnenom odvolaní doručenom súdu prvého stupňa 25.07.2023 prokurátor poukázal predovšetkým na neprimerane mierne uložený trest nekorešpondujúci so závažnosťou spáchaného činu, so spôsobom jeho páchania, ako ani s priestupkovou minulosťou obžalovaného.

Obžalovaný opätovne viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu aj napriek tomu, že už bol za takéto konanie v minulosti postihnutý v priestupkovom konaní za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti a pokuta, pričom ani táto skutočnosť mu nebola dostatočným ponaučením.

Na základe všetkých uvádzaných skutočností preto prokurátor navrhol aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom s primeranou skúšobnou dobou spolu s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúceho v požívaní alkoholických nápojov ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, navrhol o odvolaní prokurátora rozhodnúť v zmysle jeho písomného petitu.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že uvedomuje si svoju chybu, avšak nikoho nezranil, alkohol nepožíva, zdržiava sa jeho užívania, je si vedomý toho čo spôsobil. Vodičské oprávnenie ho živí, preváža ľudí vo firme.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmal vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytkané, a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie podané prokurátorom je dôvodné.

Súd prvého stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku, postupoval zákonným spôsobom v zmysle základných zásad trestného konania a špecificky, po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe, postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku a vykonával dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste. Z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, ako i skutočnosti, že odvolanie bolo podané prokurátorom iba čo do výroku

o treste, výrok o vine citovaného rozsudku nadobudol právoplatnosť a nebol tak predmetom prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu.

Odvolací súd po preskúmaní výroku o treste dospel k záveru, že tento je potrebný zrušiť, pretože trest uložený súdom prvého stupňa je neprimeraný.

Pri určovaní druhu a výmery trestu vychádzal krajský súd zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosť, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vzal do úvahy to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Odvolací súd v súlade so zistením súdu prvého stupňa priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, pretože trestný čin kladený mu za vinu priznal a oľutoval a urobením vyhlásenia na hlavnom pojednávaní, ako aj priznaním sa v prípravnom konaní, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu. Ani odvolací súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 289 odsek 1 Trestného zákona, kde za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Keďže u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 0 až 8 mesiacov.

S poukazom na tieto skutočnosti potom obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 3 mesiace, ktoré mu podmiennečne odložil, pretože na takýto postup boli splnené podmienky uvedené v § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného a s prihliadnutím aj na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, mal súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a nepodmiennečný výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa, odvolací súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil, avšak s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 15 mesiacov, pričom sa stotožnil s odvolacími námietkami prokurátora, ktorý správne poukázal na to, že obžalovaný už bol v nedávnej dobe pre delikt rovnakého charakteru priestupkovo postihnutý pokutou ako i trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Z uvedeného je zrejmé a je na mieste sa domnievať, že obžalovaný problémy s alkoholom má a uloženie probačného dohľadu je v tomto prípade opodstatnené. V posudzovanej veci obžalovaný jazdil vo vysokom stupni ovplyvnenia alkoholom a v takomto stave sa rozhodol absolvovať dlhú trasu a to v čase najvyššej dopravnej frekvencie, teda v ranných hodinách, jazdiac pritom na motorovom vozidle, ktoré sa svojím charakterom približuje nákladnému motorovému vozidlu, preto mu odvolací súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil s probačným dohľadom a uložil tiež aj primerané obmedzenia a povinnosti v zmysle § 51 odsek 3 písmeno b/, odsek 4 Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, vrátane povinnosti podrobiť sa kontrole dodržiavania tohto zákazu, ktorú vykonajú na základe žiadosti probačného a mediačného úradníka príslušníci policajného zboru, a v povinnosti pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi v termínoch ním určených.

Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, tento mu aj odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, ukladal podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na dolnej hranici trestnej sadzby uvedenej v odsek 2, podľa ktorého ustanovenia možno uložiť trest odňatia slobody na 1 až 10 rokov, pričom za primeraný a dostatočný na prevýchovu obžalovaného považoval aj odvolací súd trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, bol odvolací súd toho názoru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom na dobu 15 mesiacov s uloženými primeranými obmedzeniami a povinnosťami spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky, je trestom primeraným a dostatočným na prevýchovu obžalovaného a spĺňa podmienky tak generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Týmto rozsudkom odvolací súd vyhovel odvolaniu okresného prokurátora, keď sprísnil podmienený trest odňatia slobody o uloženie probačného dohľadu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, potom odvolací súd sám v zmysle § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol o treste, keďže nové rozhodnutie bolo možné urobiť na podklade dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.