

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216037
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711216037.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta, a.s., Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, Česká republika, IČ: 278 22 117, zastúpeného ACCEPTUM, s.r.o., Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 863 459, proti odporcovi N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. P. XXX/XX, XXX XX T., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou S. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 37,92 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca N. T. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Tessile ditta, a.s. Praha 37,92 Eur s 8,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 37,92 Eur od 09.09.2009 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený pod č. 2235345651/0200, variabilný symbol 9114922, vedený vo VÚB, a.s.

Odporca N. T. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi Tessile ditta, a.s. Praha trovy konania vo výške 64,52 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu ACCEPTUM, s.r.o., Bratislava, vedený v Tatra banke, a.s. pod č. 2621117067/1100, variabilný symbol 9114922.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným 4.11.2011 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 37,92 Eur, čo je dlhovaná suma 968 Kč po prepočte prevodným kurzom 25,525 Kč za 1 Euro podľa kurzu Českej národnej banky zo dňa 9.9.2009. Navrhovateľ odvodil svoju aktívnu legitimáciu zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.5.2010, uzavretej medzi navrhovateľom ako postupníkom a Dopravným podnikom hl.m. Prahy, a.s. ako postupcom. Odporcovi bolo postúpenie pohľadávky oznámené postupcom písomne. Postupca je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb.

Odporca dňa 8.9.2009 cestoval linkou 18, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Nakoľko postupca a odporca sú rôznej štátnej príslušnosti, má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným v tejto veci je podľa článku 4 ods.1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky. V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území Českej republiky. Plnenie zo strany postupcu sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, z čoho navrhovateľ odvodil, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo Českej republiky. Zmluva o preprave osôb je upravená v ustanovení § 760 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. predpismi (zákon č. 266/1994 Sb. o dráhach).

Podľa § 3 ods.3 prepravného poriadku, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods.6 prepravného poriadku, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods.4 písm. d) zákona o dráhach, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods.6 zákona o dráhach, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000 Kč.

Žalobca si zároveň uplatnil aj právo na zaplataenie úroku z omeškania v zákonnej výške podľa nariadenia vlády č. 163/2005 Sb.

Odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9114922. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami postupcu sumu 968 Kč (37,92 Eur).

Navrhovateľovi vzniklo právo požadovať úroky z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka a podľa nariadenia vlády č. 163/2005 Sb.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 23Ro/292/2011-15 zo dňa 14.12.2011, ktorý sa nepodarilo súdu doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Preto súd uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 23Ro/292/2011-29 zo dňa 21.3.2012.

Uznesením č.k. 11C/25/2012-33 zo dňa 25.4.2012, právoplatným 15.5.2012 súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie sa neodstavil právny zástupca navrhovateľa a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť z dôvodu hospodárnosti konania vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, pričom doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Navrhovateľ preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Dopravným podnikom hl.m. Prahy, a.s. Praha 9 a postupníkom Tessile ditta, a.s. Praha, že aj vymáhaná pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa.

Zo zápisu o uskutočnenej prepravnej kontrole č. 00310144 zo dňa 8.9.2009 bolo zistené, že odporca N. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. P. XXX/XX, T., č. OP SJ XXXXXX cestoval dňa 8.9.2009 v čase o 19.12 linkou 18 bez platného cestovného lístka. Táto skutočnosť bola zistená na mieste kontroly „Národní divadlo“. Cestovné predstavovalo 18 Kč a prirážka k cestovnému 950 Kč.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti a citovaných zákonných ustanovení vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 18 Kč a prirážku k cestovnému 950 Kč, čo je spolu 968 Kč. Táto suma po prepočte prevodným kurzom predstavuje sumu 37,92 Eur.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy.

Tým, že odporca nezaplatil riadne cestovné dňa 8.9.2009 sa dňom 9.9.2009 dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie 8,25% úrokov z omeškania ročne od 9.9.2009 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Odporcovi vznikli trovy konania vo výške 64,52 Eur, z čoho 16,50 Eur je náhrada za zaplatený súdny poplatok a 48,02 Eur je náhrada trov právneho zastúpenia, lebo navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) po 16,50 Eur a 2 x režijný paušál po 7,41 Eur, všetko podľa § 13 ods.1 a § 16 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).