

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214120
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711214120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému O. V. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom Y. 6, XXX XX T., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Zdenkou Foltinovou, tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 799,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 799,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 735,93 Eur od 09. 12. 2006 do zaplatenia a trovy konania 188,76 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 08. 09. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 04. 10. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia 799,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 735,93 Eur od 09. 12. 2006 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 08. 12. 2006, uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej ako „postupca“) a ním, postúpil postupca mu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 12. 12. 2000 Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 2119040412 (ďalej len „zmluva“) v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou boli i Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., pre depozitné produkty v znení ich dodatkov (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Na základe tejto zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s., poskytla žalovanému produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. V zmysle všeobecných obchodných podmienok Všeobecná úverová banka, a.s. zriadila žalovanému na účte prečerpanie (tzv. kontokorentný úver). Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom na to, že žalovaný využil povolené prečerpanie na účte, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka z titulu tejto zmluvy ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 799,81 Eur (24.095,08 Sk), a pozostávala z istiny 735,93 Eur (22.170,63 Sk), riadneho úroku 63,88 Eur (1.924,45 Sk) a to v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca Všeobecná úverová banka, a.s., deklarovala, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavovali aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalovaný svoj dlh zo zmluvy nezaplatil, preto podal voči nemu žalobu na súd, keď voči nemu okrem zaplatenia sumy 799,81 Eur sa domáhal i zaplatenia úrokov z omeškania vo výške

14 % ročne zo sumy istiny 735,93 Eur od 09. 12. 2006 do zaplata, keď úrok z omeškania si uplatnil počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom, č.k. 23Ro/264/2011-24 zo dňa 20. 10. 2011, ktorým uložil povinnosť žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobnému rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 799,81 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 735,93 Eur od 09. 12. 2006 do zaplata a trovy konania v sume 47,50 Eur súdny poplatok na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia v sume 141,26 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, alebo aby v tej istej lehote žalovaný podal písomne odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Platobný rozkaz č.k. 23Ro/264/2011-24 zo dňa 20. 10. 2011 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 23Ro/264/2011-24 zo dňa 20. 10. 2011 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 23Ro/264/2011-37 zo dňa 20. 01. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 02. 2012 a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Po zrušení platobného rozkazu súd vykonal úkony za účelom zistenia, kde sa žalovaný t.č. zdržuje, kde býva, keď jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, žalovaný sa na poslednej známej adrese svojho trvalého pobytu nezdržuje, od jeho bývalej manželky F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. 6, XXX XX T. bolo zistené, že tento na adrese posledného známeho svojho trvalého pobytu Y. 6, XXX XX T. nebýva už niekoľko rokov, pričom by sa mal zdržovať mimo územia SR na presne nezistenom mieste, čo súd zistil zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 29. 11. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 02. 12. 2011, keď potom bolo dôvodné žalovanému na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov v predmetnom súdnom konaní ustanoviť na zastupovanie opatrovníka a to v osobe Zdenky Foltinovej, tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica uznesením č.k. 14C/63/2012-50 zo dňa 11. 05. 2012 a to podľa § 29 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Po zrušení platobného rozkazu súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21. 06. 2012. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 08. 06. 2012 (čl. 51 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 15. 06. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 20. 06. 2012, nepožiadala však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 11. 06. 2012, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za týchto procesných podmienok súd na pojednávaní dňa 21. 06. 2012 vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, a nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 12. 12. 2000 uzatvorili Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako banka na jednej strane (ďalej len „banka“) a žalovaný ako majiteľ účtu na

strane druhej Zmluvu o vydaní a používaní medzinárodných platobných kariet (ďalej len „zmluva“). Predmetná zmluva bola uzatvorená v pobočke, expositúre banky: VÚB, a.s., pobočka Zvolen, Nám. SNP 2093/13, 960 94 Zvolen, keď bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako zmluva k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 21190340412/0200. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., pre depozitné produkty, ktoré podrobne upravovali práva a povinnosti zmluvných strán (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Na základe tejto zmluvy banka poskytla žalovanému produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. Žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní mal povolené prečerpanie na tomto účte (kontokorentnom účte), pričom sa v zmysle zmluvy zaviazal povolené prečerpanie finančných prostriedkov na účte, teda splátky z poskytnutého úveru hradíť riadne a včas.

Dňa 08. 12. 2006 bola uzavretá medzi bankou, teda medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom (ďalej len „postupca“) a žalobcom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“). Na základe tejto zmluvy o postúpení pohľadávok postupca, teda banka postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanému z titulu predmetnej zmluvy, keď táto podľa pripojeného výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ku dňu postúpenia činila na istine 22.170,49 Sk (735,93 Eur) a na úrokoch z úveru 1.924,52 Sk (63,88 Eur).

Pokusom o zmier zo dňa 06. 07. 2011 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na uhradenie sumy 1.290,87 Eur (38.888,75 Sk), konkrétne z titulu neuhradenia úveru 735,93 Eur (22.170,49 Sk), z titulu riadneho úroku 83,54 Eur (2.516,73 Sk), z titulu zmluvného/zákonného úroku 471,40 Eur (14.201,40 Sk), a to najneskôr do 13. 07. 2011, keď doručovanie tohto pokusu o zmier žalovanému žalobca nepreukázal.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť do určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Súd na základe zisteného skutkového stavu s prihliadnutím na listinné dôkazy, ktoré žalobca pripojil k žalobe dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že dňa 12. 12. 2000 uzatvorili Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako banka (ďalej len „banka“) a žalovaný ako majiteľ účtu Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 2119040412 (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Na základe tejto zmluvy banka poskytla žalovanému produkty a služby súvisiace s vedením jeho účtu v banke. V zmysle všeobecných obchodných podmienok banka zriadila žalovanému na účte prečerpanie (tzv. kontokorentný úver). Podmienky čerpania tohto úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, ďalšie úverové podmienky boli upravené vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal za podmienok uvedených v zmluve o kontokorentne platiť a zúčtovať v prospech kontokorentného účtu svoje príjmy tak, aby dosahoval dojednaný obrat a poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, teda splatiť úver tak, aby v deň splatnosti istiny úveru nebol na kontokorentnom účte vykázaný debetný zostatok účtu, tiež sa zaviazal zaplatiť úroky a dojednané odplaty (poplatky) a náhrady a tiež poskytnúť potrebnú súčinnosť a splniť si všetky súvisiace záväzky vyplývajúce zo

zmluvy o kontokorentne. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, kontokorentný úver nesplácal riadne a včas. Podľa výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ku dňu 08. 12. 2006 na účte mal evidovaný dlh z titulu istiny úveru 22.170,49 Sk (735,93 Eur) a z titulu úrokov z úveru dlh 1.924,52 Sk (63,88 Eur). Predmetná zmluva o kontokorentne podlieha právnomu režimu § 710 Obchodného zákonníka, v spojení s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Dňa 08. 12. 2006 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok banka, teda Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava ako postupca postúpila predmetnú svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu tejto zmluvy žalobcovi ako postupníkovi podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, čo žalobca dokladoval.

Na základe uvedeného potom súd žalobcovi, ktorý preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky voči žalovanému prisúdil nárok na zaplatenie sumy 799,81 Eur z titulu istiny úveru 735,93 Eur a z titulu riadneho úroku z úveru 63,88 Eur.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s vrátením kontokorentného úveru, preto žalobca podal voči žalovanému dôvodne i žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania z istiny úveru 735,93 Eur od 09. 12. 2006 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po postúpení predmetnej pohľadávky, keď k postúpeniu došlo dňa 08. 12. 2006 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z istiny úveru 735,93 Eur od 09. 12. 2006 až do zaplatenia, vo výške 14 % ročne.

Pri právnom posúdení nároku žalobcu na úroky z omeškania súd vychádzal z § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení ku dňu vzniku omeškania, t.j. ku dňu 09. 12. 2006, podľa ktorého ak dlžník bol v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, bol povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než bola základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska treba považovať deň 01. 07. 2006, pretože k omeškaniu došlo odo dňa 09. 12. 2006, k tomuto dňu základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska bola 4 % ročne, zvýšená o 10 % bola 14 % ročne, keď potom v takejto zákonnej výške má žalobca nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, vzniklo mu tak právo na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania voči plne neúspešnému žalovanému. Na základe preukázaných trov konania súd žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v sume 188,76 Eur. Táto suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 47,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 141,26 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 141,26 Eur pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur, k tomu DPH vo výške 20 % po 10,29 Eur, keď potom odmena spolu s DPH za 1 úkon právnej služby činí 61,74 Eur, za 2 úkony je to spolu 123,48 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál po 7,41 Eur, k tomu DPH ku každému režijnému paušálu 20 % vo výške 1,482 Eur, keď potom režijný paušál včítane DPH činí 8,29 Eur, spolu 2-krát režijný paušál činí 17,78 Eur, spolu odmena a režijný paušál včítane DPH činia 141,26 Eur, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom zo žaloby v sume 47,50 Eur potom celkové trovy konania žalobcu činia 188,76 Eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov. Celkové trovy konania 188,776 Eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)