

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611210694
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611210694.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o, Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 35724803, zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36613843 proti odporkyni: Ľ. O., nar. X.X.XXXX, bytom Q. H., S. Č.. XX/XX, za účasti: Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Fedinova č. 9, IČO 4226086, zastúpeného: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova č. 6, IČO 36727334, v jej mene: Mgr. Peter Kubovič, advokát a konateľ, resp. JUDr. Rudolf Priečinský, advokát a konateľ, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, o zaplatenie 418,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok v kolkových známkach vo výške 18,37 eura, cestou Daňového úradu Bratislava .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 418,74 eura spolu s úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené v návrhu, ktorý podal z dôvodu, že mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávka voči odporkyni a to postupom Beneficial Finance, a.s., organizačná zložka Slovakia, s ktorou odporkyňa uzatvorila zmluvu dňa 10.12.2006.

Listom zo dňa 25.4.2012 vstúpilo do konania Spotrebiteľské združenie OSA, ako vedľajší účastník na strane odporkyne a zároveň v písomnom vyjadrení vznieslo námietku premlčania. Súčasne právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Listom zo dňa 28.5.2012, prostredníctvom právneho zástupcu, sa vedľajší účastník vyjadril vo veci, zhodne vzniesol námietku premlčania. Súčasne boli vyčíslené trovy právneho zastúpenia za dva hlavné úkony, za prevzatie a prípravu

- 2 - 6C/ 124/2012

zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné vyjadrenie zo dňa 28.5.2012 a to za dva hlavné úkony po 34,863 eura, 2-krát režijný paušál po 7,63 eura, zvýšené o 20 % DPH, spolu v sume 101,98 eura.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ zobral návrh späť a konanie žiadal zastaviť a to listom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15.6.2012 s tým, aby súd pri rozhodovaní o trovách

konania zohľadnil skutočnosť, že cieľom vedľajšieho účastníka je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia.

Keďže späťvzatie návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb., ktorý sa vracia navrhovateľovi krátený o 6,63 eura a bude vrátený po právoplatnosti uznesenia, cestou daňového úradu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrilo; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezistil dôvod pre použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a priznať náhradu trov konania účastníkom, a to najmä odporkyňi, ktorej trovy konania nevznikli, a takisto ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania titulom odmeny právneho zástupcu

- 3 - 6C/ 124/2012

za zastupovanie. Z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vyplývajú zákonné princípy, podľa ktorých náhrada trov konania zaťažuje stranu, ktorá zavinila, že konanie sa muselo zastaviť. Splnenie predpokladu na priznanie práva na náhradu trov konania však nevyklučuje použitie ustanovenia § 150 O.s.p. ak sú k tomu splnené predpoklady. Pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. sa vyžaduje splnenie dvoch podmienok a to, že musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti. Dôvod hodný osobitného zreteľa môže byť daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie. V danej veci je nesporné, že uplatnená námietka premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu viedla navrhovateľa k späťvzatiu návrhu a zavineniu, že konanie bolo zastavené. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd však považoval za neúčelné. Právny zástupca si uplatňuje odmenu titulom prevzatia a prípravy zastúpenia a ďalej za vyjadrenie zo dňa 28.5.2012. V danom prípade súd nevidel opodstatnenosť v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keď samotnou úlohou vedľajšieho účastníka ako združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Právny zástupca vo veci vykonal úkony také, ktoré mohol uskutočniť aj samotný vedľajší účastník. V danom prípade súd nevidel dôvod priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi vzhľadom nato, že podania právneho zástupcu vo veci sú zhodné s vyjadreniami a podaniami v iných konaniach, ide o podania všeobecne uvádzajúce vznesenie námietky premlčania, bez konkretizácie na danú vec. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že plnomocenstvo doložené do spisu nie je konkrétne plnomocenstvo pre dané konanie, ale iba všeobecné, v ktorom sa uvádza, že vedľajší účastník splnomocňuje uvedenú advokátsku kanceláriu na právne zastupovanie vo všetkých konaniach vo veci spotrebiteľských žalôb, v ktorých splnomocniteľ vystupuje ako aktívne alebo pasívne legitimovaný, alebo do ktorých vstúpi ako vedľajší účastník, na základe svojho oprávnenia na základe § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené, je daný dôvod hodný osobitného zreteľa, výnimočne náhradu trov konania nepriznať v zmysle § 150 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.