

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010033
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422010033.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrej Meliškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX, A. C., E. F. XX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 20/20/4404-61 zo dňa 18.1.2022, na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. G. XXXX,
prechodne bytom C., E. F. XX, H.
D., D. I. XXXX/X

je vinný, že

v meste C., B. J. K. G. XX L. M. D. X I. N. v presne nezistenom čase koncom mesiaca august roku 2019 sa vyhrážal fyzickou likvidáciou poškodenej O. B. a to z dôvodu, že obžalovaný sa dozvedel od svojich maloletých detí, ktoré pochádzajú zo spoločného predošlého manželstva poškodenej a obžalovaného, že poškodená je tehotná a čaká dieťa s novým partnerom, čo v obžalovanom vyvolalo hnev a pred ich spoločnými maloletými deťmi obžalovaný povedal, že keď mu dajú dole náramok z nohy, tak poškodenú zlikviduje, všetci majú utekať a vtedy zomrú, pričom sa o poškodenej vyjadroval vulgárne, osočoval ju a to všetko potvrdili ich spoločné maloleté deti na pohovore s pracovníkom Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Nových Zámkoch dňa 2.9.2019, čím u poškodenej O. B. narodenej 9.8.1987 bytom P. XXX, prechodne bytom M. XXX vzbudil obavu o jej život a zdravie, že túto vyhrážku uskutoční
teda

inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – tehotnej žene a blízkej osobe

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c), Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za nezistenia pohľadujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia prirážajúcich okolností podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), § 53 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na trest domáceho väzenia vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný denne v čase od 00:00 hod. do 9:00 hod. a od 11:00 hod. do 24:00 hod. s výnimkou návštevy zdravotníckeho zariadenia za účelom pravidelnej kontroly a s výnimkou návštevy zdravotníckeho zariadenia v prípade potreby nevyhnutného poskytnutia zdravotnej starostlivosti na základe určenia probačného a mediačného úradníka, zdržiavať sa vo svojom obydli, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, a to v byte č. XX, B. X. A., L. XX, ktorý sa nachádza v trojposchodovom obytnom dome súp. č. XXX na adrese C., E. F. XXX/XX, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami - a to osobné identifikačné zariadenie a zariadenie na kontrolu prítomnosti podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z.z.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona a § 51 odsek 3 písmeno f) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému počas výkonu trestu domáceho väzenia zákaz kontaktu s poškodenou O. B., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, A. M. XXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému počas výkonu trestu domáceho väzenia povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej O. B., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, A. M. XXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla alebo miesta, kde sa táto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje

Podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 18.1.2022 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 2Pv 20/20/4404-61 zo dňa 18.1.2022 na obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX, A. C., E. F. XX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v meste C., B. J. K. G. XX v kaviarni D. X I. N. v presne nezistenom čase koncom mesiaca august roku 2019 sa vyhrážal fyzickou likvidáciou poškodenej O. B. a to z dôvodu, že obžalovaný sa dozvedel od svojich maloletých detí, ktoré pochádzajú zo spoločného predošlého manželstva poškodenej a obžalovaného, že poškodená je tehotná a čaká dieťa s novým partnerom, čo v obžalovanom vyvolalo hnev a pred ich spoločnými maloletými deťmi obžalovaný povedal, že keď mu dajú dole náramok z nohy, tak poškodenú zlikviduje, všetci majú utekať a vtedy zomrú, pričom sa o poškodenej vyjadroval vulgárne, osočoval ju a to všetko potvrdili ich spoločné maloleté deti na pohovore s pracovníkom Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Nových Zámkoch dňa 2.9.2019, čím u poškodenej O. B. narodenej 9.8.1987 bytom P. XXX, prechodne bytom M. XXX vzbudil obavu o jej život a zdravie, že túto vyhrážku uskutoční.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej, svedkov Q. B., L. D., Q. P., R. A. a čítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2019 v auguste bol s deťmi v kaviarni Maximás, ale určite tam nepovedal, že zabije svoju bývalú ženu. Potvrdil, že menší syn mu povedal, že mama bude v januári rodiť, na čo on povedal, že ho to nezaujima a že zaňho môže mama aj zomrieť. Podľa obžalovaného následne mali deti doma povedať tie skutočnosti, ktoré povedali, teda že obžalovaný povedal, že ich zabije. Obžalovaný potvrdil, že v ten deň sa na osobu poškodenej vulgárne vyjadroval, povedal o nej, že je piča, že je štetka.

Obžalovaný vypovedal, že s poškodenou sa stretol naposledy asi pred siedmimi až ôsmimi rokmi a s deťmi pred štyrmi rokmi. S bývalou manželkou sa nestretával ani pri odovzdávaní detí. Obžalovaný poprel, že by sa s deťmi rozprával o poškodenej.

Svedkyňa O. B., v procesnom postavení poškodenej vypovedala, že v ten deň kedy malo prísť ku skutku mal obžalovaný, teda jej bývalý manžel doniesť deti domov okolo 18:00 hod. pričom deti, keď prišli boli vystrašené, mali uplakané oči a poškodenej povedali, že otec na nich kričal, najmä kričal potom, čo sa dozvedel, že poškodená je tehotná. Obe deti jej povedali, že otec zúril a že uviedol, že s nimi skoncuje keď nebude mať na nohe náramok a povedal, že aby sme utekali. Poškodená potvrdila, že mala obavu o svoj život a zdravie a preto podala trestné oznámenie. Obavu z obžalovaného mala z toho dôvodu, že ho poznala, keďže s ním žila 10 rokov v spoločnej domácnosti vedela, že sa ničoho nebojí a v tom čase keď malo prísť k spáchaniu skutku bol schopný urobiť hoc čo. Poškodená potvrdila, že v čase keď spolu žili mali pretrvávajúce nezhody, z toho dôvodu, že obžalovaný bol žiarlivý a ona v tom čase na neho aj podávala trestné oznámenia, pretože sa jej vyhrážal.

Svedok Q. B. potvrdil, že keď deti prišli v ten večer domov, tak povedali, že obžalovaný nás zlikviduje, keď mu dajú náramok dole a že budeme všetci utekať. Podľa svedka obžalovaného nahnevalo to, že nevedel, že poškodená je tehotná a v ten deň sa to dozvedel. Svedok potvrdil, že v minulosti obžalovaný s poškodenou mávali nezhody, bol voči nej agresívny, bil ju, čo bolo aj dôvodom rozvodu.

Svedkyňa L. D. vypovedala, že má vedomosť o tom, že keď obžalovaného prepustili z väznice sa vyhrážal poškodenej, a to tak, že ju zabije. Ďalej svedkyňa vypovedala, že aj v prípade keď obžalovaný telefonoval s deťmi nezaujímal sa o deti, ale iba ohováral ich matku, nadával jej do kuriev. Ďalej svedkyňa potvrdila, že raz jej volal obžalovaný a pýtal sa na poškodenú a zároveň na poškodenú nadával. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný viackrát hovoril v meste, že poškodenú O. B. zlikviduje. Podľa svedkyne obžalovaný vedel byť dobrý, ale v okamihu sa vedel zmeniť na agresívneho. Svedkyňa vypovedala, že obžalovaný mal na adresu poškodenej povedať, že oľutuje s kým sa vyspala.

Svedkyňa R. A. vypovedala, že k samotnému skutku sa ona vyjadriť nevie, keďže nebola na mieste samom. Svedkyňa vypovedala, že obžalovaný vtedy nadával na poškodenú a celkovo bol stále agresívny, keď bol nervózny.

Pri odstraňovaní rozporov pri výpovedi z prípravného konania svedkyňa zotrvala na výpovedi z prípravného konania, v ktorej vypovedala, že niekedy v roku 2019 prišla do jej kaviarne kde ju čakal obžalovaný pričom sa vypytoval na jej kamarátku O. B., bol podráždený, zisťoval čo je so O., či svedkyňa o nej nemá nejaké informácie, lebo sa s ním O. nechce stretnúť a povedal na ňu, že kvôli tej kurve sa dostal do väzenia. Svedkyňa potvrdila, že jej poškodená povedala, že pred deťmi sa obžalovaný o nej vyjadruje ako o kurve.

Svedkyňa Q. P. vypovedala, že vzhľadom pre odstup času a rozsah agendy, ktorú vybavovala na UPSVaR si nepamätá konkrétne skutočnosti týkajúce sa tohto prípadu.

Svedkyňa zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania, v ktorej vypovedala, že v rámci pridelenej agendy mala na starosti maloleté deti B.. K samotnej veci uviedla, že dňa 2.9.2019 vykonala pohovor s oboma deťmi, pričom bolo zistené, že deti sa správali veku primerane, autenticky opisovali situácie zažité s otcom.

Maloletý B. na adresu otca povedal, že opizlo a vulgárne nadával na adresu matky a vyjadril sa, že dúfa že počas pôrodu zomrie, a že keď po troch rokoch mu dajú dolu náramok z nohy, tak s ňou skončí.

Maloletý S. povedal, že otec bol nahnevaný zrejme kvôli mame a veľmi škaredo na ňu nadával. Zdôrazňoval, že otec s hnevom povedal, že keď mu dajú dole z nohy náramok, tak všetci majú utekať. Obe deti vypovedali, že sa otca boja.

Svedkyňa ďalej vypovedala, že otec maloletých detí pripustil, že pred deťmi sa vyjadroval nevhodne na osobu matky a pred svedkyňou povedal, že matka detí je pre neho nikto, že je štetka, zlatokopka a ona ho dostala do väzenia. Ďalej pred svedkyňou obžalovaný povedal, že keď sa pred ním spomenie matka detí, tak je nahnevaný, a že osud jej vráti to zlo, čo ona spôsobila jemu. Svedkyňa potvrdila, že deti nehovorili, že by sa otec vyhrážal im, ale uviedli skutočnosti, o ktorých svedkyňa vypovedala.

Dňa 4.10.2019 bola na OOPZ Štúrovo spísaná zápisnica o trestnom oznámení, ktorá bola spísaná s oznamovateľkou O. B.. V oznámení uviedla, že jej bývalý manžel A. B. pred letom 2019 opustil ústav na výkon trestu, ktorý ju následne vždy osočoval, vulgárne o nej hovoril pred deťmi. Ďalej v oznámení

uviedla, že aj prostredníctvom SMS správ jej vulgárne nadával, od známych sa dozvedela, že sa o nej po meste vyjadruje tak, že ju zabije a niekde zakope a takto sa vyjadruje aj pred spoločnými deťmi. Hovoril im, že keď mu dajú dole náramok, tak s ňou skoncuje. Uviedla, že tieto skutočnosti deti potvrdili aj pracovníkom sociálnoprávnej ochrany detí. Ďalej v oznámení uviedla, že správanie sa obžalovaného je čoraz agresívnejšie a jeho správanie vzbudzuje u oznamovateľky obavu o život a zdravie, keďže vie z minulosti, čoho je schopný.

Podľa úradného záznamu zo dňa 2.9.2019, ktorý bol spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý bol spísaný po stretnutí zamestnanca UPSVAR s deťmi B., podľa ktorého maloletý B. B. uviedol, že otec sa škaredo vyjadroval na osobu matky, oplázlo a vulgárne nadával, vyjadril sa, že dúfa, že počas pôrodu zomrie, že keď po 3 rokoch mu dajú dole náramok z nohy tak bude po nej, skončí s ňou, pri týchto prejavoch je nervózny a nehnevany. Maloletý S. potvrdil, že otec bol nahnevany kvôli mame, škaredo na ňu nadával. Otec s hnevom povedal, že keď mu dajú dole z nohy náramok, tak všetci majú utekať.

Podľa úradného záznamu zo dňa 10.9.2019, ktorý bol spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý bol spísaný po stretnutí zamestnanca UPSVAR s A. B. sa A. B. na bývalú manželku vyjadril, že pre neho je nikto, je štetka, zlatokopka, dostala ho do väzenia, mal s ňou nepríjemné životné skúsenosti. Potvrdil, že pred deťmi sa mohol nevhodne vyjadriť na osobu matky. A keď sa spomenie matka detí tak je nahnevany

Podľa správy probačného a mediačného úradníka 1Pr/35/2019 zo dňa 27.1.2020 bolo zistené, že A. B. má nezhody so svojou bývalou manželkou, kedy bolo v tejto veci prijaté dňa 4.10.2019 trestné oznámenie.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P/323/2016-48 zo dňa 3.7.2017 bolo manželstvo A. B. a O. B. rozvedené, pričom dôvodom rozvodu bola okrem iného agresivita A. B. voči O. B..

Podľa správy z poradensko – psychologického procesu zo dňa 28.1.2020 sa maloletý S. vyjadril, že počas posledného stretnutia na nich otec kričal, hovoril „škaredé veci“ o mame, otca sa bojí. Podobne reagoval aj druhý syn maloletý B..

Z SMS správ predložených do konania poškodenou je zrejmé, že medzi obžalovaným a poškodenou v inkriminovanom období neboli dobré vzťahy. Obžalovaný sa v SMS správach oplázlo vyjadruje voči poškodenej.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno 1T/109/2014 zo dňa 17.5.2018 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a na § 127 odsek 1 Trestného zákona. Za uvedený zločin bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, nakoľko trest uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok PK-2T/14/2014 zo dňa 31.10.2017 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok PK-2T/14/2014 zo dňa 31.10.2017 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 2T/36/2017 zo dňa 17.8.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/36/2017-388 zo dňa 17.8.2017 bol obžalovaný A. B. uznaný v bodoch 1 až 3 vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 138 písmeno a) Trestného zákona, v bode 4 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a v bode 5 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) , odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom

na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výške 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedených trestných činov sa dopustil konaním voči svojej manželke O. B., a to tým spôsobom, že ju fyzicky napadol tak, že jej pritlačil na krk kuchynský nôž a kričiac sa jej vyhrážal zbitím a zabitím, pri slovnej hádke sa jej vyhrážal zabitím ako aj zabitím ich spoločných detí. Ďalej sa tohto konania voči manželke O. B. dopustil aj tým spôsobom, že ju fyzicky napadol, chytil ju za kabát, vytiahol ju z vozidla, zhodil ju na zem a následne ju proti jej vôli ťahajúc ju po zemi dotiahol cez dvor až do rodinného domu.

Uznesením Okresného súdu Trnava 15PP/11/2019 zo dňa 16.4.2019 bol odsúdený A. B. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom špecializovaného trestného súdu Pezinok 2T/14/2014 zo dňa 31.10.2017 vo výmere 4 roky. Zároveň bola určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov a odsúdenému bola nariadená kontrola technickými prostriedkami.

Uznesením Okresného súdu Trnava 15PP/11/2019 zo dňa 27.8.2020 bola u odsúdeného ukončená kontrola technickými prostriedkami.

V odpise registra trestov má obžalovaný 3 záznamy, ktoré sú totožné s vyššie uvedenými rozsudkami. V centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov nemá žiaden záznam.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, na základe zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej, ktorá nemenne počas celého konania zotrvala na svojich výpovediach, rovnako tak v prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom popísala konania obžalovaného, popísala aký strach a obavu o život z tohto konania pociťovala, pričom jej výpoveď nebola vôbec spochybnená a súd nemá žiaden dôvod tejto výpovedi nedôverovať. Ďalej je obžalovaný usvedčovaný i ďalšími dôkazmi ako výpoveď jednotlivých svedkov, znalecký posudok A. N. a ďalšie listinné dôkazy.

V konaní bolo preukázané a obžalovaný ani nepoprel skutočnosť, že v auguste 2019 bol v Štúrove v Maximas Coffee bar spolu s deťmi. Ďalej bolo v konaní preukázané, že sa dozvedel v tejto kaviarni skutočnosť, že jeho bývalá manželka (poškodená) je tehotná.

Následne ako vyplýva z výpovede poškodenej a svedka Q. B., že keď obžalovaný po stretnutí priniesol deti domov, tieto boli vystrašené, kričal na deti a to hlavne po tom, čo sa dozvedel, že poškodená je tehotná a obžalovaný vtedy vypovedal, že s nimi skoncuje, keď nebude mať náramok na nohe. Uvedené tvrdenie vyplýva i z výpovede svedkyne Q. P., ktorá pracovala v tom čase na UPSVAR Nové Zámky, bola v kontakte tak s obžalovaným ako i poškodenou a ich deťmi, pričom deti spontánne v rámci rozhovoru vypovedali skutočnosti tak, ako ich popísala aj poškodená a uvedené potvrdzuje i úradný záznam písaný na UPSVAR dňa 2.9.2019.

S ohľadom na predchádzajúci spoločný život poškodenej a obžalovaného resp. na život nasledujúci po rozvode bolo preukázané, že poškodená z takýchto vyjadrení obžalovaného mohla pociťovať dôvodnú obavu o svoj život, keďže obžalovaný sa obdobného konania voči nej dopúšťal už v minulosti a za toto konanie bol právoplatne odsúdený (rozsudok OS NZ 2T/36/2017). Rovnako tak zlú situáciu a napätie medzi obžalovaným a poškodenou v tom čase preukazuje i SMS komunikácia posielaná medzi obžalovaným a poškodenou, v ktorej sa obžalovaný viackrát vyhrážal zabitím, a teda všetky tieto skutočnosti mali za následok ten fakt, že poškodená z konania obžalovaného pociťovala dôvodnú obavu o svoj život. Túto skutočnosť, a teda obavu o život poškodenej, preukazuje i trestné oznámenie, ktoré poškodená urobila na príslušnom oddelení PZ, v ktorom taktiež potvrdila obavy o svoj život, ako i poukázala na zlé správanie sa obžalovaného.

Znaleckým posudkom A. N. č. 79/2020 bolo preukázané najmä vo vzťahu k mal. B. B., že má dostatočne rozvinuté perцепčné a kognitívne schopnosti, ktoré mu umožňujú správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitie, vyjadrenia sú jeho vlastné bez vplyvu okolia. Taktiež znalkyňa nezistila u detí prítomnosť fabulácií, konfabulácií vo vzťahu k predmetu vyšetrovania. Jeho výpovede nesú pozitívne

znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti. S poukazom na uvedené, je potom v konaní vyvrátené tvrdenie obžalovaného o tom, že uvedené slová, že „všetkých zabije, keď mu dajú dole náramok“, nepovedal, a zároveň uvedené potvrdzuje i tvrdenie poškodenej o tom, že deti povedali po príchode zo stretnutia s otcom, že otec povedal, že ich pozabíja, keď mu dajú dole náramok. Znaleckým posudkom D. P. č. 38/2021 bolo vylúčené, že by obžalovaný v čase spáchania skutku trpel nejakou duševnou poruchou a touto netrpel ani v čase vyšetrenia a nebolo potvrdené, že vplyvom zdravotného stavu obžalovaného, by prichádzalo k takému správaniu, ako popísala poškodená.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
b) na chránenej osobe,

Z vyššie uvedeného mal súd dostatočne preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, keď bolo preukázané, že sa poškodenej vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo u nej dôvodnú obavu, a to najmä s poukazom na všetky okolnosti, ktoré predchádzali poslednému ataku obžalovaného voči poškodenej, ktoré konanie bolo vygradovaním všetkých útokov voči poškodenej, pričom poškodená dôkladne poznala správanie obžalovaného a aj vzhľadom na jeho predošlé odsúdenie za konanie voči nej, mohla z tohto konania pociťovať dôvodnú obavu. Zároveň bolo preukázané, že obžalovaný sa tohto konania dopustil na tehotnej žene, pričom skutočnosť, že o jej tehotnosti v čase spáchania skutku vedel, nepoprel, resp. práve uvedené konanie bolo reakciou na to, že sa dozvedel o jej tehotnosti a zároveň sa konania dopustil na blízkej osobe (§ 127 odsek 5 Trestného zákona). Zároveň možno konštatovať, že závažnosť konania obžalovaného bola väčšia ako nepatrná (§10 odsek 2 Trestného zákona) a to i poukazom na predchádzajúce útoky a vzťah obžalovaného s poškodenu.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal trest podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, kde je zákonom stanovená trestná sadzba v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ich závažnosť. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zároveň zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený (minimálne odsúdenie Špecializovaný trestný súd Pezinok 2T 14/2014, OS Komárno 1T/109/2014). Pri prevahe priťažujúcich okolností 1:0 súd podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a trest ukladal pri upravení trestnej sadzby v rozmedzí 16 mesiacov až 36 mesiacov ($36 \cdot \frac{1}{3} = 30$, $30/3 = 10$, $10 + 6 = 16$ mesiacov).

Súd potom ukladal obžalovanému trest na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pričom súd ukladal aj s poukazom na zdravotný stav obžalovaného vyplývajúci zo zdravotných správ, kedy je zrejmé, že obžalovaný trpí sklerózou multiplex, trest domáceho väzenia, kedy boli splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na uloženie trestu a zároveň aj s poukazom na spomínané zhoršenie zdravotného stavu je takýto trest primeraný a spĺňa predpoklady tak všeobecnej ako i generálnej prevencie a zároveň uložený zákaz priblíženia sa obžalovaného k poškodenej ako aj zákaz kontaktu poškodenej, je dostatočnou ochranou aj samotnej poškodenej pred ďalším konaním obžalovaného. Podľa súdu takto uložený trest spĺňa účel trestu tak ako je uvedený v § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).