

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200422
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122200422.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: žalobcu: A. B., C., D. XXXX/XX, právne zastúpeného: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: 365.bank, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 81102 Bratislava, IČO: 47232471, o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, zo dňa 03.11.2008, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 13.01.2020 domáha určenia, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, zo dňa 03.11.2008, je bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým že so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu. Ide o Zmluvu o úvere č. 0119940608, zo dňa 03.11.2008 (ďalej len Zmluva). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1 659,70 eura (50 000,- Sk), ktorý sa zaviazal žalovanému zaplatiť v 30 mesačných splátkach vo výške 78,27 eura (2 358,- Sk). V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 24 % a RPMN vo výške 26,81 % a priemerná RPMN v úrovni 61,36 %. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatvoril ako spotrebiteľ so žalovaným, dodávateľom finančnej služby. Zmluva o úvere č. 0119940608, zo dňa 03.11.2008 neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 26,81 %. V Zmluve o úvere č. 0119940608, zo dňa 03.11.2008 je tiež uvedená nesprávne celková výška nákladov 579,72 eura (17 464.56 Sk). Celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť (výška mesačnej splátky x počet splátok), čo predstavuje v danom prípade sumu 2 348,10 eura (70 738,86 Sk), (78,27 eura /2 358,- Sk/ x 30) a výškou poskytnutého úveru 1 659,70 eura (50 000,- Sk). Skutočná celková výška nákladov je preto správne 688,40 eura (20 738,74 Sk). Keďže Zmluva o úvere č. 0119940608, zo dňa 03.11.2008 neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. d/, g/, i/ a j/ ZoSÚ, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je potrebné zaoberať sa aj úrokom z úveru vo výške 24 % ročne. Úrok vo výške 24 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatný. V tomto smere poukazuje na Priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk, podľa ktorého na obdobný spotrebiteľský úver so splatnosťou 1 až 5 rokov v období november 2008 predstavovala priemerná úroková miera úroveň 11,35 %, t.j. viac ako dvojnásobne nižšia oproti posudzovanému úverovému vzťahu.

3. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu 10.02.2022, kde uviedol, že podľa názoru žalovaného žaloba žalobkyne nie je podaná v súlade s právnym predpisom, nakoľko v zmysle Prechodných ustanovení - § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ako v tomto prípade na základe zmluvy o úvere č. 0119940608 zo dňa 03.11.2008 – ďalej len Zmluva o úvere) spravujú podľa doterajších predpisov, ak zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Žalovaný má za to, že žaloba žalobkyne nemá oporu v zákone, nakoľko právny predpis platný v čase uzavretia Zmluvy o úvere (zák. č. 258/2001 Z. z.) jej nedával možnosť domáhať sa žalobou samostatného výroku o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Žalovaný názor žalobkyne uvedený v jej žalobe (str. 3 druhý odsek) o tom, že ustanovenie § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. je potrebné aplikovať „...aj na úverový vzťah založený zákonom č. 258/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“ považuje za nesprávny. Z uvedeného dôvodu by mal súd žalobu žalobkyne bez ďalšieho v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko u tejto absentuje ustanovenie právneho predpisu na základe ktorého by bolo možné tento žalobný návrh podať. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že Zmluva o úvere bola uzavretá dňa 03.11.2008, žalobca na jej základe mesačnými splátkami ku dňu 09.07.2010 zaplatil spolu sumu 2230,92 Eur, čím bezo zvyšku splnil jej zmluvný záväzok voči žalovanému. Aj v prípade, ak by súd vyhodnotil žalobu žalobkyne ako dôvodnú a rozhodol by v zmysle navrhnutého žalobného petitu, takéto rozhodnutie nemá pre žalobcu žiadny praktický význam, nakoľko aj v prípade existencie bezdôvodného obohatenia vzniknutého na strane žalovaného titulom bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru (o jeho vzniku by bolo možné uvažovať v prípade priznanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a preukázaného plnenia v prospech žalovaného nad rámec istiny poskytnutého úveru) dávno pred podaním žaloby márne uplynuli ako subjektívna tak aj objektívna premĺčacia doba na uplatnenie nároku na jeho vydanie. Žalovaný predpokladá, že táto skutočnosť bola žalobcovi vzhľadom na zastúpenie advokátom v čase podania žaloby známa. Podaná určovací žaloba nemá pre žalobcu žiadny praktický význam, predstavuje len nežiadúce zaťaženie justičného systému. Žalobca v žalobe uvádza, že Zmluva o úvere neobsahuje predpísanú náležitosť a to: ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaný v celom rozsahu popiera žalobcom uplatnenú námietku o nesprávnosti výšky RPMN. Žalovaný uvádza, že v prípade, ak žalobca použil ako argument na preukázanie jej žalobnej námietky o nesprávnosti výpočtu RPMN dostupnú internetovú kalkulačku, táto neposkytuje úplný a presný výpočet, je len orientačným nástrojom, ktorý informatívne počíta RPMN, no nemožno na ňu hľadieť ako na záväzný dôkaz. Správnu výšku RPMN môže nestranné určiť práve inštitúcia, ktorá vykonáva dohľad na finančnom trhu, a tou je Národná banka Slovenska. Preto je v praxi bežným postupom, že konajúci súd dožiadava ohľadom správnosti RPMN práve Národnú banku Slovenska. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhuje konajúcemu súdu aby žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov súdneho konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

4. Replikou doručenú súdu dňa 02.03.2022 sa žalobca k vyjadreniu žalovaného vyjadril takto: Žalovaný v podstate vykladá ustanovenie § 137 CSP tak, ako keby tento uzakoňoval taxatívny výpočet možných žalôb, brániac spotrebiteľovi podať žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru alebo neprijateľnosti zmluvných podmienok. Pritom zdôraznenie, že CSP ponechal, rovnako ako tomu bolo počas účinnosti OSP, exemplatívny výpočet druhu možných žalôb, teda prípustné sú aj iné žaloby, ako sú vymenované v § 137 CSP. Poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení zák. č. 279/2017 Z. z., s účinnosťou od 01.01.2018, podľa ktorého: „Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. 18ba).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 18ba) znie: „18ba) § 137 ods. c) a d) Civilného sporového poriadku.“ Nemali by preto už byť žiadne pochybnosti o tom, že od 01.01.2018 sa môže spotrebiteľ pred súdom domáhať určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a neprijateľnosti zmluvnej podmienky, keď to ustanovenie § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. výslovne umožňuje, a to práve s odkazom na § 137 CSP. Podstata omylu žalovaného spočíva v tom, že ustanovenie § 11 ods. 4, v znení novely č. 279/2017 Z. z., s účinnosťou od 01.01.2018, nemá prechodné ustanovenia. To znamená, že od účinnosti sa novela § 11 ods. 4, vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Je predsa zrejmé, že novelizovať bolo možné iba zákon č. 129/2010 Z. z. a nie už neúčinný zákon č. 258/2001 Z. z., ktorý bol zrušený práve zákonom č. 129/2010 Z. z.. Preto nároky vyplývajúce zo zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné považovať za nároky vzťahujúce sa aj na právne vzťahy vzniknuté ešte za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z.. Žalobcom predložený výpočet RPMN považuje za správny, pretože predstavuje výpočet na základe oficiálnej internetovej interaktívnej

kalkulačky Ministerstva financií SR, z portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, ktorá vyžaduje aj zadanie dátumu uzatvorenia zmluvy. Z argumentácie žalovaného vyplýva záver, že akýkoľvek výpočet realizovaný oficiálnou kalkulačkou Ministerstva financií SR je de facto nesprávny. Na druhej strane, však v konaní nepreložila na základe akého spôsobu (výpočtu) dospela k svojmu výsledku.

5. Duplikou doručenou súdu 28.03.2022 sa žalovaný k replike žalobcu vyjadril takto: opätovne uviedol, že podaná určovacia žaloba nemá pre žalobcu z pohľadu ochrany spotrebiteľa žiadny praktický význam. Žalobca splnil záväzok voči žalovanému na základe úverovej zmluvy zo dňa 03.11.2008 dňom 09.07.2010. Napriek tejto skutočnosti žaloba bola spísaná dňa 07.01.2022, teda viac než po jedenástich rokoch. Podanie žaloby vníma žalovaný ako účelové a má z pohľadu žalovaného pre žalobcu len jediný význam, ktorým je získanie náhrady trov súdneho konania v prípade úspechu v konaní.

6. Dňa 19.10.2023 vykonal súd v konaní pojednávanie, na ktorom sa žalobca vyjadril že trvajú na podanej žalobe a navrhujú rozhodnúť tak ako je uvedené v žalobe. Nepredkladajú žiadne nové dôkazy. Žalovaný sa na tomto pojednávaní vyjadril tak, že žalovaný zotrváva v zmysle písomných vyjadrení na tom, že žaloba nie je dôvodná a navrhuje žalobu zamietnuť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, ktorý tvorí žaloba na č. I. 1-3, zmluva o úvere na č. I. 4, interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN na č. I. 5, priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk na č. I. 6, posudok Okresného súdu Prešov 20Csp/167/2020 zo dňa 14.5.2021 na č. I. 7-15, vyjadrenie žalovaného na č. I. 31-41, aktuálny stav úveru k 1.2.2022 na č. I. 42, replika žalobkyne doručené súdu 2.3.2022 na č. I. 51-54, duplika žalovaného doručená súdu 28.3.2022 na č. I. 59-62, odpoveď Národnej banky SR z 29.9.2023 na č. I. 68-69.

8. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Dňa 29.10.2008 uzatvorili žalobca ako spotrebiteľ a žalovaný ako veriteľ – banka zmluvu o úvere, na základe ktorej vznikol banke záväzok poskytnúť klientovi peňažné prostriedky, ak splní podmienky stanovené bankou, do výšky uvedenej v zmluve o úvere. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o úvere vzniká klientovi záväzok tieto peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky a plniť ostatné povinnosti v zmysle obchodných podmienok pre úver. V zmluve boli okrem osobných údajov zmluvných strán uvedené parametre poskytnutého úveru a to že ide o číslo zmluvy 0119940609, výška úveru 1659,70 eur, dátumu konečnej splatnosti 15.05.2011, počet mesačných splátok 30, výška mesačnej splátky 78,27 eur, dátum 1 platby do 15.12.2008, priemerná RPMN na trhu 81,36%, celková výška nákladov 579,72 eur, úroková sadzba 24% ročne, RPMN banky 26,81 eur, dátum každej ďalšej platby k 15. dňu v mesiaci.

10. Podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN predloženej žalobcom, v ktorom okrem istiny vo výške 1659,70 Eur nebol zahrnutý žiaden dodatočný náklad pri splátkach 78,27 Eur, je ako výška RPMN uvedený údaj 30,72 % a splatená suma 2348,10 Eur.

11. Z priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk predložených žalobcom vyplýva že v roku 2008 v septembri bola priemerná úroková miera z úverov spotrebiteľských a ostatných od jedného do piatich rokov vo výške 12,24 %

12. Z výpisu z kalkulačky na prepočet PMNZ registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že pri vyššie uvedených parametroch úveru RPMN predstavuje 31,96% a celková zaplatená suma predstavuje sumu 2348,10 eur.

13. Z vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 29.9.2023 vyplýva, že v tomto prípade, hodnota RPMN s poistením je vo výške 31,96 %.

14. Súd zistil vo veci nasledujúci právny stav:

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 369 Obchodného zákonníka (1), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti (2) právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. (3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného od 01.01.2008 do 31.03.2015, (2) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka účinného od 01.01.2008 do 28.02.2010, (1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka účinného od 01.04.2004 do 12.06.2014, (1) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, (1) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

23. Podľa § 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, (1) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;³) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.⁴) (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Podľa § 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

25. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

26. Zmluva, ktorá je predmetom tohto konania o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzatvorená medzi dodávateľom finančnej služby Poštovou bankou, a.s. konajúcou v rámci svojho predmetu činnosti ako podnikateľ a žalobcom- ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zároveň bol touto zmluvou poskytnutý úver, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Napriek uvedenému zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru neobsahuje podstatné náležitosti vyžadované uvedeným zákonom, a to náležitosť podľa § 4 pís. j) Zákona č. 258/2001 Z. z., nakoľko v predmetnej zmluve nie uvedený správny údaj o RPMN. Kým v zmluve o úvere je výška RPMN uvedená ako 26,81%, z kalkulačky na výpočet RPMN Okresného súdu Prešov vyplýva, že na základe uvedených údajov je výška RPMN 31,96%. Zároveň z vyjadrenia NBS doručeného súdu 6.10.2023 vyplýva rovnako výška RPMN v tomto prípade (pri zahrnutí poistenia) 31,96 %.

28. Vzhľadom ale k vyššie uvedenej absencii podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere náležitosť podľa § 4 pís. j) Zákona č. 258/2001 Z. z. je potrebné konštatovať, že § 4 zákona číslo 285/2001 Z. z. spája s touto absenciou bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Predmetná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru a na jej základe úver poskytnutý medzi žalobcom a žalovaným je preto bezúročný a bez poplatkový. Na základe uvedeného súd určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

29. Žalovaný v konaní namietal že podanie predmetnej žaloby nemá oporu v zákone, nakoľko právny predpis platný v čase uzatvorenia zmluvy o úvere nedáva možnosť domáhať sa žalobou samostatného výroku o bezúročný a bez poplatkov časti poskytnutého úveru. K tomu súd uvádza: Zmluva o poskytnutí úveru na iný účel než uvedený v § 1 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov alebo aj bez uvedenia účelu, uzavretá za účinnosti tohto zákona je zmluvou o spotrebiteľskom úvere riadiacou sa – s výnimkami ustanovenými v § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – týmto zákonom. Podanie žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v režime zákona č. 258/2001 Z. z. umožňuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom od 1. januára 2008 dopadá aj na úroky a poplatky z úverov dojednaných zmluvami uzavretými pred účinnosťou zákona č. 568/2007 Z. z., na ktoré vznikne nárok po 1. januári 2008 (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. januára 2022, sp. zn. 4Cdo 223/2020). Na základe uvedeného teda žalobca mal možnosť predmetnou žalobou domáhať sa určenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30. Žalovaný v konaní uviedol, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na predmetnom určení z dôvodu premičania prípadného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. K tomu súd uvádza, že v spotrebiteľských vzťahov je v zmysle konštantnej judikatúry daný naliehavý právny záujem na určení cieľom ochrany spotrebiteľa proti porušiteľovi a o takýto prípad ide nepochybne v prejednávanej veci. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení, že Zmluva o úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, je daný z dôvodu právnej istoty žalobcu na skutočnej výške dlhu nad rámec poskytnutých peňažných prostriedkov (istiny). Naliehavý právny záujem na určení tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku vyplýva aj z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona číslo 129/2010 Z. z. v znení zákona číslo 279/2017 Z. z. s účinnosťou od 01.01. 2018, podľa ktorého: spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti časti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. 18 ba). Poznámka pod čiarou k odkazu 18 ba znie: § 137 ods. c) a d) Civilného sporového poriadku.

31. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku .

32. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný, a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania, keďže nebol zistený žiadny dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.