

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 13C/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123209542  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123209542.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 255,89 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 255,89 EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 7.12.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,90 EUR, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.5.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 255,89 EUR na jeho účet vedený v štátnej pokladnici.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu (1,85 promile) a spôsobil si tak zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie.

3. Žalovaný bol v čase ošetrenia poistencom žalobcu, a preto žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca ho následne vyzval listom na náhradu nákladov spojených s liečením, avšak žalovaný do dnešného dňa neuhradil uplatnenú sumu.

4. Žalobca v zmysle uvedeného a v súlade so zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení má nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

5. Žalovaný sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, vykonaním šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jeho pobyt, preto mu súd žalobu spolu s procesnými poučeniami v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP doručil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 27.6.2023.

6. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

7. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i to, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 255,89 EUR, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo oznámené dňa 8.9.2023 teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (ust. § 219 ods. 3 CSP).

9. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

10. Z výzvy na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 258,79 EUR do 3 dní od prevzatia tejto výzvy.

11. Výzvou na úhradu nákladov zo dňa 14.11.2022 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 258,79 EUR.

12. Z trestného rozkazu sp. zn. XX/X/XXXX zo dňa 3.2.2022 vydaného tunajším súdom je zrejmé, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholických látok.

13. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému náklady vo výške 258,79 EUR.

14. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

15. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení iných zákonov, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

16. Podľa ust. § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

17. Podľa ust. § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

18. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že žalovaný je fyzickou osobou, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa zákona č. 580/2004 Z. z. Žalovaný spôsobil dopravnú nehodu v dôsledku požitia alkoholických nápojov, čo je zrejmé z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/3/2022 zo dňa 3.2.2022, pričom pri nej utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Žalovaný bol v čase ošetrovania poistencom žalobcu, ktorý uhradil náklady za ošetrovanie. Žalovaný bol následne povinný v zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. b) citovaného zákona nahradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobcovi, pričom tak napriek výzve neurobil.

19. Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi žalovanú istinu, titulom náhrady liečebných nákladov, porušil tak zákonné ustanovenia o zdravotnom poistení, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny žalobcovi, nakoľko bolo súdu preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a že žalovaný si nesplnil povinnosti citované v zákone 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení.

20. Zhrnúc vyššie uvedené súd konštatoval, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 255,89 EUR s príslušenstvom.

21. Súd mal z obálky z výzvy k úhrade pohľadávky za preukázané, že poštovné predstavovalo sumu vo výške 2,90 EUR. V zmysle uvedeného súd vo vzťahu k nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky (poštovné) považoval za nevyhnutné priznať žalobcovi poštovné vo výške 2,90 EUR, ktoré účelne vynaložil.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V danom prípade bol žalobca v plnom rozsahu úspešný, trovy konania nežiadal a ani mu žiadne nevznikli, a preto súd vyslovil, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.