

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122496079
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6122496079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s, A. X, XXXXX B.- C., právne zastúpená Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava – Ružinov, IČO: 35855673 proti žalovanému D. E., narodený X.X.XXXX, bytom F., G. XXXX/XX o zaplatenie 949,06 € s príslušenstvom takto:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 260,97 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 260,97 € od 2.1.2022 do zaplatenia a sumu 364,80 €.

II. V p r e v y š u j ú c e j č a s t i žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á v o č i žalovanému p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 32,28 %

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica a následne postúpenou na Okresný súd Prešov dňa 23.2.2023 proti žalovanému domáhal zaplatenia súm a to istina vo výške 269,07 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 946,06 € od 2.1.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 312,19 € a istiny 364,80 €. Žalobu odôvodnil tým, že:

2. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. H.;H.;H.. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. H.;H.;H. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 269,07 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 315,90 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 85,39 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. H.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 89,10 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (10.08.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23

mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 165.50 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. H.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 165.50 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (11.07.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 61.30 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. H.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 61.30 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (11.07.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX;XXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 364.80 EUR. Neuhradené splátky v sume 283.92 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 20.06.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 283.92 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11.83 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 80.88 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 20.06.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 80.88 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3.37 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 949.77 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 3,71 EUR bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.01.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledujúce listinné dôkazy: žiadosť o prenesenie čísla Zmluva o prenose čísla uzatvorená medzi spoločnosťou I. G., a. s. a žalovaným z 20.6.2021 na č.l. 8, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 20.6.2021 uzatvorená medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. a žalovaným na č.l. 9-10, Pokus o pokonávku žalobcu z 22.11.2021 na č.l. 11, Výzva žalobcu z 3.11.2022 na č.l. 12, Zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie uzatvorená medzi Orange Slovensko, a.s a žalovaným č. H. z 20.6.2021 na č.l. 13-15, Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi Orange Slovensko, a.s a žalovaným č. H. XXXXXXXXX z 20.6.2021 na č.l. 16-17, Dohoda o splátkach u uzatvorená medzi Orange Slovensko, a.s a žalovaným č. A 17502244 z 20.6.2021 na č.l. 18-20, Dohoda o splátkach u uzatvorená medzi Orange Slovensko, a.s a žalovaným č. H. XXXXXXXXX z 20.6.2021 na č.l. 21-23, Faktúra č. XXXXXXXXXX spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovaná žalovanému splatná 10.7.2021 na sumu 10,28 Eur na č.l. 24, Faktúra č. 2616796170 spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovaná žalovanému splatná 10.7.2021 na sumu 49,15 Eur na č.l. 25, Faktúra č. 2621396713 spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovaná žalovanému splatná 9.8.2021 na sumu 7,99 Eur na č.l. 29, Faktúra č. XXXXXXXXXX spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovaná žalovanému splatná 9.8.2021 na sumu 10 Eur na č.l. 27, Faktúra č. 2621400935 spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovaná žalovanému splatná 9.8.2021 na sumu 123,17 Eur na č.l. 28, m Faktúra č. XXXXXXXXXX spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovaná žalovanému splatná 9.9.2021 na sumu 79,99 Eur na č.l. 29, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 20.6.2021 uzatvorený medzi spoločnosťou I. G., a. s. a žalovaným na č.l. 30-32, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 20.6.2021 uzatvorený medzi spoločnosťou I. G., a. s. a žalovaným na č.l. 33-37, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 20.6.2021 uzatvorený medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. a žalovaným na č.l. 38-40.

4. Žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť. Tunajší súd vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v zmysle § 116 ods. 1Csp., avšak s negatívnym výsledkom. Preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa tak považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú.

5. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 b) CSP, nakoľko vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur. S poukazom na § 219 ods. 1 CSP súd nariadil verejnú vyhlásenie rozsudku.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, ktorý tvorí: žaloba, listinné dôkazy predložené žalobcom tak ako sú uvedené vyššie.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Žiadosťou o prenesenie čísla Zmluvou o prenose čísla uzatvorenou medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. a žalovaným z 20.6.2021 sa zmluvné strany dohodli na prenose telefónneho čísla.

9. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 20.6.2021 uzatvorenou medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. a žalovaným sa zmluvné strany dohodli na sprístupnení služieb účastníkovi aktivovaním pridelennej SIM karty.

10. Pokusom o pokonávku žalobcu z 22.11.2021 bol žalovaný vyzvaný na úhradu pohľadávky 1024,55 eur.

11. Výzvou žalobcu z 3.11.2022 bol žalovaný vyzvaný na úhradu povedal 1064,92 eur .

12. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie uzatvorenou medzi Orange Slovensko, a.s a žalovaným č. H. z 20.6.2021 sa zmluvné strany dohodli na pripojenie SIM karty na verejnú sieť spoločnosti Orange vo vzťahu k odbernej jednotke na solivarský 44, v Prešove .

13. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou medzi Orange Slovensko, a.s a žalovaným č. H. XXXXXXXXX z 20.6.2021 sa zmluvné strany dohodli na sprístupnení služieb spoločnosti Orange a vydaním pridelennej SIM karty vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

14. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 20.6.2021 uzatvoreným medzi spoločnosťou I. G., a. s. a žalovaným sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu na program home Basic 4 na SIM karte podniku registrovanej na účastníka, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a dohodli sa o predaji koncového telekomunikačného zariadenia TPLINK Flybox MR 200v4 CAT4, výrobné číslo XX XX XX XXXXXXXXXX a to za kúpnu cenu 31,90 eur. Účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy je 129 eur. Účastník si bol vedomý že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2. 3 tohto dodatku. V bode 1. 3 bola dohodnutá viazanosť 24 mesiacov. V bode 2. 5 si zmluvné strany pre prípad nedodržania záväzku viazanosti zo strany spotrebiteľa dohodli zmluvnú pokutu vo výške 89,10 eur ktorá má regresívny charakter.

15. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 20.6.2021 uzatvoreným medzi spoločnosťou I. G., a. s. a žalovaným sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu na program A GO 30 na SIM karte podniku registrovanej na účastníka, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 091581135 a dohodli sa o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Xiaomi Redmi Note 10 Pro 128 GB gray, výrobné číslo 86727054168 712 a to za kúpnu cenu 82,20 eur. Účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy je 299 eur. Účastník si bol vedomý že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2. 3 tohto dodatku. V bode 1. 3 bola dohodnutá viazanosť 24 mesiacov. V bode 2. 5 si zmluvné strany pre prípad nedodržania záväzku viazanosti zo strany spotrebiteľa dohodli zmluvnú pokutu vo výške 165,50 eur ktorá má regresívny charakter.

16. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 20.6.2021 uzatvoreným medzi spoločnosťou I. G., a. s. a žalovaným sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu na program Data Basic na SIM karte podniku registrovanej na účastníka, SIM karta s prideleným

telefónnym číslom XXXXXXXXXX a dohodli sa o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy Tab A7 LTE Gray, výrobné číslo 351089966253559 a to za kúpnu cenu 285 eur. Účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy je 295 eur. Účastník si bol vedomý že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedeného vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2. 3 tohto dodatku. V bode 1. 3 bola dohodnutá viazanosť 24 mesiacov. V bode 2. 5 si zmluvné strany pre pri a nedodržania záväzku viazanosti zo strany spotrebiteľa do hmlý zmluvnú pokutu vo výške 61,30 eur ktorá degresívny charakter.

17. Dohodou o splátkach uzatvorenou medzi Orange Slovensko, a.s a žalovaným č. H. XXXXXXXXX z 20.6.2021, ktorá sa považuje za dodatok k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, číslo dodatku za služby 13 62 20 87, číslo zmluvy XXXXXXXXXX (predmetom dodatku na služby bola kúpa zariadenia Xiaomi Redmi Note 10Pro 128GB gray, výrobné číslo 8667270 54 16 87 12), sa zmluvné strany dohodli na úprave podmienok zaplataenia kúpnej ceny za uvedené zariadenia v splátkach. Žalobca na základe dodania služby predal zariadenie žalovanému za kúpnu cenu 299 eur. Kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,32 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 80,88 eur zaplatí kupujúci v splátkach v počte 24 s výškou splátky 3,37 eur. V bode 2. 3 sa zmluvné strany dohody na podmienkach zosplatnenia nezaplataenej časti kúpnej ceny a) ak kupujúci bude v omeškanií so zaplataením ktorejkoľvek splátky časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov.

18. Dohodou o splátkach uzatvorenou medzi Orange Slovensko, a.s a žalovaným č. H. XXXXXXXXX z 20.6.2021 , ktorá sa považuje za dodatok k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, číslo dodatku za služby 13 62 20 86, číslo zmluvy XXXXXXXXXX (predmetom dodatku na služby bola kúpa zariadenia Samsung Galaxy Tab A7 LTE Gray, výrobné číslo 35 10 89 96 62 53 559), sa zmluvné strany dohodli na úprave podmienok zaplataenia kúpnej ceny za uvedené zariadenia v splátkach. Žalobca na základe dodania služby predal zariadenie žalovanému za kúpnu cenu 295 eur. Kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,8 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 283,92 eur zaplatí kupujúci v splátkach v počte 24 s výškou splátky 11,83 eur. V bode 2. 3 sa zmluvné strany dohody na podmienkach zosplatnenia nezaplataenej časti kúpnej ceny a) ak kupujúci bude v omeškanií so zaplataením ktorejkoľvek splátky časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov.

19. Faktúrou č. XXXXXXXXXX spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovanou žalovanému splatnou 10.7.2021 na sumu 10,28 Eur si žalobca uplatnil voči žalovanému cenu za poskytnuté služby.

20. Faktúrou č. 2616796170 spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovanou žalovanému splatnou 10.7.2021 na sumu 49,15 Eur si žalobca uplatnil voči žalovanému cenu za poskytnuté služby.

21. Faktúrou č. XXXXXXXXXX spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovanou žalovanému splatnou 9.8.2021 na sumu 7,99 Eur si žalobca uplatnil voči žalovanému cenu za poskytnuté služby.

22. Faktúrou č. XXXXXXXXXX spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovanou žalovanému splatnou 9.8.2021 na sumu 10 Eur si žalobca uplatnil voči žalovanému cenu za poskytnuté služby.

23. Faktúrou č. XXXXXXXXXX spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovanou žalovanému splatnou 9.8.2021 na sumu 123,17 Eur si žalobca uplatnil voči žalovanému cenu za poskytnuté služby.

24. Faktúrou č. XXXXXXXXXX spoločnosti Orange Slovensko, a.s. adresovanou žalovanému splatnou 9.9.2021 na sumu 79,99 Eur si žalobca uplatnil voči žalovanému cenu za poskytnuté služby.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní

verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákona možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený od neho požadovať.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

33. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

34. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

37. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

38. V období od 18.9.2019 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky – 0,00 %

39. Vyššie uvedené zmluvy a ich dodatky sú zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súčasne majú charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že žalobca v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej, alebo inej obchodnej činnosti. Pokiaľ ide o žalobcom uplatňovanú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať príslušné služby určené v zmluve a žalovaný bol povinný v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaplatiť za tieto služby cenu. Žalobca v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenia tak, ako je uvedené vyššie. Neuhradením uplatňovaných súm za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 260,97 Euro (súčet fakturovaných súm) a časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie v sume 364,80 Euro v lehote splatnosti žalovaný porušil svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu (§ 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z.) a preto ho súd zaviazal na ich zaplatenie.

40. Žalobca si v žalobe uplatňoval pohľadávku za poskytnuté služby na základe vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 269,07 Euro, avšak svoj nárok preukázal faktúrami v celkovej sume 260,97 Euro, preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

41. Keďže žalovaný nezaplatil v dobe splatnosti žalobcom vyfakturovanú cenu za služby, patrí žalobcovi aj právo požadovať úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a to 1. dňom nasledujúcim po splatnosti predmetnej faktúry. Nezaplatením súm uplatňovaných žalobcom v jednotlivých faktúrach sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr a jeho omeškanie doposiaľ trvá. Žalobcovi teda v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1095 Z.z. patrí úrok z omeškania 5 % ročne z neuhradenej sumy až do zaplatenia, ktorú mu súd takisto priznal zohľadniac tiež čiastočnú úhradu pohľadávky. Žalobcovi napokon boli priznané aj úroky z omeškania odo dňa ich uplatnenia, čo je v súlade s dispozičnou zásadou, hoci pohľadávky boli splatné už skôr (podľa splatnosti príslušných faktúr resp. pri zmluvnej pokute porušením zákonnej povinnosti žalovaného).

42. Na predmetnú zmluvu sa majú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súd prvej inštancie má zato, že dodatok k zmluve o pripojení nebol individuálne dohodnutý, v dôsledku čoho možno zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvnej pokuty považovať za neprijateľné zmluvné podmienky, a teda za neplatné. Ak by sa aj považovali dohody o zmluvnej pokute za platné, je zrejmé, že spotrebiteľ by zmluvnú pokutu bol povinný uhradiť aj vtedy, ak by zrealizoval úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy. Žalobca totiž právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby alebo od nesplnenia povinnosti zotrvať po určitú dobu v zmluvnom vzťahu s ním, čo je neakceptovateľné. Súd zdôrazňuje, že na uvedenom závere nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty mala tvoriť výšku zľavy za mobilný telefón. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia ani výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná, umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľa plnenie vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Takáto výška zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi. (obdobne Rozsudok Krajského súdu Prešov, spisová značka: 11CoCsp/4/2021, z 17. 06. 2021)

43. Okresný súd Prešov Rozsudkom spisová značka: 9Csp/1/2023 z 20. 02. 2023 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb cez pevné pripojenie uzavretej dňa 04.12.2020 v čl. 2. bode 2.5 v znení: „Účastník si je vedomý, že Zariadenie je mu predávané za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou Zariadenia a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po

dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny Zariadenia, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny Zariadenia). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 128,00 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou Zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 5) a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal Zariadenie Účastníkovi, (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

44. Súd vzhľadom na vyššie uvedené nepovažoval za dôvodnú žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 312,19 Euro na základe Dodatkov k Zmluvám o pripojení, nakoľko ide o neplatné zmluvné podmienky v dôsledku ich neprijateľnosti.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak strana mala vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 946,06 eur, z ktorých mu súd priznal sumu 625,77 Euro. Žalobca bol teda úspešný v rozsahu 66,14% a neúspešný v rozsahu 33,86%. Súd Preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 32,28 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

49. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.