

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010462  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Precechtel  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010462.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Precechtela a prísediacich Tibora Vámoša a Ladislava Šedivého na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného F. D. F. K. Á. Č. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., J. XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 42/2006 zo dňa 01.12.2006, právoplatným dňa 19.12.2006, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený F. D. si podal dňa 02.05.2012 na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce .

Výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 05.06.2010, lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal splnenú dňom 12.11.2009.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2012 trval na prejednaní svojho návrhu o podmiennečné prepustenie a to z dôvodu, že splnil zákonom stanovenú podmienku - výkon polovice trestu, jeho zdravotný stav nie je dobrý, poberá invalidný dôchodok.

Vykonaným šetrením z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi policajného zboru. Jeho správanie a vystupovanie v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol.

Trest odňatia slobody začal vykonávať v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V osobných veciach mal poriadok na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V osobných veciach mal poriadok na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do ústavu v Želiezovciach bol premiestnený dňa 03.01.2008 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciačnej skupiny "B". Spočiatku bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, postupne však boli zaznamenané vzťahové konflikty so spoluodsúdenými pre negatívne povahové

vlastnosti odsúdeného. Pracovne nebol zaradený zo zdravotných dôvodov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 28.01.2008 bol z výchovných dôvodov a pretrvávajúcich vzťahových problémov so spoluodsúdenými umiestnený do oddielu s menším počtom odsúdených a intenzívnou individuálnou výchovnou prácou a v rámci vnútornej diferenciacie zaradený do diferenciacnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v rešpektovaní zákazu fajčenia mimo vyhradených priestorov, nedodržiavaní základných hygienických návykov a nedodržiavaní poriadku v osobných veciach. Pracovne nebol zaradený.

Disciplinárne odmenený bol jedenkrát , disciplinárne potrestaný nebol.

Vzhľadom k osobnostným vlastnostiam a aktuálnemu psychickému stavu bol dňa 02.01.2012 umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Stanovené ciele ochranného programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. Aktivita pri plnení ochranného programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni.

V oblasti edukácie sú ciele ochranného programu zaobchádzania zamerané na rozvoj pozitívnych vôľových vlastností a schopností odsúdeného so zameraním na odstraňovanie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti a formovanie spoločensky prijateľných foriem správania. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a jeho postoj k trestnej činnosti zostáva naďalej nekritický.

Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v rešpektovaní zákazu fajčenia mimo vyhradených priestorov. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní pod ich priamym dohľadom. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je ochranný program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný svoj voľný čas trávi väčšinou pasívne - sledovaním televíznych programov. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti a športové oddielové aktivity neprejavuje odstatočný záujem. Možnosti väzenskej knižnice nevyužíva.

V oblasti zaraďovania do práce je ochranný program zaobchádzania zameraný na získanie pracovných ávykov a zručností. Menovaný pracovne zaradený nie je z dôvodu, že nemá na to osobnostné predpoklady a z dôvodu nevyhovujúceho zdravotného stavu. Do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu sa zapája sporadicky.

Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu vzťahu s primárnou rodinou, s ktorými udržiava nepravidelný písomný kontakt. Vzťahy v rodine nie sú dobré a sú poznačené jeho opakovanými pobytmi vo výkone trestu. Možnosť nárokových návštev nevyužíva. O umožnenie telefonovania nepožiadala.

V práci s odsúdeným sa uplatňujú iné metódy a postupy zaobchádzania. Menovaný je psychiatrický pacient a z toho dôvodu sú s ním realizované časté diagnostické pohovory a poradenstvá zamerané na riešenie jeho osobných problémov. Je zaradený do skupinových terapeutických aktivít s cieľom posilniť vôľovú stránku jeho osobnosti a podporiť schopnosť prekonávať záťažové situácie.

Menovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti násilného charakteru, jeho postoj k jej páchaniu nie je kritický. Prístup k plneniu ochranného programu zaobchádzania nepoukazuje na zmeny postojov menovaného k vlastnej resocializácii. Z uvedených dôvodov je aktuálna resocializačná prognóza u menovaného nepriaznivá.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmieničné prepustenie.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmieničné prepustenie, bol viackrát súdne trestaný, opakovane sa dopúšťať trestnej činnosti, navrhol žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/42/2006 zo dňa 01.12.2006 vyplýva, že menovaný bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods.1,2 Tr. zákona a trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 184 a ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31.12.2005, trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31.12.2005, trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31.12.2005 k trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienične so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmieničné prepustenie musia byť súčasne splnené všetky formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený:

a/ splnil len formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu)

b/ nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok:

- nepreukázal určitý stupeň polepšenia, počas výkonu trestu získal len jednu disciplinárnu odmenu, jedenkrát bol disciplinárne potrestaný, riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je hodnotený, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmieničné prepustenie. Opakovaná trestná činnosť rôzneho charakteru však nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje požadovanú úroveň, jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho postoj k páchanej trestnej činnosti nie je kritický. Prístup k plneniu ochranného programu zaobchádzania nepoukazuje na zmeny postojov k vlastnej resocializácii. Vzťahy v rodine nie sú dobré, sú poznačené jeho opakovanými pobytmi vo výkone trestu. Vzhľadom k uvedeným

skutočnostiam súd je toho názoru, že odsúdený si nevytvoril dostatočné podmienky k podmiennečnému prepusteniu.

- prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, v minulosti sa už viackrát dostal do rozporu so zákonom, predchádzajúce odsúdenia nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného, a preto je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere, lebo vzhľadom na jeho páchanie trestnej činnosti nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade podmiennečného prepustenia už bude viesť riadny život.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ

ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá a stanovené ciele sa u neho neplnia v celom rozsahu, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe

podmiennečného prepustenia by viedol riadny život a v budúcnosti, že sa nebude dopúšťať trestnej činnosti, na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, a preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1Pp/22/2012.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.

Sťažnosť má odkladný účinok.