

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201446
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6422201446.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 15.08.2024, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobkyne: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX, XXX XX F. B., prechodne bytom G. D. XX, XXX XX F. B., právne zastúpená: Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, proti žalovanému: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX, XXX XX F. B., právne zastúpený: JUDr. Mgr. Viliam Kutenič, LL.M., advokát, so sídlom SNP 147, 965 01 Žiar nad Hronom, o žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd s ch v a ľ u j e súdny z mier, podľa ktorého masu BSM účastníkov konania tvoria Aktíva:
- 1/ Nehnutelnosť nachádzajúca sa v k. ú. F. B., vedená na LV č. XXXX Okresným úradom, odborom katastrálnym, I.:
 - rodinný dom súp. č. XXXX nachádzajúci sa na C-KN parcele č. 2399/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m²
 - garáž a sklad č. súp. XXXX nachádzajúci sa na C-KN parcele č. 2399/4, kultúra zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m²
 - C-KN parcela č. 2399/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 542 m²
 - C-KN parcela č. XXXX – trvalý trávnatý porast o výmere 1929 m²
 - 2/ Osobne motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, EČV: J., rok výroby 2000
 - 3/ Osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA SCOUT, EČV: J., rok výroby 2013.

Pasíva:

- Záväzok vo výške 41.959,91 € voči veriteľovi VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

II. Súd BSM účastníkov konania vyporiadava tak, že:

- žalobkyňa sa stáva výlučnou vlastníčkou:
- osobného motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA, EČV: J., rok výroby 2000
- žalovaný sa stáva výlučným vlastníkom:
nehnutelnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F. B., pre obec F. B., na LV č. XXXX evidovanej Okresným úradom, odborom katastrálnym, I.
 - - rodinný dom súp. č. XXXX nachádzajúci sa na C-KN parcele č. 2399/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m²
 - garáž a sklad č. súp. XXXX nachádzajúci sa na C-KN parcele č. 2399/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m²
 - C-KN parcela č. 2399/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 542 m²
 - C-KN parcela č. XXXX – trvalý trávnatý porast o výmere 1929 m²
- osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA SCOUT, EČV: J., rok výroby 2013.

III. Žalovaný p r e b e r á na seba záväzok, a to povinnosť uhradiť zostatok úveru voči veriteľovi VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vyplývajúci zo Zmluvy o financovaní bývania reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX, so zostatkom úveru k 04.05.2021 vo výške 41.959,91 €.

IV. Žalovaný sa z a v ä z u j e titulom úhrady vyrovnáacieho podielu vyplývajúceho z vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplatiť žalobkyni istinu vo výške 22.971,02 €.

V. Žalovaný sa z a v ä z u j e vyplatiť žalobkyni istinu vo výške 22.971,02€ v pravidelných mesačných splátkach, vo výške splátky á 1.000,- €, vždy k 20. dňu toho, ktorého kalendárneho mesiaca, a to bankovým prevodom na účet č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania.

VI. Súd zúčastneným stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 17.05.2022 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zaniknutého rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/18/2021 zo dňa 21.04.2021, PPL 04.05.2021.

2. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

3. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Na pojednávaní konanom dňa 15.08.2024 uzatvorili účastníci konania súdny zmier, ktorý svojim obsahom neodporuje všeobecne záväznému predpisu. Súd ho s použitím § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku schválil.

5. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. Na pojednávaní konanom dňa 15.08.2024 boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení meritorneho rozhodnutia vzdali práva podať opravný prostriedok. Na vypracovanie rozhodnutia súd aplikoval ustanovenie § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.