

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/256/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311204546  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311204546.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: A. H., D.. XX.X.XXXX, N. G. D. C., Č. V. XXX/XX, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou: Magdalénou S., Z.Ú. H. P. U., o zaplatenie 34,85 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 34,85 EUR s 8,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24,03 EUR od 2.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 10,82 EUR od 2.9.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vo svojom podaní: „Žaloba o zaplatenie istiny 34,85 Eur s príslušenstvom“ z dňa 22.3.2011, ktoré doručil súdu dňa 25.3.2011 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 34,85 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

Žalovaná sa k žalobe do otvorenia pojednávania písomne nevyjadrila.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 10RO/140/2011-25 z dňa 21.7.2011 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 256/2011-44 z dňa 31.5.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť ospravedlnil svojim podaním z dňa 14.6.2012, ktoré doručil súdu dňa 18.6.2012 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca vo svojom návrhu na zaplatenie dlžnej sumy poistného poukázal na to, že so žalovanou uzatvoril dňa 1.6.2006 poistnú zmluvu č. 700218114 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 1.6.2006 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovanej zaplatiť poistenie štvrťročne v splátkach v sume 24,03 EUR vždy k 1.6., 1.9., 1.12. a 1.3. Žalovaná nezaplatila poistné splatné dňa 1.6.2008 a dostala sa do omeškania, posledná splátka poistného obdobia bola splatná dňa 11.10.2008 a dňom 11.10.2008 poistenie zaniklo. Žalobcovi vzniklo dlžné poistné u žalovaného za obdobie od 1.6.2008 do 11.10.2008 v sume 34,85 EUR.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že účastníci uzatvorili dňa 1.6.2006 poisťnú zmluvu č. 700218114 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 1.6.2006 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovanej zaplatiť poistenie štvrťročne v splátkach v sume 24,03 EUR vždy k 1.6., 1.9., 1.12. a 1.3. Žalovaná nezaplatila poistné splatné dňa 1.6.2008 a dostala sa do omeškania, posledná splátka poistného obdobia bola splatná dňa 11.10.2008 a dňom 11.10.2008 poistenie zaniklo. Žalobcovi vzniklo dlžné poistné u žalovaného za obdobie od 1.6.2008 do 11.10.2008 v sume 34,85 EUR.

Súd pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobcovi priznal uplatnený nárok v sume 34,85 EUR s 8,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24,03 EUR od 2.6.2008 do zaplataenia, zo sumy 10,82 EUR od 2.9.2008 do zaplataenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. Z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení platí, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa § 11 odseku 5, je povinný podľa § 11ods. 7 zaplatiť poškodenému úrok z omeškania podľa osobitného predpisu.

Poisťovňa i napriek nezaplataeniu poistného ručila žalovanému do doby zániku za prípadné škody, ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poistných udalostí za predpokladu, že boli kryté poisťnou zmluvou. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na zaplataenie pomernej časti sumy poistného až do zániku poistného vzťahu ku dňu 11.10.2008 v sume 34,85 EUR, ktorá suma predstavuje sumu dlžnej istiny.

V zmysle nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 517 ods. 2 Obč. zák.) v prípade omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 tohoto nariadenia vlády platí, že výška úrokov z omeškania je dvojnásobok

diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovaného na zaplataenie dvojnásobku diskontnej sadzby určovanej NBS ako úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 2.6.2008 do zaplataenia a od 2.9.2008 do zaplataenia a to odo dňa omeškania s plnením peňažného záväzku.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mala v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený predpisu.