

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/81/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411205600  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411205600.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľky: maloletá O. W., nar. XX.X.XXXX, bytom K. P. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, proti odporcovi: Z. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., G. XX, t. č. Domov sociálnych služieb Senica, Štefánikova 1377/77, Senica, zastúpený opatrovníčkou: JUDr. Zita Rišková, riaditeľka DSS a ZPS Senica, Štefánikova 1377/77, Senica, za účasti vedľajšej účastníčky na strane navrhovateľky: matka navrhovateľky: C. W., nar. X.X.XXXX, bytom K. P. XXX, o určenie otcovstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu , takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca Z. je prirodzeným otcom navrhovateľky, teda maloletej O. W., nar. XX.X.XXXX z matky, teda C. W., nar. X.X.XXXX.

Súd maloletú O. W., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do výchovy a opatery matky, počnúc dňom 21.3.2006, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú O. W., nar. XX.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších prepisov o životnom minime, vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc dňom 1.1.2012.

Zročné výživné na maloletú O. W., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.1.2012 do 31.5.2012 vo výške 130,- eur je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 7,- eur mesačne, zročných vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd konanie v časti o úhradu časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky vo výške 200,- eur z a s t a v u j e.

Navrhovateľke súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Odporca n i e j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Odporca n i e j e p o v i n n ý zaplatiť trovy štátu.

### o d ô v o d n e n i e :

Maloletá navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala určenia svojho otcovstva.

Vedľajšia účastníčka na strane navrhovateľky s návrhom súhlasila.

V priebehu konania bolo zistené, že odporca trpí takým telesným a duševným ochorením, ktoré mu znemožňuje samostatne vystupovať v občianskom- súdnom konaní a preto právoplatným uznesením tun. súdu 10C/81/2011-36 zo dňa 17.8.2011 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka JUDr. Zita Rišková, riaditeľka DSS a ZPS Senica, Štefánikova 1377/77, Senica.

S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o výchove a výžive mal. dieťaťa podľa § 113 ods. 2, O.s.p.

Podľa § 157 ods. 3, O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, uvedenie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1, Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V danom prípade sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 22.6.2012 potom, čo vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie vypracovaním znaleckého posudku č. 15/12 zo dňa 20.3.2012 znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, RNDr. Ľudevitom Kádašim, PhD., Bratislava, ktorým bolo otcovstvo odporcu k maloletej navrhovateľke prakticky dokázané a to s pravdepodobnosťou 99,999859%, kolízna opatrovníčka za maloletú navrhovateľku, matka ako vedľajšia účastníčka na strane navrhovateľky a opatrovníčka odporcu sa vzdali práva na podanie odvolania. Z tohto dôvodu súd podľa vyššie citovaného ustanovenia uvádza, že návrhu na určenie otcovstva vyhovel podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine.

Pri úprave práv a povinností k mal. dieťaťu súd prihliadol na odôvodnené potreby mal. dieťaťa a schopnosti a možnosti oboch rodičov. Mal. dieťa sa od narodenia nachádza vo výchove matky, pričom v konaní nebolo preukázané, že by výchovu nezvládala. Matka je zamestnaná a dosahuje čistý príjem 330,- eur mesačne a rodinné prídavky 2 x 22,54 eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému K. W.. Príjem otca pozostáva invalidného dôchodku vo výške 312,70 eur mesačne a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému K. W.. Otec sa nachádza v Domove sociálnych služieb Senica, kde so svojho príjmu 311,70 eur mesačne platí Domovu sociálnych služieb 197,30 eur mesačne, ďalších 54,19 eur mesačne poukazuje na bežné a zročné výživné na maloletého K. W. a na lieky si musí doplácať 40,- eur mesačne. Za tejto situácie otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletú O. W. bežné výživné vo výške minimálneho výživného určeného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. S poukazom na schopnosti a možnosti matky súd rozhodol ohľadom maloletej O. W. tak, že ju zveril do výchovy a opatery matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Zročné výživné bolo otcovi uložené uhradiť v splátkach po 7,- eur mesačne, zročných vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku za obdobie od 1.1.2012 do 31.5.2012 vo výške 130,- eur (26,- eur x 5 mesiacov). Výšku splátok

súd neurčil vo vyššom rozsahu, pretože príjem otca a jeho objektívne a odôvodnené potreby a náklady súvisiace s umiestnením v Domove sociálnych služieb Senica, zabezpečenie liekov, platenie výživného na maloletého K. sú príliš vysoké na to, aby mohli byť splátky určené vo vyššom rozsahu.

V pôvodom návrhu bolo žiadané, aby otcovi bola uložená povinnosť zaplatiť k rukám matky 200,- eur z titulu úhrady časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky. V tejto časti však návrh bol vzatý späť a na pojednávaní dňa 22.6.2012 a preto bolo v tejto časti konanie zastavené podľa § 96 ods. 1 O.s.p..

Súčasťou rozsudku nie je výrok o úprave styku otca s mal. dieťaťom podľa § 25 ods. 2, Zákona o rodine, pretože matka a opatrovníčka otca výslovne žiadali, aby súd v tomto konaní styk otca s maloletým dieťaťom neupravoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke úspešnej v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Navrhovateľka je zo zákona oslobodená od súdnych poplatkov, v konaní mala úspech a preto podľa § 2 ods. 2, k položke 9 sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov by odporcovi mala byť uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur. Súd však týmto spôsobom nepostupoval, pretože dňa 22.6.2012 odporcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov s prihliadnutím na zlý zdravotný stav, nízky príjem a množstvo objektívnych výdavkov (výživné, poplatky za pobyt v DSS Senica, lieky), čím odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh.

V konaní vznikli trovy štátu pozostávajúce zo znalečného vo výške 435,02 eur. Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. by odporca v konaní neúspešný v zásade mal zaplatiť trovy štátu. V konečnom dôsledku mu táto povinnosť uložená nebola a to s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1, veta druhá O.s.p. práve z dôvodu, že mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko kolízny opatrovník, matka a opatrovníčka odporcu sa vzdali práva na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.