

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 24Ek/359/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122229648  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122229648.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar: 15.1.1942, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúp.: JUDr. Helena Brngálová, advokát so sídlom Úprkova 34, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: C. D., nar: 25.10.1964, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX E., prechodne bytom F. G. XXX/XX, XXX XX H., I. J., právne zastúp.: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 3, 927 01 Šaľa, o vymoženie 5.000 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Evou Šajánkovou, Exekútorský úrad so sídlom Ružová 5, 909 01 Skalica, pod sp. zn. 386EX 193/2022, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/359/2022 zo dňa 28. novembra 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/359/2022 zo dňa 28. novembra 2022 m e n í tak, že exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku z a s t a v u j e .

II. Súd z r u š u j e výrok II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/359/2022 zo dňa 28. novembra 2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.11.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 24Ek/359/2022, ktorým vo výroku I. zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a vo výroku II. oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 102,09 Eur.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 02.02.2022 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 5.000 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 8C/2/2021 zo dňa 17.6.2021, ktorý sa stal vykonateľný dňom 17.8.2021 a uznesenia Okresného súdu Galanta sp. zn. 8C/2/2021 zo dňa 17.9.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 9.11.2021 (ďalej len „exekučné tituly“). Dňa 03.03.2022 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi C. K. L., so sídlom exekútorského úradu v Skalici, ktorý ju vedie pod spisovou značkou č. 386EX 193/2022. V priebehu konania povinný podal dňa 10.06.2022 v zákonnej lehote prostredníctvom splnomocneného zástupcu návrh na zastavenie exekúcie. Namietal v ňom formálnu a materiálnu vykonateľnosť predloženého exekučného titulu z dôvodu nesprávneho postupu súdu v základnom konaní, ktoré sa týkalo doručovania všetkých písomností vrátane žaloby a rozsudku. Žiadna z písomností obsiahnutých v spise OS Galanta sp.zn. 8C/2/2021 mu nikdy nebola doručená, nakoľko sa na adrese svojho trvalého pobytu C. XXXX/XX E., od marca 2019 reálne nezdržiaval, o čom mal však vedomosť samotný oprávnený a táto skutočnosť vyplýva aj z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol podkladom pre vydanie exekučného titulu. Vzhľadom k tomu, že povinnému nebol rozsudok OS GA doteraz doručený, nemôže byť vykonateľný a nemôže sa viesť na základe takéhoto rozhodnutia exekúcia. Povinný v podanom návrhu viacerými spôsobmi deklaroval, že od 13.03.2019 sa zdržiava a reálne žije na adrese F. G. XXX/XX, XXX XX H., I. J., a je pre neho nepochopiteľné, že v základnom konaní si súd jeho skutočný pobyt nezistil a namiesto vykonania šetrenia pobytu doručoval všetky písomnosti vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke

súdu postupom podľa § 116 ods. 2, ods. 3 Civilného sporového poriadku. S poukazom na tieto okolnosti povinný namietal správnosť vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, z uvedeného odvodzuje aj nedôvodnosť začatia exekúcie a potrebu jej zastavenia.

3. Vyšší súdny úradník v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, čo je predmetom skúmania súdu v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Uviedol, že pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Následne sa zaoberal formálnou a materiálnou právoplatnosťou exekučného titulu. Dospel k záveru, že skutočnosti, ktoré povinný v predmetnom návrhu uvádza, mal namietiť, resp. uviesť v odvolaní proti rozsudku a v sťažnosti proti uzneseniu, ktoré tvoria exekučný titul. Povinný sa teda mal brániť v základnom konaní a mohol podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia predmetného rozsudku, o čom bol aj poučený. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu, tieto sú podľa záverov súdu pre exekučné konanie bez právneho významu. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu. Na základe uvedeného konštatoval, že exekúcia je vedená dôvodne. Zo súčinnosti poskytnutej Okresným súdom Galanta ako pôvodcom exekučného titulu, mal vyšší súdny úradník preukázať, že Okresný súd Galanta doručoval exekučný titul na adresu trvalého pobytu povinného - C. XXXX/XX, XXX XX E., ktorú povinný v návrhu na zastavenie exekúcie označil ako adresu, na ktorej sa od roku 2019 preukázateľne nezdržiava. Námietku povinného týkajúcu sa nesprávneho doručovania vyhodnotil tak, že zo strany OS Galanta bol dodržaný zákonný postup pri doručovaní súdnych rozhodnutí - exekučných titulov. Vo vzťahu k nedoručeniu rozsudku sp.zn. 8C/2/2021 tiež doplnil, že povinný mohol požiadať súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania v zmysle § 122 CSP, pričom však ani toto by nemalo žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť predloženého exekučného titulu. Vyšší súdny úradník napokon skonštatoval, že povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie, preto súd jeho návrh na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný a v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ho zamietol. O trovách rozhodol podľa zásady úspechu v konaní s tým, že zaviazal povinného aby oprávnenému nahradil trovy právneho zastúpenia spojené s podaním vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 102,09 Eur.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo právnenmu zástupcovi povinného doručené dňa 29.11.2022, podal povinný dňa 14.12.2022, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

5. V podanej sťažnosti povinný namietal konštatovanie exekučného súdu, že v základnom konaní boli splnené podmienky pre nastúpenie fikcie doručenia zásielok, t.j. exekučných titulov, pretože bolo na zodpovednosti povinného, aby si zabezpečil preberanie zásielok z adresy trvalého pobytu (napríklad prostredníctvom splnomocnenca, alebo služby Slovenskej pošty na preposielanie na iné miesto), keďže sa tu nezdržiaval. Uviedol, že sa osobne dotazoval na Slovenskej pošte ohľadom možnosti presmerovania zásielky do zahraničia, avšak zamestnanec pošty mu túto službu odmietol, nakoľko takúto službu, t.j. presmerovanie zásielok do zahraničia, Slovenská pošta neposkytuje. Podľa názoru povinného vyšší súdny úradník nevyhodnotil komplexne formálnu stránku vykonateľnosti exekučných titulov. Toto bolo potrebné vyhodnocovať nielen v súvislosti s dodržaním relevantných ustanovení o doručovaní rozsudku Okresného súdu Galanta, sp.zn. 8C/2/2021-56 zo dňa 17.6.2021 a Uznesenia Okresného súdu Galanta č. 8C/2/2021-69 zo dňa 17.9.2021, ale aj v súvislosti s namietaným nedodržaním relevantných ustanovení upravujúcich doručovanie žaloby fyzickej osobe - §116 CSP. Už prvotný procesný úkon voči povinnému súdy (Okresný súd Galanta a upomínací súd) vykonali v rozpore s §116 CSP, a preto i ďalšie úkony a súdny proces je postihnutý vadou. Nemôže obstať argumentácia exekučného súdu, že exekučné tituly boli ako zásielky doručované súdom správne, podľa relevantných ustanovení CSP, keď už len o samotnej žalobe povinný nemal žiadnu vedomosť, nevedel, že sa voči nemu vedie súdne konanie, kto je účastníkom a čo je jeho predmetom. Doručovanie rozsudku (ale i iných listín) spôsobom, ako to exekučný súd uvádza - podľa §106 ods. 1 písm. a.)

CSP, §111 ods. 1 CSP, §111 ods. 3 CSP predpokladá, že ide o doručovanie v súdnom konaní, v ktorom bola riadne doručená žaloba fyzickej osobe- na adresu uvedenú v žalobe alebo v registri obyvateľov (bežne je účastníkovi súdneho konania doručovaná písomnosť súdu na adresu, ktorú uviedol ako adresu pre doručovanie, ktorá je odlišná od adresy uvedenej v registri obyvateľov). Zákonodarca úmyselne zdôrazňuje potrebu doručovať žalobu fyzickej osobe postupom podľa §116 CSP, aby tak súdy urobili všetky úkony potrebné k tomu, aby sa žaloba povinnému (fyzickej osobe) doručila, aby sa mal možnosť k nej vyjadriť, využiť prostriedky procesnej obrany atď. Zdôraznil, že adresa, na ktorej sa povinný reálne zdržoval, bola priamo uvedená v návrhu na začatie konania samotnou oprávnenou, t.j. súdu bola adresa na doručovanie žalovanému známa, súdy ani nemuseli vykonať lustrum ohľadne pobytu povinného v registri obyvateľov SR, stačilo čerpať údaje zo samotného návrhu na začatie konania a doručovať mu ako žalovanému na danú adresu Hlavní ulice 399/36, 351 01 Aš, ČR. Aj z komentára k zákonu č. 160/2015 Z.z. Civilnému sporovému poriadku vyplýva, že doručovanie na adresu uvedenú v žalobe, ak je iná ako adresa uvedená v príslušnom registri, možno predpokladať a pripustiť skôr pri doručovaní fyzickým osobám a fyzickým osobám podnikateľom. Fikcia doručenia teda môže nastať po tom, ako sa súdu nepodarí písomnosť doručiť na adresu uvedenú v registri alebo v žalobe žalobcom. Povinný poukázal na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorá od súdov vyžaduje obligatornosť určitých vyšetrovacích úkonov vo vzťahu k pobytu žalovaného (fyzickej osoby). Tvrdé fikcie doručenia teda musia mať podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ určitú výnimku pri doručovaní najzásadnejšieho procesného úkonu, akým je žaloba. Žaloba sa doručuje na vyjadrenie žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, buď na adresu, ktorú uviedol žalobca v žalobe, alebo na adresu uvedenú v registri obyvateľov. Ak teda žalobca uviedol adresu žalovaného priamo v žalobe, súd túto skutočnosť musí zobrať do úvahy a doručovať písomnosť priamo na túto adresu. V prípade, ak sa súdu vyšetrovacími úkonmi podarí zistiť skutočný pobyt žalovaného, alebo je táto adresa známa zo žaloby, bude súd všetky ďalšie písomnosti žalovanému adresovať na túto adresu, ktorá zodpovedá takto zistenému skutočnému pobytu. Civilný sporový poriadok pripisuje doručovaniu ako procesnému úkonu mimoriadny význam, čo vyplýva zo zakotvenia mnohých právnych mechanizmov, ktoré majú stranám, ale aj iným subjektom, zamedziť možnosť vyhýbať sa doručeniu písomnosti. Právna úprava doručovania preto plne rešpektuje záujmy účastníkov konania a nevyhnutnosť ich úplného a účinného informovania prostredníctvom tohto procesného úkonu. Ak nebola písomnosť doručená správne, podľa predpisov upravujúcich tento úkon, má to priamo za následok vadnosť, nezákonnosť doručenia, s ktorou vadou sú spojené závažné procesné účinky, a takto rozhodnutie nemôže nadobudnúť právoplatnosť. Súdy (OS GA a Upomínací súd) postupovali nesprávne nielen pri doručovaní žaloby, ale i pri doručovaní exekučných titulov, keď nedoručovali na adresu uvedenú žalobkyňou v návrhu na vydanie platobného rozkazu. S poukazom na všetko uvedené povinný žiadal, aby súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil a prebiehajúcu exekúciu zastavil z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku.

6. Oprávnený zaslal k sťažnosti povinného svoje vyjadrenie, kde žiadal podanú sťažnosť zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí a má za to, že prvostupňový súd OS Galanta správne rozhodol a je len zásadnou chybou povinného, že si poštu na adrese svojho trvalého pobytu nevyberá. Exekučný súd nie je povinný preskúmať rozhodnutia prvostupňového súdu, preto oprávnený žiada sťažnosť povinného zamietnuť a pokračovať v exekúcii v zmysle Exekučného poriadku.

7. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. V zmysle § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 249 CSP a konštatoval, že sťažnosť povinného je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom síce v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, avšak následne zo zistených skutočností vyvodil nesprávny právny záver. Po preskúmaní celkových okolností prípadu a pripojení si spisu Okresného súdu Galanta zo základného konania je podľa názoru sťažnostného súdu na mieste uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom zmeniť.

16. Podstatou sťažnosti (i návrhu na zastavenie exekúcie) bola skutočnosť, že povinnému nebolo rozhodnutie, ktoré má byť v tejto veci exekučným titulom, riadne doručené, preto nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Súdna prax zastáva jednoznačný názor, že exekučný súd je oprávnený a zároveň povinný zisťovať či je podkladové rozhodnutie (exekučný titul) vykonateľné, a to aj v prípade, že je opatrené doložkou vykonateľnosti, pokiaľ je jeho správnosť účastníkom konania spochybnená. Námetka povinného, že mu podkladové rozhodnutie (exekučný titul) nebolo doručené, sa týka skutočností rozhodujúcej pre nariadenie exekúcie a súd sa ňou musí zaoberať. Ak vyvstanú pochybnosti o tom, či sa exekučný titul stal vykonateľným, najmä či bol riadne doručený povinnému, je exekučný súd oprávnený urobiť potrebné zistenia predovšetkým preskúmaním pripojeného podkladového rozhodnutia, doložky o jeho vykonateľnosti, ako aj nazretím do spisu. Nejde pritom o posudzovanie obsahovej správnosti rozhodnutia, ale o skúmanie jeho formálnej vykonateľnosti. Ak by sa súd nezaoberal v rámci exekučného konania námietkou povinného o tom, že mu nebol exekučný titul riadne doručený, porušil by právo povinného na spravodlivý proces zakotvený v čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd. Preto v prípade, že exekučný titul nebol účastníkovi doručený v základnom konaní, ide o dôvod pre zastavenie exekúcie, ktorá už bola začatá, a to postupom podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku (obdobne napr. nález Ústavného súdu SR z 9. 12.2009, sp. zn. I. ÚS 203/09, uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6M Cdo 3/2011 z 28.03.2012, sp. zn. 5Cdo/36/2008).

17. Právoplatnosť pritom predstavuje nemennosť a záväznosť rozhodnutia, vykonateľnosť predstavuje povinnosť plniť, t. j. znamená že lehota na plnenie uplynula, rozhodnutie je realizovateľné a vynútiteľné štátnou mocou. Samotná doložka právoplatnosti a vykonateľnosti pritom nie je právnou skutočnosťou, ktorá by mala vplyv na právne účinky plynúce z rozhodnutia, pretože takýto vplyv má len právoplatnosť rozhodnutia ako taká, ktorá nastane nezávisle na vôli súdu či účastníkov konania okamihom, keď sú splnené zákonné podmienky a keď ho už nemožno napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Doložke právoplatnosti síce svedčí prezumpcia správnosti, pretože jej vyznačením súd, prípadne iný štátny orgán potvrdzuje, že rozhodnutie je právoplatné a že bolo zákonným spôsobom doručené, avšak toto neznamena, že nemôže byť pri opätovnom preskúmaní vyhodnotená za nesprávnu (z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7 Cdo 39/2010 z 25. apríla 2012). Správne určenie, ktorým dňom nadobudne vydané rozhodnutie právoplatnosť a vykonateľnosť (vyznačením na doložke), je významným z hľadiska vymedzenia lehoty pre vykonanie nadväzujúcich procesných úkonov.

18. V zmysle § 105 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu.

19. V zmysle § 106 ods. 1, písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

20. V zmysle § 106 ods. 3 CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

21. V zmysle § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

22. V zmysle § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

23. V zmysle § 112 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

24. V zmysle § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

25. V zmysle § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

26. V zmysle § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

27. V posudzovanej veci vyšší súdny úradník zisťoval prostredníctvom spisu Okresného súdu Galanta spôsob doručovania exekučného titulu povinnému, pričom zistil, že adresa na doručenie bola pri všetkých zásielkach v konaní uvedená z registra obyvateľov SR - Jesenského 1112/47, 926 01 Sereď. V rámci upomínacieho konania boli zásielky na adresu trvalého pobytu povinného riadne doručované a následne boli poštové zásielky uložené na pošte. Po uplynutí úložnej lehoty 18 dní boli zásielky vrátené späť odosielateľovi (súdu) a odosielateľ ich prevzal. Pri všetkých zásielkach bol dôvod nedoručenia v tom, že si adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. V neskoršom konaní pred Okresným súdom Galanta už súd pobyt povinného nezisťoval, oznámenie o podanej žalobe spolu s predvolaním na pojednávanie a ďalšími prílohami doručoval povinnému len vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom neskôr vydaný rozsudok zasielal následne na adresu trvalého pobytu v Sereď. Vyšší súdny úradník po preskúmaní doručovania zásielok uviedol, že exekučné tituly boli doručované v súlade so zákonom o poštových službách v spojení s príslušnými poštovými podmienkami, pričom zo strany odosielateľa (súdu) boli dodržané aj všetky procesné ustanovenia civilného procesu. Skutočnosť, že sa povinný v mieste trvalého pobytu nezdržoval, nemôže byť na ťarchu doručovania písomností napriek tomu, že tvrdil, že mu rozhodnutie (ani iné písomnosti súvisiace so súdnym konaním 8C/2/2021) nikdy neboli doručené na adresu jeho terajšieho pobytu, hoci z textu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že povinný by mal mať pobyt na špecifikovanej adrese v meste Aš v Českej republike. Z listín predložených zo strany povinného (Potvrdenie o prechodnom pobyte v ČR z 31.07.2019, Pracovnej zmluvy v ČR z 13.03.2019, Oznámenia Mesta Sereď o zmenách ohľadom vyrubovania miestneho poplatku za komunálny odpad) mal súd za preukázané, že v Českej republike býval najneskôr od 13.03.2019, a nachádza sa tam aj v súčasnosti, pričom o tomto mieste jeho pobytu mala vedomosť aj právna zástupkyňa oprávneného. Preto pokiaľ súd doručoval písomnosti (najmä však žalobu a následne

aj rozsudok a uznesenie o trovách konania) na adresu povinného, na ktorej sa v čase doručovania (v roku 2021) preukázateľne nezdržoval, nemohol si objektívne (reálne) také písomnosti prevziať a oboznámiť sa s nimi (nedostali sa do jeho dispozičnej sféry) a preto nemohli byť ani naplnené podmienky na uplatnenie fikcie doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP. V dôsledku uvedeného potom nemohlo rozhodnutie, na podklade ktorého sa vykonáva exekúcia, nadobudnúť (formálnu) vykonateľnosť. Jej predpokladom je totiž riadne doručenie rozhodnutia (na peňažné plnenie) účastníkovi konania a uplynutie lehoty na splnenie uloženej povinnosti. Povinný sa tak o svojej povinnosti dozvedel až v exekučnom konaní, kedy už nemohol nárok splniť dobrovoľne, ale jedná sa o nútené plnenie, zvýšené o náklady exekúcie. Preto z dôvodu, že rozhodnutia Okresného súdu Galanta, č.k. 8C/2/2021-56 zo dňa 17.06.2021 a č.k. 8C/2/2021-69 zo dňa 17.09.2021 nenadobudli vykonateľnosť, nebolo ich možné považovať za spôsobilý exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku.

28. Ak nastali skutočnosti podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku (vrátane toho, že rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným), potom je taká exekúcia od počiatku nedôvodná a musí byť súdom zastavená, o čom svedčí i konštantná judikatúra, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.01.1997, sp. zn. 3Cdo 164/96, R 58/1997, v zmysle ktorého rozhodnutie znejúce na peňažné plnenie, na ktorého podklade sa navrhuje vykonanie exekúcie, musí byť formálne vykonateľné už v dobe zahájenia exekučného konania. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (obdobne uznesenia Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 384/09 zo dňa 09.12.2009, sp. zn. I. ÚS 456/2011 z 23.11.2011). Exekučný súd nie je totiž bezvýhradne viazaný doložkou vykonateľnosti, ktorou je opatrené rozhodnutie iného orgánu a posudzuje otázku vykonateľnosti takéhoto rozhodnutia samostatne, čo v neposlednom rade vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 1 Exekučného poriadku.

29. Súd prvej inštancie teda osobitne preskúmaval doručovanie exekučného titulu a tiež žaloby v pôvodnom konaní z predložených listinných dôkazov a zároveň z obsahu pripojeného spisu OS Galanta sp.zn. 8C/2/2021, pretože zodpovedanie tejto otázky má vplyv na posúdenie predložených exekučných titulov. Zistil, že už Okresný súd Banská Bystrica pri rozhodovaní o žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 13.03.2020) v upomínacom konaní sp.zn. 16Up/453/2020 prehliadol, že sám žalobca (v exekúcii oprávnený) označil v texte tohto návrhu inú adresu pobytu žalovaného (v exekúcii povinného) než je adresa jeho trvalého pobytu, a vydaný platobný rozkaz spolu s ďalšími listinami doručoval výhradne do miesta evidovaného trvalého pobytu. Napriek tomu, že tento súd vykonal v rámci snahy o doručenie vydaného platobného rozkazu štetenie pobytu, nezistil skutočnú adresu pobytu žalovaného a zásielky sa mu vracali s oznámením, že nemohli byť listinne doručené, nakoľko adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní bol následne dodržaný postup predpokladaný v § 10 ods. 1 – 3 zákona č. 307/2016 Z.z. a vec bola postúpená na prejednanie vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Galanta. Z obsahu celého zabezpečeného spisu je zrejmé, že žiaden z konajúcich súdov si skutočne „nevšimol“, že adresa pobytu žalovaného (povinného) je jednoznačne uvedená v texte podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu a s týmto údajom vôbec nepracovali. V dôsledku toho potom v priebehu konania sp.zn. 8C/2/2021 Okresný súd Galanta vyvesil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu dňa 23.02.2021 a v rovnaký deň ho zverejnil na webovej stránke súdu. Na nariadenom pojednávaní dňa 17.06.2021 súd právnu zástupkyňu žalobkyne informoval o tom, že žalovaný si doručované listiny vrátane predvolania na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote, avšak právna zástupkyňa žalobkyne súd ani v tomto momente žiadnym spôsobom neupozornila na skutočnosť, že žalovaný na evidovanej adrese nebýva, resp. nespresnila jeho skutočný pobyt, ktorý jej bol známy. Okresný súd Galanta následne rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý preukázateľne nemal ani najmenšiu vedomosť o prebiehajúcim súdnom konaní a vydaný rozsudok doručoval žalovanému opäť na adresu trvalého pobytu v Seredi, pričom pri vyznačovaní jeho právoplatnosti použil fikciu doručenia v zmysle § 111 ods. 1 CSP.

30. Súd prvej inštancie má po preskúmaní celého základného konania za to, že v konaní predchádzajúcom vydaniu exekučného titulu neboli dodržané ustanovenia civilného procesu súvisiace s doručovaním esenciálnych písomností, v dôsledku čoho bolo žalovanému (v exekúcii povinnému) odňaté právo konať pred súdom. Pod odňatím možnosťou konať pred súdom sa vo všeobecnosti rozumie taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania znemožnil realizáciu procesných práv. Povinnému tak

bola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko mu bolo znemožnené vyjadriť sa k žalobe, odoprela sa mu účasť na konaní, nemohol označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení či prípadné popretie žalovaného nároku a ani podať riadny opravný prostriedok proti vydanému rozsudku, resp. uzneseniu o trovách konania. Súdny konajúce v základnom konaní nepostupovali správne, keď pravdepodobne nedopatrením „odignorovali“ samotnou žalobkyňou uvádzanú skutočnú adresu žalovaného, čím spôsobili neprípustný zásah do jeho procesných práv. K náprave vzniknutej nevedomosti neprispela ani právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá mala možnosť uviesť informácie o pobyte žalovaného na správnu mieru, avšak toto z akýchkoľvek dôvodov neučinila a ponechala súd v domnení, že žalovaný si na adrese svojho trvalého pobytu súdne zásielky účelovo nepreberá. Celý tento postup súdov v základnom konaní vyústil do záveru, že žalovaný (tu povinný) nemohol mať objektívne vedomosť o zahájení konania smerujúceho k vydaniu exekučného titulu ako ani o samotnom exekučnom titule, predložené rozhodnutia preto nie je možné považovať za právoplatné a vykonateľné, a teda trpia vadou spôsobujúcou nemožnosť ich núteného vymáhania.

31. Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov, keď sudca pri rozhodovaní o sťažnosti zistil, že exekúcia sa vedie na základe nespôsobilého exekučného titulu, zmenil postupom podľa § 250 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka a exekúciu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku zastavil.

32. Záverom toho uznesenia súd prvej inštancie dodáva, že napriek zastaveniu tejto exekúcie má oprávnený možnosť iniciovať na Okresnom súde Galanta „znovootvorenie“ vecí vedenej pod sp.zn. 8C/2/2021 s tým, že s poukazom na zistené pochybenia pri doručovaní písomností v tomto konaní je na mieste zrušenie vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a vykonanie doručovania (prioritne rozsudku ako exekučného titulu) vo vzťahu k povinnému (žalovanému) nanovo na adresu jeho prechodného pobytu v Českej republike. Po vykonaní riadneho doručovania a opätovnom vyznačení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu nič nebráni oprávnenej, aby v prípade neuhradenia dlžnej sumy podala voči povinnému nový návrh na vykonanie exekúcie.

33. Keďže povinný inicioval návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávnenou, je potrebné aby súd rozhodoval aj o náhrade trov exekúcie a o povinnosti zaplatiť trovy súdneho exekútora. V dôsledku potreby zachovania dvojinštančnosti konania o trovách však bude o trovách exekúcie (vrátane trov konania o sťažnosti) rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici dňa 19. októbra 2023

..

JUDr. Katarína Zdechovanová  
sudkyňa