

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 72C/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208241
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208241.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľov 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. E., F. XXX/X, 3/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., D. XX, 4/ C. B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H. XXX, zastúpení Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Weisseho 16A, proti žalovaným 1/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I., H. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í rešpektovať a strpieť výkon práva vecného bremena žalobcov 1/ - 4/, ktoré bolo zriadené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/41/2018 – 428 zo dňa 06. septembra 2021, právoplatného a vykonateľného dňa 16. júna 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/7/2022 – 462 zo dňa 11. mája 2022 spočívajúce v práve cesty – s ú p o v i n n í strpieť prechod žalobcov 1/ až 4/ peši ako aj prejazd osobnými motorovými vozidlami bez časového obmedzenia cez pozemok parc. č. 409/2, druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría, o výmere XXX m2 zapísaný na LV č. XXX, k.ú. I., obec I. Okresným úradom L. H. L. M., katastrálny odbor o celkovej výmere XX m2 tak, ako je toto vecné bremeno uvedené a zakreslené v geometrickom pláne č. XX/XX/XXXX-XXX-X na vyznačenie práva prechodu cez pozemok parc. č. 409/2, vyhotoveného a autorizačne overeného dňa 10.01.2020 J. N. G., a úradne overenom Okresným úradom L. H. L. M. katastrálny odbor J. O. H. dňa 21.01.2020 v časti diel 1.“

II. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom 1/ až 4/ trovy konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadali, aby súd neodkladným opatrením uložil povinným povinnosť rešpektovať a strpieť výkon práva vecného bremena žalobcov 1/ - 4/, ktoré bolo zriadené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/41/2018 – 428 zo dňa 06. septembra 2021, právoplatného a vykonateľného dňa 16. júna 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/7/2022 – 462 zo dňa 11. mája 2022 spočívajúce v práve cesty – sú povinní strpieť prechod žalobcov 1/ až 4/ peši ako aj prejazd osobnými motorovými vozidlami bez časového obmedzenia cez pozemok parc. č. 409/2, druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría, o výmere XXX m2 zapísaný na LV č. XXX, k.ú. I., obec Považany Okresným úradom Nové H. L. M., katastrálny odbor o celkovej výmere XX m2 tak, ako je toto vecné bremeno uvedené a zakreslené v geometrickom pláne č. XX/XX/XXXX-XXX-X na vyznačenie práva prechodu cez pozemok parc. č. 409/2, vyhotoveného a autorizačne overeného dňa 10.01.2020 J. N. G., a úradne overenom Okresným úradom L. H. L. M. katastrálny odbor J. O. H. dňa 21.01.2020 v časti diel 1. Súčasne žiadali, aby súd zaviazal povinných na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Uviedli, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 5C/41/2018 zo dňa 06.09.2021, súd zriadil v prospech oprávnených – žalobcov 1/ až 4/ vecné bremeno spočívajúce v práve cesty - prechodu peši a prejazdu osobnými motorovými vozidlami cez pozemok parc. č. 409/2, druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría, o výmere XXX m² zapísaný na LV č. XXX, k. ú. I., obec I. evidovaný Okresným úradom L. H. L. M., katastrálny odbor bez časového obmedzenia o celkovej výmere XX m², tak ako je toto vecné bremeno uvedené a zakreslené v geometrickom pláne č. XX/XX/XXXX-XXX-X na vyznačenie práva prechodu cez pozemok parc. č. 409/2, vyhotoveného a autorizačne overeného dňa 10.01.2020 J. N. G., a úradne overenom Okresným úradom L. H. L. M. katastrálny odbor J. O. H. dňa 21.01.2020 v časti diel 1 (ďalej len „geometrický plán“). Rozsudok bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu Trenčín, 5Co/7/2022 zo dňa 11.05.2022. Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2022 a vykonateľnosť dňa 16.06.2022. Žalobcovia 1/ až 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti rodinného domu so súpisným č. XX postaveného na parcele č. 417/1, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. I., obec I. evidovaného Okresným úradom L. H. L. M. katastrálny odbor, každý v podiele 1. Napriek niekoľko rokov dlho trvajúcej sporu, neodkladnému opatreniu v rámci súdneho konania o zriadenie vecného bremena, ako aj samotnému rozsudku, dané vecné bremeno povinní – žalovaní 1, 2 nerešpektujú. V rozsahu danom geometrickým plánom sa nachádza plechová konštrukcia garáže, ktorú zrejme nie je možné považovať za stavbu, avšak ide o jej trvalé umiestnenie, ktoré znemožňuje riadny prechod a prejazd. Sú tu vysadené stromy, kríky, posadené kvetináče a neustále v tejto ceste parkuje osobné motorové vozidlo povinných, čo všetko znemožňuje oprávneným riadny a nerušený prechod k ich nehnuteľnostiam. Podľa geometrického plánu je šírka vecného bremena cca 3 metre, čo nie je rešpektované. Prechod je možné uskutočňovať v rozsahu niekoľkých centimetrov. Daná plechová konštrukcia garáže ako aj kríky a stromy boli vysadené v priebehu súdneho konania, po nariadení neodkladného opatrenia, teda v rozpore so súdnym rozhodnutím. K právnej náprave a k odstráneniu závažného stavu nedošlo ani po vydaní a nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku. Žalovaní nerešpektujú súdne rozhodnutie. Žalobcovia žiadali žalovaných o rešpektovanie ich vecného bremena a umožnenie prechodu a prejazdu výzvou zo dňa 12.04.2023, na túto výzvu povinní nereagovali. Čiastočne obmedzili fotografovanie a zhotovovanie videozáznamov pri každom pokojnom prechode a prejazde, avšak k odstráneniu plechovej garáže, ani k preparkovaniu ich motorového vozidla nedošlo. Prechod okolo vozidla je možný iba čiastočne, preniesť nejaké objemnejší náklad, tašky je možné len obmedzene, prípadný stavebný materiál nie je možné cez pozemok priviezť vôbec, ako ani smetný kôš na odpad. So žiadosťou o pomoc sa žalobcovia obrátili na Obec I., avšak ani v tomto prípade neuspeli. Pani starostka oznámila, že pozná daný stav, vie, že žalovaní nerešpektujú situáciu, ale nemá k dispozícii žiadne právne prostriedky, ktorými by pomohla. Akákoľvek pokojná snaha žalobcov o prechod je znemožňovaná správaním žalovaných, ktorí nerešpektujú vecné bremeno. Každý, voči komu bolo vydané riadne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, a to pod hrozbou exekúcie. Z tohto dôvodu sa žalobcovia návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.08.2023 domáhali od povinných vymoženiu nepeňažnej povinnosti, resp. nepeňažného plnenia na podklade rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5C/41/2018 zo dňa 06.09.2021, ktoré oprávnení označili ako exekučný titul, a to niektorým zo spôsobov podľa § 190 a nasl. Exekučného poriadku. Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.09.2023 Uznesením pod sp. zn.: 74Ek/2021/2023 po preskúmaní návrhu rozhodol o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie s odôvodnením, že súdne rozhodnutie, ktoré bolo priložené a označené ako exekučný titul neobsahuje žiadnu povinnosť voči povinným, keďže výrokom I. tohto rozhodnutia došlo k zriadeniu vecného bremena v prospech oprávnených. Je nepochybné, že povinní majú povinnosť zriadené vecné bremeno rešpektovať (táto skutočnosť vyplýva z hmotného práva), avšak ak má právny zástupca oprávnených za to, že dochádza k porušovaniu práv vyplývajúcich z tohto vecného bremena, tak má možnosť sa obrátiť na príslušný všeobecný súd podľa príslušných ustanovení CSP. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobcom bolo zriadené vecné bremeno právo prechodu a prejazdu cez pozemok vo vlastníctve žalovaných, avšak toto právo nie je rešpektované a dodržiavané. Samotné zriadenie vecného bremena ukladá povinnosť žalovaným rešpektovať súdom určený rozsah vecného bremena, v zmysle vyhotoveného geometrického plánu v rozsahu XXXX strieť právo prechodu a prejazdu a to v neobmedzenom čase. Žalovaní však účelovo priamo do rozsahu vecného bremena zasadili už v priebehu súdneho konania dreviny, postavili konštrukciu garáže, alebo prístrešku, ktorý znemožňuje žalobcom riadny prechod k ich nehnuteľnostiam, prejazd nie je možný vôbec. Keďže možnosť mimosúdneho riešenia veci nie je, je nevyhnutné, aby povinnosť rešpektovať vecné bremeno bola žalovaným uložená súdnym rozhodnutím, ktoré im uloží priamo povinnosti, ktoré v prípade porušenia, resp. nerešpektovania je možné riešiť v exekučnom konaní. Ako vyplýva zo spisu

Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 5C/41/2018, právo prechodu k nehnuteľnostiam žalobcov nebolo dobrovoľne rešpektované ani po uložení neodkladného opatrenia v tomto súdnom konaní, a nie je rešpektované a akceptované doteraz ani po právoplatnom skončení sporu. Žalobcovia teda nemajú inú možnosť, ako domáhať sa vydania neodkladného opatrenia, ktoré predstavuje najrýchlejšiu úpravu, ktorá najefektívnejším spôsobom upraví pomery medzi účastníkmi, a súčasne predstavuje právny podklad pre exekučné konanie v prípade, že žalovaní nebudú rešpektovať neodkladné opatrenie. Keďže vecné bremeno už bolo súdom zriadené, nie je potrebné, aby bolo neodkladné opatrenie obmedzené časom, prípadne nutnosťou podania ďalšej žaloby.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojili listinné dôkazy, a to kópiu rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/41/2018 – 428 zo dňa 06. septembra 2021, kópiu rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/7/2022 – 462 zo dňa 11. mája 2022, doložku právoplatnosti, geometrický plán, kópie LV č. XXXX K. P. XXX, k.ú. I., neodkladné opatrenie, podanie správy na súd o nerešpektovaní neodkladného opatrenia, opätovnú výzvu na rešpektovanie práva z vecného bremena, žiadosť o pomoc pri riešení práva prechodu a prejazdu, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 74Ek/2021/2023 zo dňa 13. septembra 2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

14. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami alebo obava z ohrozenia exekúcie.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

16. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená, alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, ale vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola navrhovateľom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

18. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu navrhovateľov a pripojených listinných dôkazov má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, keďže dôvodmi uvádzanými v návrhu navrhovateľa dostatočne opísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

19. Navrhovatelia ako oprávnení majú súdom zriadené vecné bremeno bez časového obmedzenia spočívajúce v práve cesty – prechodu peši a prejazdu osobnými motorovými vozidlami cez pozemok patriaci povinným z vecného bremena.

20. V predmetnom konaní bolo zistené, že na uvedenom pozemku sa nachádza plechová konštrukcia garáže, vysadené stromy, kríky, posadené kvetináče, neustále parkujúce auto. Všetko toto patriace povinným znemožňuje výkon práva navrhovateľov ako oprávnených z vecného bremena.

21. Napriek opakovaným výzvam zaslaným povinným zo strany navrhovateľov, títo právo prechodu a prejazdu nerešpektujú, predmetné veci z pozemku neodstránili.

22. Súd je toho názoru, že v danom prípade je osvedčená potreba neodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi a dosiahnuť tak trvalú úpravu uložením povinným strieť a rešpektovať právo prechodu a prejazdu cez uvedený pozemok v prospech navrhovateľov. Navrhovatelia sa doposiaľ nemohli domôcť výkonu svojho práva, nakoľko neexistuje právoplatné rozhodnutie o splnení povinnosti (§ 136 písm. a) CSP).

23. Súd navrhovateľom súčasne neuložil povinnosť podať žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia sa trvalo upravia pomery.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Vzhľadom na to, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľov vyhovel, a teda navrhovatelia mali vo veci plný úspech, vznikol im nárok na plnú náhradu trov konania voči povinným. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.