

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711203775
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711203775.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36697270, proti odporcovi X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, občanovi SR, o zaplatenie 570,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca X. P. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 321,49 Eur s 10% úrokmi z omeškania ročne od 27.2.2009 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 40 Eur, počnúc dňom nadobudnutia tohto rozsudku vždy do 15-eho dňa v mesiaci a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 21.3.2011 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 570,45 Eur s 10% úrokmi z omeškania ročne od 27.2.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A2084498 zo dňa 18.11.2005. Navrhovateľ na základe uzavretej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícké telefónne číslo 0915854628. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A2084498 zo dňa 22.10.2007 predal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 99,25 Eur. Odporca porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 16.10.2008 - 16.12.2008. Podľa podaného návrhu na základe Dodatku k zmluve č. A2084498 je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.2.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, pričom ho vyzval na úhradu v dodatočnej lehote. Následne v zmysle článku 4. Všeobecných podmienok navrhovateľ ukončil platnosť Zmluvy o pripojení A2084498. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Dlhoaná suma za neuhradené vyfakturované služby je 72,54 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro/76/2011-19 zo dňa 13.4.2011. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi. Súd preto tento platobný rozkaz zrušil uznesním č.k. 25Ro/76/2011-35 zo dňa 7.2.2012.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Odporca termín pojednávania vzal na vedomie dňa 24.5.2012. Na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. K veci sa vyjadril písomným podaním s tým, že navrhuje splátkový kalendár a dlh splatí po dobu 10 mesiacov.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 14.6.2012 uviedol, že súhlasí s mesačnými splátkami minimálne vo výške 40 Eur.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods.1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V rozhodnom období bola uvedená úroková sadzba 2% ročne.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola dňa 18.11.2005 uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. Dňa 22.10.2007 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení - č. zmluvy A2084498. Na základe tohto Dodatku k zmluve bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón Nokia 6120 classic za zľavnenú cenu vo výške 2.990,- Sk, čo je 99,25 Eur.

V článku 2. v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení je uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk, čo je 497,91 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.2.2009 vyzval odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy 73,87 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur do 26.2.2009.

Faktúrou č. 8278190372 zo dňa 16.0.2008 splatnou 30.10.2008 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 700,50 Sk, čo je 23,25 Eur za služby poskytnuté v období od 15.10.2008 do 14.11.2008.

Faktúrou č. 8278663679 zo dňa 18.11.2008 splatnou 2.12.2008 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 1.264,50 Sk, čo je 41,97 Eur za služby poskytnuté v období od 15.11.2008 do 14.12.2008.

Faktúrou č. 8279140985 zo dňa 16.12.2008 splatnou 30.12.2008 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi 220,50 Sk, čo je 7,32 Eur za odpojenie dňa 8.12.2008.

Navrhovateľ súdu preukázal, že predajná cena mobilného telefónu Nokia 6120 classic v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení bola 348,20 Eur. Rozdiel predajnej ceny a akciovej ceny bol 248,95 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov 17C 23/2010-66 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je zmluvná pokuta uvedená v článku 2 bod 2.5 uzavretého Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi konania vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne to bolo aj vo veci Okresného súdu Prešov 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“), ktorá v článku 7. ods.1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

Ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú pokutu, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (53 ods.5 Občianskeho zákonníka, absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práv Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Plnením z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie. (§ 451 ods.1 Občianskeho zákonníka). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, lebo tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1.) protiprávny úkon, 2.) spôsobenie škody, 3.) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Občianskoprávna zodpovednosť môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení č. A 2084498 zo dňa 18.11.2005 a jej dodatku zo dňa 22.10.2007 tým, že od 16.10.2008 do 16.12.2008 nezaplatil riadne za poskytnuté služby. Porušenie zmluvných povinností bolo dôvodom ukončenia platnosti zmluvy o pripojení.

Podľa názoru súdu tým, že navrhovateľ odporcovi poskytol na základe uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku mobilný telefón Nokia 6120 classic za akciovú cenu 99,25 Eur, pričom predajná cena bola 348,20 Eur, rozdiel je 248,95 Eur, vznikla navrhovateľovi v tejto výške škoda a odporca je povinný túto škodu v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi nahradiť.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 321,49 Eur, ktorá pozostáva z dlhovanej sumy za neuhradené vyfakturované služby vo výške 72,54 Eur a z rozdielu predajnej a akciovej ceny mobilného telefónu vo výške 248,95 Eur.

Podľa § 160 ods.1 druhá veta O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľ súhlasil so splácaním dlhu najmenej po 40 Eur mesačne. Odporca požiadal o umožnenie splátok tak, aby celý dlh zaplatil do 10 mesiacov.

Súd preto povolil odporcovi dlh splácať v mesačných splátkach po 40 Eur, ale pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Súd zároveň zaviazal odporcu aj na zaplatenie 10% úrokov z omeškania z dlhovanej sumy od 27.2.2009 do zaplatenia v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti podaný návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého

druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).