

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423204114  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1423204114.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a členov senátu: JUDr. Michaely Královej a JUDr. Ivany Jahnovej v právnej veci žalobcu: T. N. F., M. XX.XX.XXXX, Q.: B. XX/X, M. L. M. F., právne zastúpený: AK Piliar s.r.o., IČO: 52 915 816, so sídlom: Medený Hámor 11, Banská Bystrica, proti žalovanému: Progresívne Slovensko, IČO: 51 224 836, so sídlom: Grösslingová 2478/4, Bratislava - Staré Mesto, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 30. augusta 2023, č. k. 49C/17/2023-82, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 30. augusta 2023, č. k. 49C/17/2023-82, potvrdzuje.

II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava IV uznesením zo dňa 30. augusta 2023, č. k. 49C/17/2023-82 rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že žalobca dňa 01.08.2023 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol, že: Politické hnutie Progresívne Slovensko, so sídlom: Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava, IČO: 51 224 836, je povinné zdržať sa konania spočívajúceho v obmedzovaní výkonu práv člena politického hnutia Progresívne Slovensko T. N. F., M. XX.XX.XXXX, A. Q.: B. XX/X, M. L. M. F., XXX XX, P. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený na tom skutkovom základe, že žalobca ako zakladajúci člen žalovaného bol dňa 21.11.2021 telefonicky informovaný kancelárom žalovaného, pánom Q. F., že mu bolo niekedy na jar 2021 pozastavené členstvo u žalovaného s príslubom, že mu bude následne doručené odôvodnené rozhodnutie, ktoré mu zabudli poslať. Uviedol, že napriek mailovému dopytu zo dňa 23.11.2021 na kancelára žalovaného, nedostal odpoveď, či mu bolo rozhodnutie zaslané, a na jeho dopyt prostredníctvom SMS zo dňa 30.11.2021 mu bolo dňa 01.12.2021 kancelárom žalovaného doručené oznámenie o pozastavení členstva s popisom dôvodov, avšak rozhodnutie Predsedníctva strany o pozastavení členstva netvorilo prílohu tohto emailu. Tvrdil, že súčasťou oznámenia zo dňa 01.12.2021 bolo aj zavádzajúce poučenie, podľa ktorého Predsedníctvo žalovaného zaujme stanovisko k ďalšiemu postupu na základe vyjadrenia žalobcu. Uviedol, že po preštudovaní platných Stanov žalovaného zistil, že žiadať vysvetlenie je oprávnená Rozhodcovská komisia ako orgán žalovaného, preto podal podnet na preskúmanie postupu Predsedníctva žalovaného a súčasne v rámci právnej istoty v zmysle nesprávneho poučenia kancelára žalovaného podal podnet na Predsedníctvo žalovaného, aby sa začalo konanie v zmysle bodu 8.5 Stanov žalovaného o zrušenie pozastavenia jeho členstva. Tvrdil, že na podklade usmernenia kancelára zaujal svoje stanovisko k dôvodom pozastavenia členstva dňa 02.12.2021 a uvedené podania adresoval žalovanému dňa 04.01.2022, ktoré boli doručené žalovanému Slovenskou poštou dňa 05.01.2022. Poukázal na to, že keďže žalovaný na jeho listy nereagoval, oslovil predsedu Rozhodcovskej komisie pána L. B. za účelom zistenia, v akom štádiu

je jeho žiadosť o zrušenie pozastavenia členstva, ako aj jeho ďalšie podnety. Uviedol, že mu dňa 07.03.2022 bolo pánom B. oznámené, že žiadne konanie o zrušení pozastavenia členstva nezačalo, pretože Rozhodcovská komisia neobdržala žiadny zo žalobcových podnetov. Žalobca mal za to, že takýto postup žalovaného je v hrubom rozpore so Stanovami žalovaného. Poukázal na to, že na odporúčanie predsedu Rozhodcovskej komisie zaslal dňa 12. a 19. apríla 2022 svoje podnety aj elektronicky na emailovú adresu U..sk, pričom na jeho podnet na obnovenie členstva reagoval kancelár dňa 13.04.2022 s tvrdením, že konanie o pozastavení členstva je vedené Rozhodcovskou komisiou. Žalobca poukázal na to, že v rámci komunikácie s Predsedníctvom žalovaného zistil, že táto informácia p. F. nebola pravdivá a Rozhodcovská komisia jeho podnet nedostala. Tvrdil, že na jeho podnety zo dňa 12.4.2022 síce odpovedala U.. W. s tým, že sa ich pokúsi preštudovať a reagovať v čo najkratšom termíne, pričom predpokladala, že to bude v druhej polovici apríla 2022, avšak žalobca sa žiadnej odpovede nedočkal. Zdôraznil, že nečinnosťou žalovaného mu bolo zamedzené v jeho volebnom práve, keďže po tejto e-mailovej komunikácii sa konali voľby do orgánov žalovaného. Uviedol, že po zvolení nového Predsedníctva PS žalobca kontaktoval hromadnou správou nového predsedu žalovaného a členov Predsedníctva žalovaného, kde žiadal, aby sa v jeho veci konalo, pričom sa do predmetnej komunikácie zapojila bývalá predsedníčka žalovaného p. I. Q., ktorá však menovala iné dôvody pozastavenia jeho členstva, aké mu boli predtým oznámené kancelárom žalovaného. Podľa žalobcu p. Q. uviedla, že predseda miestnej bunky (U. B.), pod ktorú žalobca spadá, sa ho snažil pred pozastavením členstva kontaktovať, avšak po následnom kontaktovaní p. B., ako aj bývalého predsedu tejto bunky pána W. zo strany žalobcu, ani jeden z nich o žalobcovi nemal žiadne informácie a ani sa ho predtým nesnažili kontaktovať. Žalobca tvrdil, že kancelár žalovaného dňa 09.05.2022 v rámci predmetnej komunikácie napísal, že celá vec je riešená Rozhodcovskou komisiou a podnet bol poslaný predsedníčke Rozhodcovskej komisii, ktorá však bola zvolená až v máji 2022. Z uvedeného je podľa názoru žalobcu zrejmé, že do mája 2022 podnety žalobcu neboli doručené Rozhodcovskej komisii, pričom do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mu nebolo doručené potvrdenie o zaevidovaní podnetu Rozhodcovskou komisiou. Uviedol, že napriek jeho žiadosti o súčinnosť a predloženie viacerých listín žalovaný nereagoval. Poukázal na to, že dňa 20.05.2022 mu nová sekretárka žalovaného - pani C. U. ponúkla stretnutie s ňou a členom strany D. U., a hoci žalobca navrhol niekoľko konkrétnych termínov, na tie nereagovala a neuskutočnilo sa ani virtuálne stretnutie cez aplikáciu P.. Uviedol, že napriek jeho žiadosti zo dňa 19.7.2022 mu nebol doposiaľ oznámený stav veci pred Rozhodcovskou komisiou a z dôvodu nečinnosti žalovaného žalobca podal na Okresnom súde Bratislava I (konanie vedené pod sp. zn. 18C/1/2023) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kde mu súd čiastočne vyhovel a nariadil žalovanému v lehote 3 dní od doručenia uznesenia doručiť žalobcovi rozhodnutie o pozastavení členstva v politickom hnutí žalovaného, alebo ak takéto rozhodnutie neexistuje, ho písomne vyznamenať o stave jeho členstva. S poukazom na to, že žalovaný túto povinnosť dobrovoľne nespĺnil, žalobca uviedol, že pristúpil k nútenému výkonu rozhodnutia a dňa 01.03.2023 podal návrh na vykonanie exekúcie, pričom uvedené exekučné konanie stále prebieha a doposiaľ mu nebolo zo strany žalovaného doručené rozhodnutie o pozastavení členstva. Domnieval sa, že takéto rozhodnutie neexistuje a žalovaný odkazuje na fantómové rozhodnutie, preto mal žalobca za to, že je naďalej riadnym členom politického hnutia Progresívne Slovensko a má právo vykonávať všetky práva prináležiace členovi politického hnutia, ktoré sú mu od roku 2021 žalovaným upierané. Je preto podľa žalobcu nevyhnutné, aby súd určil existenciu statusu žalobcu ako prejudiciálnu otázku a následne rozhodol o návrhu, ktorým sa domáha, aby zo strany žalovaného neboli porušované jeho práva a nebol ním diskriminovaný. S poukazom na konkrétne ustanovenia Stanov žalovaného žalobca tvrdil, že žalovaný hrubým spôsobom opakovane porušil Stanovy a Etický kódex žalovaného tým, že 1/ mu nedoručil rozhodnutie o pozastavení jeho členstva, 2/ nezačal konanie o vylúčení žalobcu orgánom na to určeným - Rozhodcovskou komisiou, 3/ nedoručil Rozhodcovskej komisii podnety žalobcu zo dňa 03.01.2022, 4/ nedoručil Rozhodcovskej komisii podnet žalobcu zaslaný e-mailom zo dňa 03.01.2022, doručený žalovanému dňa 12.04.2022 a 5/ zároveň podnety neboli vybavené napriek tomu, že neexistovala relevantná právna či iná prekážka, ktorá by bránila ich prejednať a rozhodnúť, čo je v hrubom rozpore s platnými Stanovami žalovaného, ktoré určujú na vybavenie podnetov „primeranú lehotu“. Na základe vyššie uvedeného sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, pričom neodkladnosť tohto návrhu vzhľadom na to, že napriek jeho snahám vyriešiť vec mimosúdne, ako aj napriek rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 18C/1/2023 a následnému nútenému výkonu rozhodnutia v exekučnom konaní, žalovaný nezmenil svoj postoj a nevykonáva žiadnu aktivitu vo vzťahu k statusu členstva žalobcu, t.j. umožneniu mu výkonu práv člena politického hnutia, ktorým žalobca je. Tvrdil, že takýmto nekonaním a súčasne popieraním existencie členských práv žalobcu, ako napr. zablokovaním prístupu do spoločného komunikačného kanála politického hnutia, zablokovaním

prístupu do interného systému politického hnutia, zablokovaním možnosti zúčastniť sa rokovania a hlasovania bunky politického hnutia, do ktorej žalobca patrí, zablokovaním možnosti zúčastniť sa hlasovaní na sneme politického hnutia a voľby členov predsedníctva a komisií politického hnutia, zablokovaním možnosti byť volený do orgánov politického hnutia a zúčastňovať sa akýchkoľvek politik hnutia, dochádza k neprimeranému zásahu do jeho práv. Uviedol, že bol ukrátený o možnosť zúčastniť sa voľby do orgánov žalovaného v roku 2022, možnosť byť volený do orgánov územnej a miestnej samosprávy pod označením žalovaného v roku 2023 a taktiež je aktuálne ukrátený o možnosť uchádzať sa na miesto na kandidátnej listine žalovaného do parlamentných volieb v roku 2023.

2. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa ust. § 324 ods.1, 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d) CSP. súd prvej inštancie konštatoval, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje, s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti takéhoto opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie musí byť zároveň primerané nároku, mať s ním vecnú súvislosť a musí byť prípustné. Súd prvej inštancie z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z pripojených listinných dôkazov zistil, že žalobca je zakladajúcim členom žalovaného. Z emailovej komunikácie ako aj z komunikácie cez platformu L. medzi žalobcom a členmi žalovaného mal súd za osvedčené, že žalobcovi bolo oznámené pozastavenie členstva u žalovaného, pričom mal žalobca opakovane snažiť zistiť dôvody, ako aj stav vybavenia jeho podnetov na preskúmanie predmetného pozastavenia jeho členstva v hnutí. Z uvedenej komunikácie, z pripojených listov žalobcu (Sťažnosť voči porušeniu práv člena hnutia - podnet na preskúmanie postupu v ne/súlade so Stanovami hnutia zo dňa 03.01.2022) ako aj z podacích listkov Slovenskej pošty mal súd dostatočne za osvedčené, že žalobca mal záujem obrátiť sa so svojimi podnetmi priamo na orgán žalovaného (Rozhodcovskú komisiu), ktorý podľa priložených Stanov ako aj Etického kódexu žalovaného je určený na riešenie podnetov členov hnutia. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 18C/1/2023-93 zo dňa 17.02.2023, vykonateľného dňa 21.02.2023, bolo zrejmé, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v lehote do 3 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia doručiť žalobcovi rozhodnutie o pozastavení žalobcovho členstva v tomto politickom hnutí alebo, ak takéto rozhodnutie neexistuje, ho písomne vyrozumieť o stave jeho členstva v tomto politickom hnutí a vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň z priloženého upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.4.2023 v exekučnej veci oprávneného: T. N. F., proti povinnému: Progresívne Slovensko, o vymoženie nepeňažného plnenia s príslušenstvom, vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi T. R. Š..

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vyhovieť. Uviedol, že civilný sporový poriadok v ustanovení § 324 a nasl. upravuje neodkladné opatrenia, ktoré nahradili pôvodné predbežné opatrenia v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako, ako tomu bolo v prípade predbežných opatrení, existencia naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov s tým, že tento predpoklad CSP formuluje tak, že ide o bezodkladnú potrebu úpravy pomerov strán. Obsahovo však ide o pojem, ktorý je zhodný s pojmom naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov použitým v § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd prvej inštancie za to, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, či existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) musí (pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný) osvedčiť nielen svoj nárok voči žalovanému, ale aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov, t. j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu budúceho

rozhodnutia. Žalobca v predmetnej veci neosvedčil a nepreukázal potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, keďže z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva záver, že ide o neodkladnú, naliehavú úpravu pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to s poukazom na skutočnosť, že žalobcovi mal byť pozastavený výkon funkcie člena politického hnutia už v roku 2021, t.j. už od roku 2021 nemohol vykonávať práva vyplývajúce mu z členstva v politickom hnutí Progresívne Slovensko, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručil na súd až o dva roky neskôr. Súd prvej inštancie uviedol aj, že nespochybňuje tvrdenia žalobcu, ktoré vyplývajú aj z predložených listín, že sa v priebehu tohto času snažil spor medzi stranami vyriešiť mimosúdne, a to oficiálne, či neoficiálne s členmi, resp. orgánmi žalovaného, avšak bezúspešne. Súd prvej inštancie však poukázal na skutočnosť, že neodkladné opatrenie je určené len na situácie, ktoré neznesú odklad a potreba ochrany určitého subjektívneho práva je zvlášť naliehavá, keďže pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, ale obmedzuje sa na osvedčenie tvrdených skutočností v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca neuviedol, či mu v danom čase (do budúca) hrozí nebezpečenstvo, pre ktoré je potrebné prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť ochranu. Rovnako súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca toho času disponuje aj exekučným titulom, a to práve na riešenie danej situácie. Súd prvej inštancie preto vzhľadom na neosvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami dospel k záveru, že zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli, preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže z dôvodu zamietnutia návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol žalovaný plne úspešný. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

4. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie. Žalobca nesúhlasí s názorom súdu, podľa ktorého neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, teda naliehavosť situácie. Žalobca je toho názoru, že bola preukázaná potreba naliehavého rozhodnutia formou neodkladného opatrenia, pričom tieto dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia riadne popísal v podanom návrhu. Medzi tieto dôvody patrí najmä jemu znemožňované právo zúčastniť sa volieb a kandidovať vo voľbách. V bode IV. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca presne vymedzil v čom spočíva potreba neodkladného riešenia jeho situácie. Žalobca vidí neodkladnosť návrhu v tom, že napriek snahám žalobcu vyriešiť vec mimosúdne, ako aj napriek rozhodnutiu súdu a následnému nútenému výkonu rozhodnutia, politické hnutie nezmenilo svoj postoj a nevykonáva žiadnu aktivitu vo vzťahu k statusu členstva žalobcu, t.j. umožneniu výkonu práv člena politického hnutia, ktorým je žalobca. Takýmto nekonaním zo strany politického hnutia a súčasne popieraním existencie členských práv žalobcu, ako napr. zablokovanie prístupu do spoločného komunikačného kanála politického hnutia, zablokovanie prístupu do interného systému politického hnutia, zablokovanie možnosti zúčastniť sa rokovania a hlasovania bunky politického hnutia, do ktorej žalobca patrí, zablokovanie možnosti zúčastňovať sa hlasovaní na sneme politického hnutia a voľby členov predsedníctva a komisií politického hnutia, zablokovanie možnosti byť volený do orgánov politického hnutia, a zúčastňovať sa akýchkoľvek politík hnutia. Na základe súčasného postoja - rozhodnutí a nečinnosti politického hnutia bol žalobca ukrátený o možnosť zúčastniť sa voľby do orgánov politického hnutia v roku 2022, možnosti byť volený do orgánov územnej a miestnej samosprávy pod označením politického hnutia v roku 2023 (žalobca musel kandidovať pod označením M.) a taktiež je aktuálne ukrátený o možnosť uchádzať sa na miesto na kandidátnej listine do parlamentných volieb v roku 2023 politického hnutia. Žalobca sa snažil opakovane vyriešiť túto situáciu „vnútrostranícky“, avšak politické hnutie ignorovalo návrhy a sťažnosti žalobcu, pričom nerešpektovalo svoje vlastné Stanovy, Etický kódex politického hnutia ako aj interné predpisy a na dôvažok politické hnutie nerešpektovalo ani rozhodnutie súdu, ktoré ho zaviazalo plnením povinnosti voči žalobcovi a túto si nesplnilo ani núteným výkonom súdneho exekútora. Je preto nepochybné, že žalobca sa inou cestou, než cestou súdu nemôže domôcť svojich práv, nakoľko politické hnutie svojou dvojročnou nečinnosťou dáva najavo, že nemá záujem riešiť status žalobcu. Preto nie je možné súhlasiť s názorom súdu o neosvedčení potreby riešenia situácie formou neodkladného opatrenia a údajnej absencie neodkladnosti. Ako žalobca preukázal v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia od počiatku sa žalobca snažil o to, aby jeho práva člena neboli žiadnym spôsobom obmedzované a snažil sa, aby mu žalovaný umožnil realizovať jeho práva člena a žiadal ho opakovane o rozhodnutie, avšak neúspešne. Preto sa žalobca obrátil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na súd, ktorý jeho návrhu vo veci vedenej pod sp. zn.: 18C/1/2023 vyhovel. Ako žalobca uviedol v návrhu, politické hnutie si svoju povinnosť dobrovoľne v lehote určenej súdom nesplnilo a žalobcovi rozhodnutie nedoručilo. Žalobca nečakal dva roky ako uvádza súd, ale

aktívne sa snažil domôcť svojich práv a toho, aby žalovaný neobmedzoval jeho členské práva. Takisto žalobca nesúhlasí s poukazom súdu na vydané uznesenie sp. zn.: 18C/1/2023-93 z 17.02.2023. Ako aj žalobca poukazyval v návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia, z dôvodu, že aktuálne s ohľadom na postup žalovaného, má za to, že politické hnutie nedisponuje Rozhodnutím o pozastavení členstva zakladajúceho člena T.. N. F. (žalobcu) a preto toto Rozhodnutie nedoručilo dobrovoľne a ani ho nie je možné zabezpečiť núteným výkonom. Preto je potrebné, aby súd tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže sa žalobca dožaduje toho, aby sa žalovaný zdržal obmedzovania výkonu práv člena hnutia Progresívne Slovensko. Žalobca je toho názoru, že preukázal súdu, že sa značne dlhý čas pokúšal mimosúdne vyriešiť tento spor so žalovaným, o čom súdu predložil mnohé dôkazy. Dlhý čas sa snažil vec mimosúdne vyriešiť, no neúspešne, Nakoľko je žalobcovi odnímané právo byť volený v akýchkoľvek voľbách jedná sa o zvlášť nalievavú situáciu. Z tohto dôvodu žalobca podal na Okresnom súde v Banskej Bystrici návrh na vykonanie exekúcie, ktorému súd vyhovel, poveril núteným výkonom rozhodnutia súdneho exekútora T.. R. Š. vedeným pod sp.zn. 80Ek/610/2023 a napriek tomu si politické hnutie svoju súdom uloženú povinnosť nespĺnilo dobrovoľne. Doposiaľ v danej veci prebieha exekučné konanie. Žalovaný podal návrh na zastavenie exekúcie, pričom súd Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.06.2023, sp.zn.: 80Ek/610/2023 rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietá. Neskôr žalovaný podal ďalší návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom ale doposiaľ nebolo rozhodnuté. Z tohto dôvodu má žalobca za to, že politické hnutie nedisponuje Rozhodnutím o pozastavení členstva zakladajúceho člena T.. N. F. (žalobcu) a preto toto Rozhodnutie nedoručilo dobrovoľne a ani ho nie je možné zabezpečiť núteným výkonom. Z pohľadu žalobcu šlo teda o neplatné, fantómové rozhodnutie, ktoré by nemalo voči žalobcovi mať žiadne právne účinky. S ohľadom na uvedené sa žalobca domnieva, že napriek tvrdeniu politického hnutia o pozastavení členstva žalobcu odvolávajúce sa na fantómové Rozhodnutie, je žalobca stále riadnym členom politického hnutia a má právo vykonávať všetky práva prináležiace členovi politického hnutia, ktoré sú mu od roku 2021 upierané politickým hnutím. Z popísaného stavu veci, ako aj dôkazov priložených k návrhu má žalobca za dostatočne preukázané, že politické hnutie Progresívne Slovensko hrubým spôsobom opakovane porušil Stanovy (zakladajúci dokument politickej strany/hnutia) a Etický kódex hnutia Progresívne Slovensko, a to v neprospech žalobcu - zakladajúceho člena T.. N. F., keď postupuje v rozpore s platnými Stanovami politického hnutia Progresívne Slovensko tým, že: nedoručilo zakladajúcemu členovi hnutia PS Rozhodnutie o pozastavení jeho členstva; Hnutie PS nezačalo konanie o vylúčení žalobcu orgánu na to určenému - Rozhodcovskej komisii; Hnutie PS nedoručilo orgánu na to určenému - Rozhodcovskej komisii podnety žalobcu zo dňa 03.01.2022 doručené žalovanému dňa 05.01.2022, a ak doručilo, potom žalobcovi nedoručilo potvrdenie o zaevidovaní podnetov; Hnutie PS nedoručilo orgánu na to určenému - Rozhodcovskej komisii podnet žalobcu zaslaný e-mailom zo dňa 03.01.2022 doručený žalovanému dňa 12.04.2022, a ak doručilo, potom žalobcovi nedoručilo potvrdenie o zaevidovaní podnetov; v oboch prípadoch, či žalovaný doručil alebo nedoručil podnety žalobcu orgánu na to určenému - Rozhodcovskej komisii, neboli tieto podnety vybavené napriek tomu, že neexistovala relevantná právna, či iná prekážka, ktorá by bránila ich prejednať a rozhodnúť vo veci žalobcu. Súčasne takýto postup nekonanie vo veci žalobcu je v hrubom rozpore s platnými Stanovami žalovaného, ktorý určil na vybavenie „primeranú lehotu“. Žalobca poukázal v tejto súvislosti na stanovy strany body 2.2, 3.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8.5, 8.7,8.8, a etický kódex žalovaného.

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že dňa 3.4.2023 Žalobcovi zaslal vyrozumienie o stave jeho členstva v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č.k. 18C/1/2023-93 zo dňa 17.2.2023, ktoré mu bolo doručené dňa 5.4.2023. Následne dňa 4.8.2023 žalobcovi opakovane zaslal Vyrozumienie o stave jeho členstva v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č.k. 18C/1/2023-93 zo dňa 17.2.2023 z dôvodu, aby predišiel akýmkoľvek pochybnostiam o riadnom splnení si povinnosti uloženej príslušným súdom. Zásielku žalobca prevzal dňa 28.8.2023. Z vyššie uvedených dôvodov podal žalovaný návrh na zastavenie exekúcie sp. zn. 235EX 171/23, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Žalovaný má za to, že riadnym doručením Vyrozumenia o stave členstva žalobcu si splnil uloženú povinnosť v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č.k. 18C/1/2023-93 zo dňa 17.2.2023. Zároveň žalovaný poukazuje na Rozhodnutie Rozhodcovskej komisie politického hnutia Progresívne Slovensko č. k. RK 3/2023, zo dňa 29.9.2023, ktorým Rozhodcovská komisia rozhodla o vylúčení žalobcu ako člena z politického hnutia Progresívne Slovensko najmä z dôvodu, že svojím konaním porušil rozhodnutie Predsedníctva politického hnutia Progresívne Slovensko zo dňa 20.10.2021, ktorým Predsedníctvo rozhodlo o postupe vo vzťahu k členom a členkám, ktorí sa rozhodnú kandidovať ako nezávislí v komunálnych voľbách a vo voľbách do samosprávnych krajov v roku 2022, tým, že v predmetných voľbách kandidoval ako nezávislý kandidát. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi

doručované poštovou zásielkou do vlastných rúk, ktorá bola podaná na pošte 29.9.2023 a toho času je od 2.10.2023 uložená ako neprevzatá zásielka na príslušnej pošte so zreteľom na adresu trvalého pobytu žalobcu. Žalovaný poukazuje tiež na druhú časť odôvodnenia rozhodnutia Rozhodcovskej komisie, v ktorom konštatovala, že spôsob verejnej komunikácie žalobcu o prebiehajúcich konaniach je jednostranný, nezodpovedá úplným skutkovým okolnostiam, čím poškodzuje dobré meno hnutia a jeho členov a členiek, čo je v hrubom rozpore s povinnosťami člena hnutia, najmä povinnosťou lojality a dôvernosti. Ako vyplýva z vyššie predložených dôkazov tvrdenie žalobcu, že žalovaný nedisponuje rozhodnutím o pozastavení jeho členstva je nepravdivé. Žalovaný nielenže opakovane doručil Žalobcovi Vyrozumenie o stave jeho členstva tak ako mu uložil príslušný súd, ale zároveň rozhodol o jeho vylúčení z hnutia. Žalovaný si voči žalobcovi splnil všetky uložené povinnosti, preto považuje návrh žalobcu za nedôvodný a účelový, s cieľom zvrátiť rozhodnutie hnutia o pozastavení členstva žalobcu, ako aj o jeho vylúčení. Rovnako sa na pravde nezakladajú ani tvrdenia žalobcu o tom, že súčasný stav jeho členstva mu bráni v riadnom výkone jeho volebného práva, konkrétne práva byť volený. Právo kandidovať za hnutie nie je podmienené členstvom v ňom a rovnako tak členstvo negarantuje členom automatickú možnosť kandidovať, nakoľko o schválení kandidatúry tak členov ako aj nečlenov rozhoduje Predsedníctvo hnutia. Z tohto pohľadu je pre kandidatúru vo voľbách za hnutie Progresívne Slovensko irelevantné, či potencionálny kandidát je alebo nie je členom hnutia. Rozhodujúce je, či spĺňa určené kritéria a či jeho kandidatúru schváli Predsedníctvo hnutia. V prípade, že žalobca mal v úmysle kandidovať v niektorých z predchádzajúcich volieb, mal možnosť požiadať o schválenie jeho kandidatúry za hnutie Progresívne Slovensko aj ako člen s pozastaveným členstvom a rovnako by takúto možnosť mal aj ako nečlen. Žalovaný záverom uviedol, že si splnil všetky povinnosti uložené súdom, pričom žalobcovi nič nebráni aktívne konať pred vnútornými orgánmi hnutia, napr. využiť právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu o jeho vylúčení z hnutia, teda mu nič nebráni riadne si uplatňovať svoje práva pred príslušným vnútorným orgánom hnutia ak sa domnieva, že dochádza k ich porušovaniu, preto je žalovaný toho názoru, že toho času nenastali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu.

6. Odvolací súd preskúmal vec, súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

7. Odvolací súd posúdením návrhu, odvolania a vyjadrenia žalovaného k odvolaniu, dospel k záveru, že je dôvodné potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie, nakoľko tu absentuje potreba bezodkladne upraviť pomery. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Správne súd prvej inštancie vyhodnotil, že v čase rozhodovania nebola naplnená jedna z podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to naliehavosť potreby upraviť súdnym rozhodnutím vzťah medzi účastníkmi. Vychádzal správne zo zistenia, že jednak stav, ktorý opísal žalobca v návrhu trval v čase podania návrhu vyše dvoch rokov, a taktiež bolo relevantným poukázať na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 18C/1/2023-93 zo dňa 17.02.2023, ktoré poskytlo žalobcovi ochranu v jeho právach a riešení jeho vzniknutej situácie. Naliehavosť situácie nemožno vidieť ani v tom, že je bránené žalobcovi kandidovať vo voľbách 2023, byť na kandidátnej listine, ako odôvodňoval žalobca. Jednak návrh bol podaný v čase, keď už boli kandidátne listiny uzavreté a jednak to, že je niekto členom hnutia, ešte neznamená automaticky, že má právo byť na kandidátnej listine. Ako vyplýva zo stanov hnutia o tom, kto bude na kandidátnej listine rozhoduje predsedníctvo. Z vyjadrenia žalovaného navyše vyplýva, že už v čase podania daného návrhu, bolo žalobcovi doručené zo strany žalovaného vyrozumienie o stave jeho členstva, teda došlo ku splneniu povinnosti uloženej rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, č. k. 18C/1/2023-93 zo dňa 17.02.2023. Následne bolo rozhodnuté Rozhodcovskou komisiou žalovaného dňa 29.09.2023 o vylúčení žalobcu ako člena žalovaného a dané rozhodnutie sa žalovanému doručuje. V spojitosti s týmito okolnosťami, odvolací súd poukazuje na ust. § 375 ods. 4 Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého žalobca sa môže žalobou domáhať určenia, že rozhodnutie orgánu politickej strany je nezákonné alebo odporujúce stanovám a ust. § 377 ods.4 Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého žalobcom podľa § 375 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20230701>> je člen politickej strany, ktorý považuje rozhodnutie orgánu politickej strany za nezákonné alebo odporujúce stanovám. Žalobca má teda právne možnosti ako ďalej postupovať a brániť sa voči rozhodnutiu o vylúčení člena, ak s ním nesúhlasí. Odvolací súd uvádza aj, že rozhodnutie

o zamietnutí neodkladného opatrenia vôbec neprejudikuje, či postup žalovaného ohľadom pozastavenia členstva žalobcu bolo súladné so stanovami, či nedošlo k porušeniu práv žalobcu postupom žalovaného, a podobne. To, že tu neboli dôvody riešiť danú vec neodkladným opatrením, neznamená, že tu nie je možné hájiť svoje práva a uplatňovať si nároky návrhom vo veci samej.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že zamietnutie návrhu na nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie pre absentujúcu potrebu naliehavosti žiadanej úpravy bolo vecne a právne správne a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Nakoľko odvolací súd odvolaniu žalobcu nevyhovел a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, mal žalovaný v odvolacom konaní plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Zo spisu je však zrejmé, že v odvolacom konaní žalovanému trovy nevznikli. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu a procesnú hospodárnosť súdneho konania žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 Ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).