

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202823
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6923202823.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Stanislavy Salajovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v právnej veci žalobkyne: C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. A. B. XXX, zast. JUDr. Viktóriou Kerekešovou, advokátkou v Rožňave, Šafárikova 71 vedenej proti žalovanej: Ing. P. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/63/2023-38 zo dňa 09. 08. 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/63/2023-38 zo dňa 09. 08. 2023 p o t v r d z u j e.

II. Žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj okresný súd) návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, verejného znevažovania žalobkyne a označovania trestného konania ako mileneckej telenovely, zverejňovania celého mena a priezviska žalobkyne, ako aj jej blízkych osôb, zverejňovania fotografií žalobkyne bez rozmazania jej tváre, zverejňovania informácií o zdravotnom stave žalobkyne, ako aj uložiť žalovanej povinnosť zo svojich autorských článkov odstrániť zverejnené nepravdivé informácie týkajúce sa žalobkyne.

3. V návrhu žalobkyňa uviedla, že je poškodenou v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda, ktoré je vedené pod sp. zn. 14T/8/2022, kde konanie je vedené proti B. M. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, v ktorom je žalobkyňa poškodenou osobou. O uvedenom trestnom konaní žalovaná ako externá spolupracovníčka napísala internetové články, ktoré boli zverejnené v období od 01. 06. 2022 do 17. 02. 2023, a to na stránkach www.1.pluska.sk a www.nitranoviny.sk. V tejto súvislosti podala trestné oznámenie pre spáchanie trestného činu ohovárania voči žalovanej. Podľa žalobkyne uvedené články vyhotovené žalovanou nepravdivo a neobjektívne informujú verejnosť o vyššie uvedenom trestnom konaní, obsahujú vyjadrenia, ktoré hrubo urážajú a znevažujú žalobkyňu, podnecujú verejnosť k nenávisti voči žalobkyňi, spochybňujú jej postavenie obzvlášť zraniteľnej obeť v trestnom konaní, zapríčiňujú jej druhotnú viktimizáciu účelovým manipulovaním verejnej mienky nepravdivými tvrdeniami v prospech obžalovaného. Žalovaná podľa názoru žalobkyne zneužila svoje postavenie externej novinárky z dôvodu kamarátskej lojality voči obžalovanému a jeho družke K. K., zverejnila v kratšom období 4 difamujúce články o žalobkyňi bez toho, aby jej dala priestor na vyjadrenie. O tomto blízkom vzťahu s obžalovaným a jeho družkou má svedčiť fotografia žalovanej a K. K. a komunikácia medzi žalovanou a K. K.. V dôsledku

týchto inkriminovaných článkov sa žalobkyňi zhoršil jej zdravotný, hlavne psychický stav, vrátili sa jej negatívne spomienky na fyzické a psychické týranie zo strany obžalovaného, následkom čoho chodí pravidelne na psychoterapie.

4. Žalobkyňa poukázala na obsah článkov, a to na internetový článok z 01. 06. 2022 uverejnený na stránke www.1.pluska.sk, z 01. 08. 2022 uverejnený na stránke www.1.pluska.sk, na internetový článok zo 17. 08. 2022 uverejnený na stránke www.1.pluska.sk. Najviac ju zasiahol urážajúci článok zo 17. 02. 2023 napísaný žalovanou, zverejnený na internetovej stránke www.nitranoviny.sk. V tomto jedinom článku žalovaná uviedla celé svoje meno aj priezvisko, z ktorého článku sa žalobkyňa dozvedela, že ide o blízku priateľku K. K. a B. M., pod ostatnými článkami sa podpisovala len ako rb. Podľa vedomostí žalobkyne všetky ostatné články uvedené na internetových stránkach poskytla žalovaná ako dopisovateľka - externá spolupracovníčka. Pre žalobkyňu je dôležité, aby žalovaná o nej naďalej nezverejňovala urážlivé, nepravdivé a skreslené informácie, či už o jej zdravotnom stave, o jej podnikaní, o jej charaktere, či informácie o jej mene a priezvisku. Nakoľko doposiaľ nedošlo k právoplatnému ukončeniu trestného konania, je vysoko pravdepodobné, že žalovaná aj po nasledujúcom pojednávaní v trestnej veci proti obžalovanému M. zverejní ďalší difamujúci článok o žalobkyňi, a preto žalobkyňa žiada vydanie neodkladného opatrenia, keďže vec neznesie odklad, kde bez vydania neodkladného opatrenia dôjde k neodvratnej ujme na právach žalobkyne ako poškodenej v trestnom konaní a navrhované neodkladné opatrenie nie je obmedzením slobody prejavu žalovanej. Články, ktoré napísala a zverejnila žalovaná, boli spôsobilé vzbudiť, aj vzbudili nepravdivý alebo pravdu skresľujúci dojem o žalobkyňi a zasiahli do jej cti a dôstojnosti.

5. Súd prvej inštancie posudzoval vec podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, ale dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, kde vzhľadom na zákonnú lehotu 30-tich dní pre vydanie tohto neodkladného opatrenia žalobca už v návrhu musí preukázať predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia, a teda musí osvedčiť naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia.

6. Žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí predložiť jednak dôkazy o tom, že jeho nárok je aspoň pravdepodobný a zároveň osvedčiť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá ujma bezprostredne, t.j. v blízkom časovom horizonte hrozí.

7. V danom prípade pravdepodobný nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou vydania neodkladného opatrenia, je zásah do ochrany osobnosti žalobkyne, ktorý mal byť realizovaný formou článkov žalovanej, v ktorých článkoch podľa žalobkyne žalovaná skresľujúco, nepravdivo a urážlivo informuje o žalobkyňi a o prebiehajúcom trestnom konaní, v ktorom je žalobkyňa poškodenou. Žalobkyňa teda žiada, aby sa žalovaná zdržala neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, znevažovania žalobkyne, aby sa žalovaná zdržala zverejňovania celého mena a priezviska žalobkyne, zverejňovania fotografií žalobkyne, informácií o zdravotnom stave žalobkyne a ďalej žalobkyňa žiada, aby žalovaná zo svojich autorských článkov odstránila požadované nepravdivé informácie.

8. Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila listinné dôkazy - kópie článkov zverejnených na internetovej stránke www.1.pluska.sk, a to 01. 06. 2022, 01. 08. 2022 a 17. 08. 2022 a zverejnený na stránke <http://www.nitranoviny.sk> zo dňa 17. 02. 2023 pod ktorým článkom je uvedené meno žalovanej, v ktorom článku je uvedené, že kauzu autorka začala sledovať ešte ako redaktorka Plus 1 deň, začali s kolegami prípad sledovať, z čoho je vlastne B. M. obvinený, aké sú voči nemu dôkazy, je uvedený priebeh udalostí, ako došlo k trestnému stíhaniu B. M., je opisovaný vzťah Karin, B., K. a ďalej je v článku uvedené, že je nariadené ďalšie pojednávanie 20. 03. 2023, ako dôkaz predložila uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 22Co/26/2023 zo dňa 26. 06. 2023, v ktorom rozhodnutí bol uložený zákaz pre B. M. priblížiť sa k žalobkyňi, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda v konaní 17C/25/2023, ktorým rozhodnutím súd nariadil neodkladné opatrenie zákazu priblížiť sa pre B. M. bez súhlasu k synovi žalobkyne, výpis z facebookovej komunikácie z profilovej stránky s názvom P. M., kde súčasťou tohto profilu sú články z 01. 08. 2022, 18. 08. 2022, 24. 11. 2022, obžalobu na obvineného B. M., uznesenie OR PZ v Senici zo dňa 11. 05. 2023 o začatí trestného stíhania pre prečin ohovárania.

9. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila pravdepodobnosť svojho nároku, ktorému sa má dať súdna ochrana. Pokiaľ žalobkyňa protiprávny zásah do svojej osobnosti odvodzovala od článkov žalovanej, ktoré mali byť zverejnené na internetových stránkach, ako aj na jej facebookovom profile, v prvom rade pri vydaní neodkladného opatrenia by muselo byť jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že predmetné články autorsky napísala žalovaná a že v článkoch uvádza svoje hodnotiace úsudky a nielen citácie tretích osôb, prípadne opis skutkového deja tak, ako prebiehal. Z predložených článkov zverejnených na internetovej stránke www.1.pluska.sk je zrejmé, že pod týmito článkami je ako autor uvedené rb. Je síce pravdou, že ide o iniciály žalovanej, ale bez ďalšieho dôkazu súd nemôže prijať hodnoverný záver o tom, že išlo o články v autorstve žalovanej, kde zároveň súd prihliadol aj na to, že v článku zverejnenom na internetovej stránke www.nitranoviny.sk, kde je už uvedené plné meno žalovanej ako autorky je uvedené, že celú kauzu začala sledovať aj s kolegami ešte na bývalom pracovisku, a preto bez ďalších dôkazov súd nemôže uzavrieť, že jednoznačne tieto články napísala žalovaná a že týmito článkami teda protiprávne zasiahla do práva na ochranu osobnosti žalobkyne uvedením nepravdivých, skresľujúcich či urážlivých vyjadrení. Pokiaľ bez akýchkoľvek pochybností nemožno žalovanú stotožniť s autorom článkov označených ako rb, nemožno vychádzať z toho, že tieto články napísala žalovaná a je ich autorkou. To isté platí aj pri konštatovaní článkov a fotografií z facebookového profilu K. M.. Z predložených kópií tohto profilu vôbec nevyplýva, že uvedené články sa týkajú konkrétne žalobkyne či B. M., keďže v týchto profiloch vôbec nie sú spomínaní menom ani priezviskom, v zaslaných a predložených profiloch zo strany žalobkyne sa nachádzajú aj fotografie nejakých osôb, ktoré osoby však súdu nie sú súdu známe, a len z tohto profilu ich súd nevie stotožniť s osobami, ktoré uviedla žalobkyňa vo svojom návrhu, že ide o profil žalovanej, že ide o fotografiu žalovanej a XX. Jediným K., či ide o fotografiu B. M. či žalobkyne. Aj pri profile s názvom P. M. okresný súd bez akýchkoľvek pochybností nemohol prijať záver, že ide o profil žalovanej, na ktorom uviedla nejaké články ohľadom žalobkyne, B. M. a vecí súvisiacich s trestným stíhaním, na ktoré poukazuje žalobkyňa. V týchto profiloch žalobkyňa menom ani priezviskom nie je nikde spomenutá. Z tvrdení a dôkazov predložených žalobkyňou nie je možné uzavrieť, že ide o profil žalovanej.

10. Jediným článkom, kde nemožno spochybňovať, že ide o článok, ktorého autorkou je žalovaná je článok zverejnený na internetovej stránke www.nitranoviny.sk, ktorý podľa žalobkyne bol zverejnený 17. 08. 2022. Z článku však nie je zrejmé, či ide o skutkové hodnotenie autora článku alebo citovanie vypočúvaných osôb. V súvislosti s týmto článkom okresný súd posudzoval dôvodnosť nároku, t.j. či bolo preukázané, že týmto článkom žalovaná neoprávnené zasiahla do práva na ochranu osobnosti žalobkyne uvedením nepravdivých, skresľujúcich či urážlivých výrokov či skutkových tvrdení a hodnotiacich úsudkov. Pri skúmaní predpokladov pri vydaní neodkladného opatrenia okresný súd vychádzal z jednotlivých návrhov na výroky prípadného neodkladného opatrenia. Z článku žalovanej uverejneného na stránke <http://www.nitranoviny.sk> osoba v článku nie je označená tak, aby bolo možné jednoznačne skonštatovať, že ide o žalobkyňu, nie sú uvedené výrazy či informácie, ktoré žalobkyňa považovala za neoprávnené zásahy do práva na ochranu osobnosti, ktorých neoprávnených zásahov sa žalovaná mala zdržať. Po vyhodnotení jednotlivých navrhovaných výrokov neodkladného opatrenia, navrhnutých dôkazov a obsahu článku zverejneného 17. 08. 2022, okresný súd dospel k záveru, že v článku nie sú tvrdenia žalovanej, ktorými by verejne znevažovala žalobkyňu, neuvádza sa v ňom celé meno a priezviska žalobkyne, ako aj jej blízkych osôb, súd nevedel prijať záver, že niektorá z fotografií je fotografia žalobkyne, bez ďalších dôkazov súd nemohol vyhodnotiť, že ide o nepravdivé informácie, ktorá by mohli zasiahnuť do práva na ochranu osobnosti žalobkyne.

11. Čo sa týka povinností žalobkyne pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, a to preukázať bezprostredne hroziacu ujmu na jeho právach a potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, v tejto súvislosti okresný súd poukázal na to, že žalobkyňa podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia dňa 03. 08. 2023. V samotnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tvrdí, že žalovaná mala zasiahnuť do jej práva na ochranu osobnosti svojím autorskými článkami z 01. 06. 2022, 01. 08. 2022, 17. 08. 2022 a 17. 02. 2023. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa netvrdí, že by po 17. 02. 2023 žalovaná zverejnila nejaký ďalší článok, ktorý by potencióálne mohol zasiahnuť do práva na ochranu osobnosti žalobkyne. V návrhu len uviedla, že nakoľko doposiaľ nedošlo k právoplatnému ukončeniu trestného konania, ktoré žalobkyňa vyššie označila, je vysoko pravdepodobné, že žalovaná aj po nasledujúcom pojednávaní v trestnej veci proti obžalovanému M. zverejní ďalší difamujúci článok o žalobkyňi. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a z predložených dôkazov vyplýva, že v trestnej veci proti obžalovanému M. malo byť vytyčené ďalšie

pojednávaniu na deň 20. 03. 2023, kde zo samotného návrhu, ani z predložených dôkazov nevyplýva, že by po tomto prípadnom pojednávaní, do dňa podania návrhu 03. 08. 2023 by bol zo strany žalovanej zverejnený ďalší článok. Pokiaľ žalovaná za obdobie takmer piatich mesiacov nezverejnila žiadny článok, i keď žalobkyňa toto očakávala po prípadnom pojednávaní, nevidel okresný súd žiadnu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, lebo nie je preukázaná bezprostredná hrozba na právach žalobkyne.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobkyňa neosvedčila pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana, neosvedčila tiež potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu, okresný súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okresný súd žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne nevznikli.

13. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v súlade s § 357 písm. d) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podala odvolanie žalobkyňa. Žalobkyňa navrhla zmeniť napadnuté uznesenie tak, že súd nariadi ňou navrhované neodkladné opatrenie. Ako dôvody odvolania uviedla § 365 písm. f), h) a b) CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

14. Odvolateľka v odvolaní namietala záver okresného súdu, že žalobkyňa nepreukázala pravdepodobnosť svojho nároku. Uviedla, že súd prvej inštancie sa neoboznámil ňou označenými internetovými článkami riadne, teda na internete, ale len v listinnej forme, ktorú súdu ako dôkaz predložila. Články na internete obsahujú rôzne zvýraznené slová, „tzv. prekliknutia“ na ďalšie súvisiace autorské články žalovanej. Na vylúčenie akýchkoľvek pochybností, že autorkou všetkých článkov je žalovaná, predkladá v odvolaní odvolateľka súdu listinný dôkaz, a to vyjadrenie Z. zo spoločnosti News and Media Holding, a. s., majiteľky internetovej stránky www1.pluska.sk, v ktorom sa uvádza, že žalovaná je autorkou článkov na stránke www1.pluska.sk, z čoho je možné jednoznačne uzavrieť, že žalobkyňou namietané internetové články napísala žalovaná.

Nesúhlasí so záverom súdu, že nie je možné stotožniť osobu žalovanej na Facebookovom profile s názvom P. M.. Súd sa riadil len samotnými listinnými dôkazmi vytlačenými z internetu a neoboznámil sa reálne na internete s profilom P. M.. Po zadaní mena P. K. do internetového prehliadača www.google.com sa objavia fotografie P. K., na ktorých sa nachádza rovnaká osoba ako na profile P. M. a z kontextu jednotlivých článkov zverejnených na stránke www.google.com a na facebookovom profile P. M. je možné bez pochybností ustáliť, že vlastníkom profilu P. M. je P. K.. Pochybnosť prvostupňového súdu o totožnosti ďalších osôb K. K. a B. M. je pre žalobkyňu nepochopiteľná, lebo z jednoduchého zadania mien týchto osôb do vyhľadávača www.google.com vyplynie, že sa na predložených fotografiách a vo fotografiách patriacich k jednotlivým článkom nachádzajú práve tieto osoby.

Odvolateľka namietala aj záver súdu, že celé meno a priezvisko žalobkyne a jej druha L. I. nebolo zverejnené v namietaných článkoch, čo nie je pravdivé, pretože súd sa oboznámil len s predloženou vytlačenou verziou článkov. Pokiaľ by sa s článkami oboznámil priamo na internete, dospel by k záveru, že meno L. I. sa v článkoch viackrát opakuje a rovnako vo videu odzníe tiež celé meno a priezvisko žalobkyne. Ako dôkaz predložila nahrávku priloženého videa k článku žalovanej. Vzhľadom na konštatovanie súdu v bode 35 odôvodnenia má odvolateľka za to, že poskytla dostatok dôkazov, ktoré osvedčujú pravdepodobnosť nároku žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia. Trestné konanie proti obžalovanému B. M. ešte nebolo ukončené, a teda je pravdepodobné, že žalovaná zverejní v budúcnosti aj ďalšie články. V odvolacom konaní predložila dôkazy - vyjadrenie B. Z. z News and Media Holding, nahrávku k článku žalovanej a dôkazy preukazujúce totožnosť osoby P. K. s FB profilom P. M.. Má za to, že na základe týchto skutočností je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že všetky žalobkyňou namietané internetové články autorsky písala žalovaná, že v článkoch uvádza svoje hodnotiace úsudky, nie len citácie tretích osôb a opis skutkového deja.

15. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

16. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

18. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností dostatočne, zistil skutkový stav a mal dostatočné podklady pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvody, pre ktoré tak rozhodol správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia, s týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

19. Dôvody uvedené žalobkyňou v odvolaní nemajú za následok zmenu rozhodnutia.

20. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že súd prvej inštancie rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, skutkový stav subsumoval pod správne právne normy, ktoré správne interpretoval.

21. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do práv na ochranu osobnosti, verejného znevažovania žalobkyne a označovania trestného konania, ako mileneckej telenovely, zverejňovania celého mena a priezviska žalobkyne, ako aj jej blízkych osôb, zverejňovania fotografií žalobkyne bez rozmazania jej tváre, zverejňovania informácií o zdravotnom stave žalobkyne, ako aj uloženia žalovanej povinnosti zo svojich autorských článkov odstrániť zverejnenie nepravdivých informácií. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že na základe tvrdení žalobkyňou obsiahnutých v návrhu a vykonaním dokazovania navrhnutým žalobkyňou nie je možné jej návrhu vyhovieť. Okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodov, že navrhovateľka neosvedčila, že predmetné články autorsky napísala žalovaná a že v článkoch uvádza svoje hodnotiace úsudky a nielen citácie tretích osôb, prípadne opis skutkového deja tak, ako prebiehal. Žalobkyňa neosvedčila, že autorom článkov označených rb a článkov na facebookovom profile P. M. je žalovaná, resp. že ide o profil žalovanej. Pokiaľ ide o článok zverejnený na internetovej stránke www.nitranoviny.sk, ktorý podľa žalobkyne bol zverejnený 17. 08. 2022, z článku nie je zrejmé, či ide o skutkové hodnotenie autora článku alebo citovanie vypočítaných osôb, nebolo osvedčené, že týmto článkom žalovaná neoprávnene zasiahla do práva na ochranu osobnosti žalobkyne uvedením nepravdivých, skresľujúcich či urážlivých výrokov či skutkových tvrdení a hodnotiacich úsudkov, v kontexte navrhovaných výrokov neodkladného opatrenia žalobkyňou.

22. Odvolateľka uviedla, že napáda rozhodnutie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP.

23. Odvolacie námietky týkajúce sa vád v skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa môžu prejavíť nevykonaním navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo v nesprávnom hodnotení dôkazov, ktoré vyústili do nesprávnych skutkových zistení.

24. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval.

25. Odvolateľka namietala, že súd prvej inštancie sa oboznámil len s listinnými dôkazmi vytlačenými z internetu ňou predloženými k návrhu, neoboznánil sa s internetovými článkami, pričom články na internete obsahujú rôzne zvýraznené slová, „tzv. prekliknutia“ na ďalšie súvisiace autorské články žalovanej, neoboznánil sa na internete s profilom P. M., pričom po zadaní mena P. K. do internetového prehliadača www.google.com sa objavia fotografie P. K., na ktorých sa nachádza rovnaká osoba ako na profile P. M. a z kontextu jednotlivých článkov zverejnených na stránke www.google.com a na facebookovom profile P. M. je možné bez pochybností ustáliť, že vlastníkom profilu P. M. je P. K.. Pochybnosť prvoinštančného súdu o totožnosti ďalších osôb K. K. a B. M. je pre žalobkyňu

nepochopiteľná, lebo z jednoduchého zadania mien týchto osôb do vyhľadávača www.google.com vyplynie, že sa na predložených fotografiách a vo fotografiách patriacich k jednotlivým článkom nachádzajú práve tieto osoby. Odvolateľka v odvolacom konaní predložila ďalšie dôkazy - vyjadrenie B. Z., nahrávku priloženého videa k článku žalovanej, dôkazy preukazujúce totožnosť osoby P. K. s FB profilom P. M..

26. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu, ako ho navrhla navrhovateľka v návrhu, rozhodný skutkový stav zistil aj na základe ňou predložených listinných dôkazov. Pokiaľ navrhovateľka uvádzala v návrhu označenie internetových stránok, tieto ako dôkaz nenavrhol, preto okresný súd správne procesne postupoval (okresný súd v tomto konaní na základe vlastnej iniciatívy nemôže vyhľadávať skutkový stav). Skutkové zistenia súdu sú limitované procesnou aktivitou strany sporu, súd nie je oprávnený vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrholi. Úspech v spore závisí od správnej a včasnej procesnej aktivity sporovej strany. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočívalo výlučne na navrhovateľke neodkladného opatrenia, pričom osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

27. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní navrhla ďalšie dôkazy odvolací súd skúmal, či tieto možno v odvolaní použiť a to v súlade s § 366 CSP. Odvolateľka v odvolaní netvrdila, že by nové navrhnuté dôkazy bez svojej viny nemohla uplatniť už v konaní pred súdom prvej inštancie, tento predpoklad pre aplikáciu ustanovenia § 366 písm. d) CSP nevyplýva ani z obsahu odvolania, nejde ani o novoty v odvolacom konaní predpokladané v § 366 písm. a), b), c) CSP. Odvolacia argumentácia v podobe návrhu nových dôkazov, prípadne tvrdení v odvolacom konaní nie je prípustná, a preto odvolací súd na túto argumentáciu odvolateľky nemohol prihliadnuť.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, a to aj v závislom výroku o náhrade trov konania, keď súd prvej inštancie rozhodol na základe správnych ustanovení zákona a tieto aj správne aplikoval.

29. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko v odvolacom konaní v plnom rozsahu bola úspešná žalovaná, vznikol jej aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Je zrejmé, že žalovanej v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy konania, a preto jej ich odvolací súd nepriznal.

30. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).