

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207524
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalafús
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612207524.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa S. I., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., V. F.. XXXX/X, Y.. Č.. L. N., N. XXX/XX, proti odporcovi I. I., J. XX.XX.XXXX, G. X., V. F.. XXXX/X, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa označené ako návrh na rozvod manželstva zo dňa 18.04.2012 **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním zo dňa 18.04.2012 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. So zreteľom na skutočnosť, že predmetné podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti návrhu s odkazom na ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1, 2 O.s.p., navrhovateľ bol súdom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. vyzvaný, aby v lehote 10 dní svoje nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie doplnil a opravil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoje písomné podanie v súdom určenej lehote s odkazom na uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/72/2012-13 zo dňa 21.05.2012 nedoplnil a neopravil, nakoľko ani z písomného podania, doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.06.2012, nevyplývajú rozhodujúce skutočnosti (po akej dlhej známosti bolo manželstvo uzavreté), pričom z návrhu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha / výslovne musí byť uvedené v petite návrhu, že navrhovateľ navrhuje rozviesť manželstvo účastníkov, ktorých označí menom a priezviskom, uzavreté dňa (označí dátum uzavretia manželstva) pred (označí orgán, pred ktorým bolo manželstvo uzavreté), určí, ktorý z účastníkov je povinný dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého dieťaťa, ktoré označí menom a priezviskom, dátumom narodenia s tým, že určí výšku výživného s uvedením termínu splatnosti (označí deň v mesiaci, do ktorého má účastník konania na výživu maloletého dieťaťa prispievať) v tom - ktorom mesiaci vopred a určí k rukám koho (navrhovateľa, odporcu) má výživné poskytovať/, preto pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd potom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).