

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010507
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Zeleňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8711010507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Marty Zeleňakovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.6.2012, v trestnej veci obžalovaného A. G. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 29.3.2012, sp. zn. 2T 97/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

Obžalovanému A. G., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom S., Ul. O. N. XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS G.

u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/,n/ Tr. zákona, § 39 ods.1,3 písm. c/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods.4 Tr. zákona ho na výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu zároveň u k l a d á trest prepadnutia vecí a to 1 ks fajka čierna kovová, 1 ks váha zn. MX 200 Version 3,0, 1 ks kovová fajka, 1 ks kovová drvička so znakom listu marihuany, 1 ks vodná fajka, 1 ks ruksak čierno-sivej farby s nápisom B3, 1 ks cestovný lístok na vlak Bratislava- Poprad, 7 ks balení uzatváracích sáčkov po 100 ks o rozmeroch cca 40 x 60 mm, 1 ks balenia uzatváracích sáčkov s 38 sáčkami.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného A. G. vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 25.2.2011 v čase o 17.16 hod. v meste A. v priestoroch Železničnej stanice po vystúpení z osobného vlaku „IC 10511 Gorenje“ pri kontrole policajtmi Odboru kriminálnej polície Okresného

riadiťstva PZ v Poprade a Krajského riadiťstva PZ v Prešove mal pri sebe ruksak s obsahom dvoch PE sáčkov o rozmeroch 35 x 25 cm, z toho: 1 plastové vrečko s obsahom vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 240,66 g, po vysušení predložených vrcholkov bola celková hmotnosť 209,22 g s koncentráciou 17 % hmotnostného THC, čo zodpovedá najmenej 1.186 obvykle jednorázových dávok drogy o hodnote najmenej 2.372,- € a 1 plastové vrečko s obsahom vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 247,73 g, po vysušení predložených vrcholkov bola celková hmotnosť 212,3 g s koncentráciou 12,8 % hmotnostného THC, čo zodpovedá najmenej 906 obvykle jednorázových dávok drogy o hodnote najmenej 1.812,- €, ktoré si zadovážil v meste Bratislava a tieto prepravoval na trase Bratislava- Poprad, kde následne dňa 25.2.2011 o 23.45 hod. bola vykonaná v A. na Ul. J. J. na parkovisku pred A. X v priestoroch osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, EČ: PP-836 CJ, ktorého majiteľom je obvinený A. G., prehliadka iných priestorov, kde pri prehliadke bolo nájdené 1 plastové vrečko o rozmere cca 7,5 x 4 cm s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 0,12 g s koncentráciou 16,3 % hmotnostného THC, čo zodpovedá najmenej 1 obvykle jednorázovej dávky drogy o hodnote najmenej 2,- €, kde celkovo to predstavuje množstvo, ktoré zodpovedá najmenej 2.093 obvykle jednorázových dávok drogy o hodnote najmenej 4.186,- €, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) a živica z nich sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to mu podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere desiatich rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu zároveň uložil aj trest prepadnutia vecí a to 1 ks fajka čierna kovová, 1 ks váha zn. MX 200 Version 3,0, 1 ks kovová fajka, 1 ks kovová drvička so znakom listu marihuany, 1ks vodná fajka, 1 ks ruksak čierno-sivej farby s nápisom B3, 1 ks cestovný lístok na vlak Bratislava- Poprad, 7 ks balení uzatváracích sáčkov po 100 ks o rozmeroch cca 40 x 60 mm, 1 ks balenia uzatváracích sáčkov s 38 sáčkami.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. mu uložil aj ochranný dohľad na jeden rok.

Proti tomuto rozsudku, avšak len čo do výroku o treste, v zákonom stanovenej lehote, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, podal obžalovaný odvolanie, ktoré následne aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania sa priznal k vine a skutok, ktorý spáchal aj oľutoval. Poukázal na to, že k spáchaniu predmetného skutku sa priznal hneď na začiatku trestného konania, svoje konanie oľutoval, čiastočne sa ho dopustil pod vplyvom finančnej situácie a poukázal aj na poľahčujúce okolnosti a to, že pred spáchaním tohto skutku viedol riadny život, k jeho spáchaniu sa priznal a tento oľutoval a že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní. Navrhoval preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a za použitia § 39 Tr. zák. uložil mu miernejší trest.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak odvolací súd nezametne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k nasledovným záverom.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že prihliadal najmä na následok zločinu, spôsob jeho vykonania, možnosti nápravy a pomery páchatel'a a tiež na účel trestu. Prvostupňový súd v tomto prípade nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti a uložil trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

S týmito závermi súdu prvého stupňa však nie je možné plne súhlasiť.

Z obsahu predloženého spisu je totiž zrejme, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a tento úprimne oľutoval, čo krajský súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák.. Na tomto mieste je potrebné prokurátorovi prisvedčiť, že obžalovaný naozaj na hlavnom pojednávaní obsah svojej výpovede z prípravného konania zmenil, avšak na zmenenú výpoveď súd prvého stupňa nebral zreteľ a vinu obžalovaného založil na obsahu jeho výpovede prednesenej v prípravnom konaní, kedy sa ku skutku v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. K spáchaniu skutku sa priznal aj v podanom odvolaní, ako aj pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí konanom o jeho odvolaní. Z týchto jeho prejavov potom vyplýva, že k zmene výpovede na jeho strane došlo len z obavy z vysokého trestu. Nesprávnosť svojho konania si ale následne uvedomil a svoje vyjadrenie uviedol na správnu mieru. Obžalovanému ďalej poľahčovalo, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§36 písm. j/ Tr. zák.), čo vyplýva z predloženého odpisu registra trestov, v ktorom má síce obžalovaný jeden záznam, avšak z roku 2000, teda z obdobia spreď viac ako desiatich rokov ku dňu, kedy k spáchaniu žalovaného skutku došlo, pričom na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Zo správ z miesta bydliska, ako aj z pracoviska a z výkonu väzby, nevyplývajú žiadne negatívne poznatky, v evidencii priestupkov nemal žiadny záznam. Obžalovaný v prípravnom konaní dobrovoľne vydal policajtom omamnú látku, pričom zo spisu nevyplýva, že by policajti mali o jej existencii poznatky a taktiež označil miesta, kde mal či už návykovú látku alebo náradie k užívaniu či váženiu drogy, označil aj osobu, od ktorej v Bratislave kúpil konope, teda týmto výrazným spôsobom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V týchto okolnostiach potom krajský súd videl u obžalovaného aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Príťažujúce okolnosti ani krajský súd nezistil.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel potom krajský súd k záveru, že podmienky pre mimoriadne zníženie trestu, predpokladané ust. § 39 ods.1 Tr. zákona, boli v prejednávanej veci splnené. U obžalovaného boli zistené tri poľahčujúce okolnosti, ktoré pri nezistení žiadnej príťažujúcej okolnosti vo svetle skutočnosti, že obžalovaný bol zamestnaný a viedol riadny život, ale predovšetkým pre jeho výrazné napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní, majú vo svojom súhrne taký význam, že predstavujú tak výnimočné okolnosti prípadu, že pri ich existencii by potrestanie obžalovaného v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda v rozmedzí od desiatich do pätnástich rokov, bolo neprimerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania. Zohľadňujúc teda zásady ukladania trestov vyplývajúce z ust. § 34 ods.4 Tr. zákona, ktorými sú najmä spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútko, ktorou bola snaha zabezpečiť finančné prostriedky, ako aj zohľadňujúc existenciu troch poľahčujúcich okolností, pri nezistení žiadnych príťažujúcich okolností a priaznivú prognózu nápravy obžalovaného prameniaca z jeho doterajšieho spôsobu života, dospel krajský súd k záveru, že trest vo výmere piatich rokov je trestom tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, teda tak na nápravu obžalovaného ako aj ochranu spoločnosti, trestom primeraným. Preto napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. zák. vo výroku o treste zrušil a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Obžalovaný nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, pred jeho spáchaním viedol riadny život, uvedené skutočnosti potom nasvedčujú tomu, že osoba obžalovaného nie je tak vážne narušená, aby musel uložený trest odňatia slobody vykonávať v ústave s maximálnym stupňom strázenia tak, ako to ukladá ust. § 48 ods.3 písm. b/ Tr. zák., keďže sa dopustil obzvlášť závažného zločinu a krajský súd dospel k záveru, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, preto ho pre výkon uloženého trestu v súlade s ust. § 48 ods.4 Tr. zák. zaradil do uvedeného ústavu.

Vzhľadom na to, že u obžalovaného boli zaistené veci súvisiace s ním páchanou trestnou činnosťou, bol mu uložený aj trest prepadnutia vecí. V ostatnom, teda v otázke uloženého ochranného dohľadu a jeho trvania, zostal výrok súdu prvého stupňa nedotknutý.
jednohlasne

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.