

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010267
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010267.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Mészáros a JUDr. Dušan Eckera v trestnej veci proti obžalovanému G. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom B. nad K., T. I č. XX/XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. júna 2012 prejednal sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1T/29/2012 zo dňa 28. mája 2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného G. D. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na G. D. a K. Z. obžalobu 2Pv 911/11-76 zo dňa 10.02.2012, pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa §§ 20, 188 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mali dopustiť na tak, že dňa 26. septembra 2011 v čase okolo 24.00 hod. v B. nad K., po vzájomnej dohode a návrhu obv. G. D., že či si obv. K. Z. nechce zarobiť, išli do reštaurácie „Z.“, kde sa mali sudy predať osobe, ktorá im mala dať peniaze na ruku a tak sa mali rozdeliť, avšak keď im táto akcia nevyšla a keď sa vrátili a zbadali, že ide nejaký napitý muž, ktorý bol asi 30 metrov od nich a išiel smerom k hotelu „Kristína“, začali ho prenasledovať, išli za ním po tom istom chodníku asi vo vzdialenosti 15 metrov a keď K. D. zabočil smerom doľava k bytovke blízko hotela „Kristína“, obvinený G. D. mu povedal, aby ho zozadu sotil a potom mu zobral peňaženku, že on bude dávať pozor, či niekto nejde, čo aj obv. K. Z. urobil, rozbehol sa za pošk. K. D., zozadu ho sotil, pričom keď tento spadol na zem, udrhel ho päťou do tváre a zo zadného vrecka mu vytiahol peňaženku, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 200,- €, ako aj mu odcudzil preukaz a kartu zdravotného poistenia, kreditné karty H., B., K. banka, X kusy stávkové tikety v hodnote po 10,- € zo stávkovej spoločnosti Nike a Terno, po čom obaja z miesta činu ušli a z odcudzených peňazí obv. K. Z. dal obv. G. D. 2,50 €.

V súvislosti s podozrením zo spáchania tejto trestnej činnosti bol G. D. uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 0Tp/95/2011 zo dňa 29.09.2011 už v prípravnom konaní vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por., pričom väzba započala 27.09.2011 o 00,30 hod. a bola nariadená vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

Dňa 07.05.2012 bola okresnému súdu doručená žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr. por., v ktorej poukazoval na výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2012, ktoré podľa jeho názoru preukazujú, že skutku, pre ktorý je stíhaný sa nedopustil, a preto dôvod väzby pominul.

Na odročenom hlavnom pojednávaní okresného súdu dňa 28.05.2012 bol obžalovaný k žiadosti súdom vypočutý, pričom uviedol, že na tejto trvá a nechce sa k nej bližšie vyjadrovať, nakoľko sa už dosť vyjadril k jeho väzbe v minulosti.

Prokurátor navrhol žiadosť obžalovaného zamietnuť, nakoľko dôvody väzby trvajú aj naďalej.

Obhajca obžalovaného navrhol s poukazom na vývoj celej kauzy vyhovieť žiadosti.

Následne Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní uznesením, sp.zn. 1T/29/2012 zo dňa 28.05.2012 rozhodol tak, že podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného G. D. o prepustenie z väzby na slobodu, nakoľko dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. c/ Tr.por. naďalej trvajú.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol sťažnosťou obžalovaný, ktorú podal prostredníctvom obhajcu. Do rozhodovania krajského súdu o sťažnosti, túto nijako neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne po tom, čo mu bola vec dňa 18.06.2012 predložená ako nadriadenému súdu, rozhodoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2012 o podanej sťažnosti, pričom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol vecne správne, keď žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietol. Pri rozhodovaní postupoval v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku upravujúcimi rozhodovanie o väzbe pred súdom, pričom obžalovaný bol za prítomnosti obhajcu vypočutý a mohol sa vyjadriť k svojej žiadosti a trvaní väzby na hlavnom pojednávaní. Pokiaľ ide o dôvodnosť trestného stíhania a podozrenie, či sa stal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a neskôr podaná obžaloba, kvalifikovaný ako zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa §§ 20, 188 ods. 1 Tr.zák., krajský súd uvádza, že táto dôvodnosť aj napriek zmenám vo výpovedi spoluobžalovaného K. Z., vo vzťahu k účasti G. D. na spáchaní skutku, je naďalej daná, najmä s poukazom na výpoveď Z. z prípravného konania, vrátane konfrontácie a tiež vecné dôkazy patriace poškodenému, s ktorými v čase činu prišiel obžalovaný do styku. Sám obžalovaný G. D. pri konfrontácii s Z. v prípravnom konaní pripustil, že bol na mieste činu a dokonca ako prvý zbadal poškodeného, čo je v rozpore so zmenenou výpoveďou Z. na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný D. na mieste činu vôbec nebol. Napokon aj keď o odvolaní obžalovaného D. bude ešte len rozhodované v odvolacom konaní, je nutné uviesť, že dôvodnosť trestného stíhania bola umocnená vnesením rozsudku súdom prvého stupňa dňa 30.5.2012, aj keď neprávoplatného, čo samozrejme ešte nevylučuje aj iné rozhodnutie odvolacieho súdu. Avšak doteraz zabezpečené a vykonané dôkazy, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom v rovine závažného podozrenia, svedčia naďalej pre záver, že skutok, pre ktorý je obžalovaný D. stíhaný bol spáchaný, má znaky stíhaného trestného činu a naďalej odôvodňujú podozrenie, že ho spáchal aj obvinený G. D.. Z hľadiska posudzovania materiálnych a formálnych podmienok rozhodnutia o väzbe ani krajský súd v súčasnom štádiu trestného konania nezistil také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zánik dôvodov preventívnej väzby obžalovaného G. D. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. O osobe obžalovaného bolo zistené, že tento bol opakovane právoplatne odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený 07.08.2007, pričom ani vykonané tresty odňatia slobody nevedli k dostatočnej a trvalej náprave obžalovaného. Sklony k majetkovej protiprávnej činnosti vyplývajú aj z priestupkových konaní obžalovaného. Taktiež z dokazovania a z výpovede samotného obžalovaného vyplýva, že skutku uvedenému v obžalobe predchádzala iná „nevýdarená krádež“. Uvedené skutočnosti teda aj v súčasnom štádiu konania naďalej odôvodňujú obavu, že by v prípade prepustenia na slobodu pokračoval v trestnej činnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.