

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710206198
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5710206198.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Ing. X. X., nar. XX.X.XXXX, O. XXXX/X, XXX XX Q., proti odporcom v rade 1: Ing. X. W., nar. XX.X.XXXX, Z. XX, B., v rade 2/ Ing. X. S., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, Q., zastúpený splnomocneným zástupcom Gabrielou Kormošovou, rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., W. XXXX/XX, v rade 3/ Ing. Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/X, Q., v rade 4/ Mgr. X. B., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, B., v rade 5/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. X/XX, Q., v rade 6/ Ing. J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S. 6, Q., v rade 7/ X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, Q., v rade 8/ Ing. X. Y., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, Q., v rade 9/ B. B., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/X, Q., v rade 10/ Ing. A. X., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, Q., v rade 11/ Ing. Q. R., nar. X.X.XXXX, bytom M. X. XXXX/XX, Q., v rade 12/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. Sv. D. a Q. X/XX, B., v rade 13/ Q. Z., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX/XX, Q., v rade 14/ U. V., nar. X.X.XXXX, bytom K. 5, B., v rade 15/ X. I., nar. X.X.XXXX, bytom J. Q. XX/XX, Q., v rade 16/ X. W., nar. XX.X.XXXX, O. XX Q., v rade 17/ Ing. X. S., nar. X.X.XXXX, bytom Y. 3, Q., v rade 18/ W. Q., nar. X.X.XXXX, bytom S.. J. K. XX/XX, Q., v rade 19/ X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, Q., v rade XX/ P. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, Q., v rade 21/ Z. W., nar. X.X.XXXX, bytom kpt. J. K. XX/XX, Q., v rade 22/ Ing. U. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX O., v rade 23/ V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX O., odporcovia v rade 3/, 4/ 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 12/, 15/, 17/, 18/, 19/, 20/ zastúpení JUDr. Jozefom Pliešovským, advokátom so sídlom A. S. XX, Q., v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Martine č.k. 21C 124/2010-176 zo dňa 21. 10. 2011 v spojení s opravným uznesením toho istého súdu č.k. 21C 124/2010-198 zo dňa 30. 11. 2011 a doplňujúcim rozsudkom č.k. 21C 124/2010-201 zo dňa 7. 12. 2011 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením a doplňujúcim rozsudkom vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa zamietol, ako aj vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania **z r u š u j e** a v týchto častiach mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

V ostatnej časti, pokiaľ bolo návrhu navrhovateľa vyhovené (výrok I.) odvolaním nenapadnutej, zostáva rozsudok prvostupňového súdu **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Martine zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu vo vzťahu k odporcovi v rade 22/ Ing. U. V., ako i v časti, kde odporkyňa v rade 23/ V. V. predala svoj spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1/12-iny k pozemku nachádzajúcemu sa v katastrálnom území B., zapísanom na Správe katastra Martin na LV č. XXXX ako parcela č. 3004/511 o výmere 279 m² zastavané plochy a nádvoria. Vo zvyšnej časti návrhu navrhovateľa vyhovel a určil čiastočnú neplatnosť kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 18. 9. 2009, na základe ktorej odporkyňa v rade 23/ odpredala odporcom v rade 1/ až 21/ spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1/12-iny k pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území B., vedenom na liste vlastníctva Správy katastra Martin č. 4456 ako parcela 3004/507 o výmere 240 m² trvalé trávne porasty, parcela č. 3004/508 o výmere 33 m² trvalé trávne porasty, parcela č. 3004/509 o výmere 243 m² trvalé trávne porasty a parcela

č. 3004/510 o výmere 10 m2 trvalé trávne porasty. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

Pri rozhodovaní vo veci samej vychádzal z ust. § 140 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 605 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že predávajúci (odporcovia v rade 22/ a 23/) si nespĺnili svoju povinnosť a neponúkli svoj spoluvlastnícky podiel zákonným spôsobom navrhovateľovi, ktorý ako spoluvlastník mal predkupné právo vyplývajúce priamo zo zákona. Keďže ale z vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ v skutočnosti nemal záujem o odkúpenie všetkých pozemkov, ale len o nehnuteľnosti spoluvlastnícky patriace odporkyňi v rade 23/, lebo chcel získať väčšinový podiel k prístupovej ceste, vyhovel jeho návrhu len v tomto rozsahu.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keď prihliadajúc na čiastočný úspech navrhovateľa a odporcov v konaní im náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote čo do zamietavajúcej časti navrhovateľ. Žiadal rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že prvostupňový súd nerozhodol o neplatnosti právneho úkonu prevodu 1/12-iny odporkyne v rade 23/ k parcele č. 3004/511, nezaoberal sa absolútnou neplatnosťou kúpnej a darovacej zmluvy, čo mal urobiť z úradnej povinnosti a na základe vykonaných dôkazov potom dospel i k nesprávnym skutkovým zisteniam. Predávajúci (odporcovia v rade 22/ a 23/) v liste z 21. 7. 2010 uviedli, že ich vôľa bola predáť ich podiely kupujúcim - odporcom v rade 1/ až 21/, t.z. že nemali nikdy vôľu predáť tieto nehnuteľnosti navrhovateľovi. Ponuka z 19. 6. 2009 je potom absolútne neplatná, čo navrhovateľ oznámil súdu listom zo dňa 20. 10. 2011 a ústne na pojednávaní 21. 10. 2011. Nie je pravdou, že odporca v rade 22/ oprávnené odpredal svoje podiely odporcom v rade 1/ až 21/, keď pred prevodom bol vlastníkom podielov o veľkosti 9/24-ín. V kúpnej a darovacej zmluve najskôr oddelil parcely č. 3004/507 o výmere 442 m2, č. 3004/517 o výmere 202 m2, potom daroval svojmu synovi podiely o veľkosti 1/48 a až potom zostatok svojich podielov o veľkosti 17/48 odpredal odporcom v rade 1/ až 21/, pričom ich neponúkol na odkúpenie navrhovateľovi pre uplatnenie jeho predkupného práva. Nie je pravdou, že si náhradu trov konania neuplatnil, lebo v návrhu na začatie konania je to jednoznačne uvedené. Ponuka podľa jeho názoru bola zjavne absolútne neplatná, pretože spoluvlastníci ponúkli svoje podiely spolu a nie samostatne na všetkých 19 parcelách. Navrhovateľ mal oprávnené pochybnosti o platnosti ponuky, pretože bola daná aj v rozpore s ústnou dohodou medzi ním a odporcom v rade 22/, ktorá spočívala v tom, že navrhovateľ mal spracovať geometrický plán pre odčlenenie parciel a odporca v rade 22/ mal toto odčlenenie zabezpečiť na katastri. Tak sa i neskôr stalo a odporca v rade 22/ sa tiež podieľal v súlade s dohodou aj na platbe geometrického plánu vo výške 50 %.

Odporcovia zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Pliešovským vo svojom vyjadrení žiadali rozsudok okresného súdu zrušiť a prerušiť konanie vo veci, nakoľko podľa ich názoru výsledok konania 21C 124/10 závisí od otázky, ktorú nie je súd oprávnený v tomto konaní riešiť, keďže odporca U. V. podal návrh na určenie neplatnosti zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a P. V. pre porušenie predkupného práva, čím by navrhovateľ stratil aktívnu legitímáciu v tomto konaní. prvostupňový súd návrhu na prerušenie konania nevyhovel a toto rozhodnutie je podľa ich názoru nesprávne. Napriek tomu, že neboli spokojní s výsledkom konania, odvolanie sa rozhodli nepodať, lebo i prípadné vyhovenie návrhu o prevode podielu ohľadom spoločnej cesty účastníkov nič nerieši. právoplatnosťou rozsudku sa obnoví predchádzajúci právny stav vlastníctva k sporným pozemkom a navrhovateľ nedosiahne toho, čo sa pokúša dlhšiu dobu, t.j. zamedziť im prístup k ich nehnuteľnostiam.

Odporca v rade 22/ Ing. U. V. poukázal na to, že predložil na Okresný súd v Martine dňa 19. 10. 2011 návrh na rozhodnutie o neplatnosti právneho úkonu č.k. 7C 202/2011, ktorým žaloval navrhovateľa Ing. X. X. a odporcu v rade 2/JUDr. P. V. o určenie neplatnosti zmluvy, na základe ktorej navrhovateľ sa stal spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, taktiež pre porušenie predkupného práva zo strany predávajúceho. Na základe týchto skutočností požiadal o prerušenie konania až do právoplatného vyriešenia sporu vedeného na Okresnom súde v Martine pod. č. 7C 202/2011.

Odporkyňa Z. W. poukazovala na to, že nehnuteľnosti kupovala v dobrej viere, celý právny úkon považovala a považuje za právoplatný a špekulácie navrhovateľa odmieta.

Ing. X. S. žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť. Poukazoval na to, že záhradku užíva od roku 1981, pričom v roku 1994 od JUDr. P. V. odkúpil parcely a on mu vtedy prisľúbil, že neskôr mu predá aj svoje podiely v prístupovej ceste. Svoj sľub však nedodržel, namiesto toho ich previedol na Ing. X. X..

Ing. X. W. a X. W. vo svojich vyjadreniach zhodne uviedli, že podľa ich názoru navrhovateľ nepreukázal, že si uplatnil svoje predkupné právo a uvedený pozemok obaja odkupovali v dobrej viere z dôvodu zabezpečenia si prístupu na pozemok, ktorý riadne obhospodarujú.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 157 ods. 2 O.s.p. ukladá súdu stručne, jasne a výstižne vysvetliť, z akých skutočností vychádzal a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil tak, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé.

V dôvodoch rozhodnutia je súd povinný vždy vyporiadať sa so všetkými námietkami účastníkov, či už takýmto námietkam vyhovie alebo nie, pričom aj v tomto smere musí byť z rozhodnutia zrejmé, akými úvahami sa riadil, keď napr. námietkam účastníkov nevyhovel, resp. na ne neprihliadol. Ak potom súd nepostupuje v zmysle vyššie uvedeného, odníma tým účastníkovi vždy možnosť konať pred súdom, lebo tento sa nemôže zákonným spôsobom proti takémuto rozhodnutiu brániť, najmä s prihliadnutím na ust. § 205 O.s.p. a môže vysloviť len nespokojnosť s takýmto rozhodnutím, resp. postupom súdu vo všeobecnej rovine.

Vychádzajúc z týchto skutočností je potrebné poukázať na to, že prvostupňový súd procesne pochybil, keď zákonným spôsobom nerozhodol o návrhu odporcov na prerušenie konania, čím zaťažil konanie takou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.). Proti uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh odporcov na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ je prípustné odvolanie, a preto bolo povinnosťou prvostupňového súdu takéto uznesenie vyhotoviť, doručiť účastníkom tak, aby mali možnosť podať proti takémuto rozhodnutiu prípadne opravný prostriedok. Ak tak nepostupoval, jednoznačne zaťažil konanie nielen procesnou vadou, ale i takýmto postupom odňal odporcom možnosť konať pred súdom, a preto musel odvolací súd už z tohto dôvodu rozhodnutie v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Tu je potrebné poukázať i na to, že ani zo samotného rozsudku nie je zrejmé, z akého dôvodu súd návrhu na prerušenie konania nevyhovel. Podľa dôvodov, dôkazy vykonané v tomto konaní súdu postačovali na rozhodnutie, ale na druhej strane tu súd vôbec nedôvodí, či otázka, na ktorú poukazovali odporcovia, ktorá sa zároveň rieši v inom konaní, má alebo nemá význam pre rozhodnutie v tejto veci a z akého dôvodu.

Z odôvodnenia rozhodnutia v zamietavajúcej časti taktiež nie je zrejmé, z ktorého zákonného ustanovenia súd pri zamietnutí návrhu vychádzal, keď na jednej strane konštatuje jednoznačné porušenie predkupného práva zo strany odporcov v rade 22/ a 23/, ale návrhu len čiastočne vyhovel, poukazujúc na postup navrhovateľa. Z takéhoto zdôvodnenia potom nie je zrejmé, či návrh v tejto časti bol zamietnutý pre nedostatok naliehavého právneho záujmu alebo pre postup navrhovateľa, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a podobne. A aj z tohto dôvodu potom musel odvolací súd v napadnutej časti rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu v prvom rade zákonným spôsobom rozhodnúť o návrhu odporcov na prerušenie konania a následne opätovne rozhodnúť o návrhu navrhovateľa v zrušujúcej časti (i keď procesná vada sa týkala celého konania, odvolací súd nemohol zrušiť rozsudok v nenapadnutej časti).

V novom rozhodnutí rozhodne súd i o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**