

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoE/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511201844
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8511201844.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, práv. zast. Advocate, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava proti povinnému: D. F., IČO: 44 589 301, Podsadek 1224/119, 064 01 Stará Ľubovňa o vymoženie 1.320,57 Eur s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 2.4.2012 č. k. 3Er/162/2011-27 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie Ex 5153/11 zo dňa 12.4.2011 zamietol.

V zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (ďalej v texte len EP) preskúmal predmetnú žiadosť súdneho exekútora ako aj návrh oprávneného a exekučný titul. Uviedol, že exekučným titulom v danej veci je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn.: SR 14985/10 zo dňa 21.2.2011.

Zistil, že aj napriek tomu, že medzi účastníkmi bola platne uzavretá zmluva o úvere zo dňa 31.3.2010, nedošlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej doložky v čl. 15 Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, a to v tej súvislosti, že zmluvné strany sa zaviazali v rozhodcovskej doložke, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, ručiteľského vyhlásenia, vrátane sporu o ich platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom. Ďalej uviedol, že zákonné náležitosti platného právneho úkonu podľa § 40 ods. 3 OZ spĺňa iba zmluva o úvere, nie však Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Všeobecné podmienky totiž nie sú podpísané účastníkmi ani odátumované. teda nemôžu tvoriť súčasť, resp. doplnok základnej zmluvy o úvere. Z toho dôvodu ich nemožno považovať za platne uzavreté. Neplatnosť Všeobecných podmienok poskytnutia úveru ako celku spôsobuje tak neexistenciu rozhodcovskej zmluvy, čo znamená že rozhodcovský súd nemohol daný spor prejednať, a to ani v prípade, ak účastníkmi úverovej zmluvy boli podnikatelia. To isté platí vo vzťahu k Všeobecným podmienkam o dohode o vyplnení zmenky. V danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy teda jej neexistencia znamená to, že rozhodcovský súd nemohol spor prejednať. Z týchto dôvodov nedošlo ani k platnej dohode o vyplnení zmenky.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Podľa názoru oprávneného súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Namietal,

že súd v prejednávanej veci aplikoval na zistený skutkový stav ustanovenia na ochranu spotrebiteľa bez toho, aby mal preukázané podmienky vzniku spotrebiteľského vzťahu upraveného v hypotéze príslušnej danej normy (in concreto ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. OZ. V prejednávanej veci je povinný podnikateľom. Oprávnený bol toho názoru, že zmenkový právny vzťah je abstraktným právnym vzťahom. V prípade blankozmenky je súd oprávnený posudzovať len to, či zmenka bola vypísaná v súlade s dohodou o vyplňovacom práve zmenky. Zmenkový úrok 0,25 % denne bol v blankozmenke už uvedený pri jej vystavení povinným a tento úrok teda ani nebol predmetom vyplňovacieho práva. Tvrdenie, podľa ktorého zmenkový úrok nemá opodstatnenie v zmluve o úvere je bez právnej relevancie, nakoľko jeho právny základ sa nachádza v zmenke samotnej. Vyplnená zmenka je platná aj vtedy, keď je vyplnená v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve. V prípade takéhoto excesívneho vyplnenia má zmenkový dlžník (povinný) právo brániť sa plneniu zo zmenky uplatnením námietok. V rozhodcovskom konaní takáto námietka zo strany povinného vznesená nebola.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Odvolacia námietka oprávneného vo vzťahu k posúdeniu zmenkového právneho vzťahu je nedôvodná, nakoľko z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa nevyplýva, že sa touto otázkou súd zaoberal. Uvedené rozhodnutie je založené na tom, že medzi účastníkmi nebola platne uzatvorená rozhodcovská doložka, keďže neboli dodržané zákonné podmienky a teda nebola daná právomoc rozhodcovského súdu na konanie o nároku oprávneného.

Argumentáciu o neskúmaní podmienok potrebných pre vznik spotrebiteľského právneho vzťahu treba považovať za právne bezvýznamnú, keďže z odôvodnenia rozhodnutia je zřejmé, že vzťah medzi účastníkmi nebol posudzovaný ako vzťah spotrebiteľský.

S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.