

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010243  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823010243.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. októbra 2023 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. F., žiak Spojenej školy internátnej v Rožňave,

je v i n n ý,

1) že v presne nezistený deň v období od 28.03.2023 do 25.04.2023, vo večerných hodinách v obci D., okres Rožňava, po spáchaní skutku obžalovaným ml. G. H. v dňoch 28.03.2023 do 25.04.2023 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s obžalovaným mladistvým G. H., ktorý opätovne prišiel k bytu č. XXX, kde býva A. G., cez už rozbité okno spoločne vliezli dovnútra, kde z obývacej izby odcudzili 1 ks televízor zn. LG s uhlopriečkou 120 cm v hodnote najmenej 80 eur, 1 ks menší televízor nezistenej značky v hodnote najmenej 40 eur, 1 ks mini prehrávač na CD a kazety nezistenej značky s dvomi reproduktormi v hodnote najmenej 25 eur, čím poškodenému A. G. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 145 eur;

2) že dňa 24.03.2023 v nočných hodinách, v čase od 23.30 h do 23.50 h, v obci D., okres Rožňava, po vzájomnej dohode s maloletým I. J., nar. v roku 2010, a s už odsúdeným mladistvým K. G. (v konaní 3T/67/2023 na Okresnom súde Rožňava), prišli k večierke MINI-MAX, nachádzajúcej sa pri bytovke č. XXX, do ktorej vnikli tým spôsobom, že najskôr zodvihli plastovú roletu, následne už odsúdený mladistvý K. G. sekerou rozbil sklenenú výplň výdajného okienka, cez takto vzniknutý otvor v okne rukami z vnútra predajne ukradli cigaretový tabak zn. Golden Gate 20 ks sáčkov po 30 g, 1 ks mobilný telefón zn. Huawei typ EVA L 09 s dotykovým displejom čiernej farby, 10 balení čajového pečiva, každé balenie po 200 g, 28 keksíkov zn. Siesta, 40 ks keksíkov zn. Tatranka, 20 kusov plynových zapaľovačov, 5 kusov 0,5 l plechoviek piva rôznych značiek, čím majiteľke večierky A. A. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 214 eur, a poškodením sklenenej výplne okna škodu vo výške najmenej 140 eur,

t e d a

v bode 1) výroku rozsudku spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním;

v bode 2) výroku rozsudku spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

skutkom v bode 1) výrokovej časti rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) citovaného Trestného zákona a

skutkom v bode 2) výrokovej časti rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) citovaného Trestného zákona a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému A. B., zastúpeného v trestnom konaní zákonnou zástupkyňou D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, E. F., povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným mladistvým K. G., nar. XX.XX.XXXX v F., spôsobenú škodu poškodenej A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, E. F., vo výške 324 eur (tristodvadsaťštyri eur).

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný mladistvý, obhajkyňa, prokurátorka, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, i zákonná zástupkyňa mladistvého sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.