

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-9Csp/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122303180
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122303180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom: Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: W. L. , nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX R., o zaplatenie 351,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 159,82 Eur ,

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 13,68 Eur od 7.8.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 60,71 Eur od 7.9.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 41,41 Eur od 8.10.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 22,01 Eur od 7.11.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 22,01 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 191,32 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica domáhal sa žalobca voči žalovanej zaplatenia 351,14 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o B1-9Csp/79/2022 2

poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslomXXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 22.07.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 13,68 eur s lehotou splatnosti 06.08.2019, Faktúra zo dňa 22.08.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 60,71 eur s lehotou splatnosti 06.09.2019, Faktúra zo dňa 22.09.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,41 eur s lehotou splatnosti 07.10.2019, Faktúra zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 22,01 eur s lehotou splatnosti 06.11.2019, Faktúra zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 22,01 eur s lehotou splatnosti 09.12.2019. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak

Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz dňa 05.05.2022 č.k. 33Up/491/2022 , ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Dňa 23.09.2022 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016Z.z. o upomínacom konaní.

4. Žaloba bola žalovanej doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I podľa § 116 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000.- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 159,82 eur a zmluvnej pokuty 191,32 eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na B1-9Csp/79/2022 3

prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 19.10.2023 o 11,30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.05.2023 do 30.05.2023.

8. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.07.2019, faktúrami , všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.01.2022 a zistil nasledovný skutkový stav: Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb dňa 17.07.2019. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: : Faktúra zo dňa 22.07.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 13,68 eur s lehotou splatnosti 06.08.2019, Faktúra zo dňa 22.08.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 60,71 eur s lehotou splatnosti 06.09.2019, Faktúra zo dňa 22.09.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,41 eur s lehotou splatnosti 07.10.2019, Faktúra zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS 8244989828 vo výške 22,01 eur s lehotou splatnosti 06.11.2019, Faktúra zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 22,01 eur s lehotou splatnosti 09.12.2019. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry. Dňa 08.07.2020 Slovak Telekom .a.s. odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na žalobcu.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. B1-9Csp/79/2022 4

14. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

15. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení 6Csp/55/2022 -4- spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Strany na základe zmlúv a dodatkov dostatočne určili predmet svojho záväzku a preto sú predmetné zmluvy platne uzavreté. Žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté verejné služby podľa zmlúv a podľa taríf na základe predložených dokladov o vyúčtovaní a v zmysle dodatkov k zmlúvam. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu neuhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 159,82 eur a zmluvnú pokutu vo výške 191,32 eur. Slovak Telekom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovanej a právnym nástupcom Slovak Telekomu. Dňa 17.01.2022 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky. Tým mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v súdnom konaní. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplataenia istiny v sume 159,82 eura žalobe vyhovel. . Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Preto súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 191,32 eur.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré B1-9Csp/79/2022 5

ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených faktúr. Keďže žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, je v omeškaní s jeho platením a to od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Z uvedených dôvodov súd aj čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanej náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. B1-9Csp/79/2022 6

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.