

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/52/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711200315  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711200315.20

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 06 22 35 proti odporcovi ETOP - TRADING, a.s., Streženická 1023, Púchov, IČO: 36 300 314, právne zastúpenému JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Centrum 18/23 v konaní o zaplatenie 241.136,33 eur takto

### **rozhodol:**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 41,60 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na náhradu trov konania **z a m i e t a**.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia istiny 76.376,61 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24.08.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca je prevádzkovateľom vysokozdvížneho vozíka zn. DETVAN PPS SV 30, výrobné č.01791/03, výrobné číslo motora 23477 rok výroby 2003, ktorým dopravným prostriedkom bola spôsobená dopravná nehoda dňa 30.03.2004 v obci Púchov, pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. Škoda Forman ev.č. Z. XXXAD, k poškodeniu vecí nachádzajúcich sa vo vozidle a ku škode na zdraví osoby, ktorá osobné motorové vozidlo viedla. Vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ďalej uviedol, že vzhľadom na túto skutočnosť, vznikla navrhovateľovi v súlade s ust. § 24 ods. 1 písm. b) z.č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie v žalovanej výške, a to za škodu spôsobenú prevádzkou vysokozdvížneho vozíka zn. DETVAN PPS SV 30, výrobné č.01791/03, výrobné číslo motora 23477 rok výroby 2003. Ďalej uviedol, že listom zo dňa 21.07.2010 si uplatnil u odporcu nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, ktorý ale pohľadávku odporca neuhradil. Navrhovateľ žiadal vybaviť návrh platobným rozkazom.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 24.02.2011 platobný rozkaz č.k. 4Ro/9/2011-38, ktorým v celom rozsahu návrhu vyhovel. Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor.

Po vydaní platobného rozkazu a v priebehu konania navrhovateľ opakovane požiadal súd o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania. Naposledy súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania uznesením zo dňa 02.02.2012 v tom smere že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 241.136,33 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 76.376,61 eur od 24.8.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.822,72 eur od 4.10.2010 do zaplatenia, s 9,25% -ným úrokom z omeškania

ročne zo sumy 2.867,04 eur od 27.11.2011 do zaplataenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.911,36 eur od 22.1.2012 do zaplataenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Rozsudok zo dňa 31.05.2012 č.k. 4C/52/2012-413 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 241.136,33 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 76.376,61 eur od 24.8.2010 do zaplataenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.822,72 eur od 4.10.2010 do zaplataenia, s 9,25% -ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.867,04 eur od 27.11.2011 do zaplataenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.911,36 eur od 22.1.2012 do zaplataenia. O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 14.467 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním zo dňa 05.06.2012 požiadal navrhovateľ o vydanie dopĺňacieho rozsudku s odôvodnením, že súd nerozhodol o celom nároku navrhovateľa a to vo vzťahu k trovám konania. uviedol že faxom a následne aj poštou zaslal dňa 21.05.2012 vyčíslenie trov konania, ktorým žiadal priznať náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 14.467 eur, o ktorom nároku súd v konaní rozhodol a zároveň požiadal priznať náhradu trov konania spočívajúcich v cestovnom na jednotlivé pojednávania vo výške 232,32 eur, o ktorej náhrade však súd opomenul rozhodnúť.

Navrhovateľ zároveň predložil fotokópiu špecifikácie trov konania.

Súd sa oboznámil s podaním navrhovateľa, oboznámil sa s faxovým podaním zo dňa 23.05.2012 ktorým navrhovateľ špecifikoval trovy konania a dospel k záveru, že je dôvod na vydanie dopĺňacieho rozsudku podľa ust. § 166 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ust. § 166 ods. 2 O.s.p. o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa ust. § 166 ods. 3 O.s.p. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

V danom prípade mal súd za preukázané, že síce rozhodol o celom predmete konania, ale nerozhodol o náhrade trov konania tak ako boli uplatnené navrhovateľom riadne a včas. Navrhovateľ v zákonnej lehote požiadal o vydanie dopĺňacieho rozsudku.

V rozsudku zo dňa 31.05.2012 č.k. 4C/52/2011-413 súd rozhodol o trovách konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. pretože súd priznal náhradu trov konania navrhovateľovi, rovnako mu patrí aj náhrada cestovného ako trovy ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s účelným uplatnením svojho práva. Navrhovateľ si uplatnil náhradu cestovného vo výške 232,32 eur súd sa však s vyčíslením náhrady cestovného nestotožnil. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu cestovného za cestu z miesta sídla zástupcu navrhovateľa - Trenčín do miesta sídla súdu - Považská Bystrica a späť, cca 2 x 52 km, za 4 cesty na pojednávanie dňa 26.04.2011, dňa 25.10.2011, dňa 29.11.2011 a dňa 08.12.2011, pri použití osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, pri priemernej spotrebe pohonných hmôt 5,2 l/100 km, a priemernej cene pohonných hmôt 1,40 eur/l + náhrada za používanie motorových vozidiel podľa ust. § 1 opatrenia MPSVaR SR č. 632/2008 Z.z. ktorá zodpovedá sume 0,183 eur/km, celkom navrhovateľ

vyčíslil náhradu za jednu cestu na 28,48 eur v roku 2011. V roku 2012 sa navrhovateľ zúčastnil na štyroch pojednávaníach dňa 02.02.2012, dňa 27.03.2012, dňa 10.04.2012 a dňa 17.05.2012, a náhradu za jednu cestu vyčíslil vo výške 29,60 eur, vypočítanú rovnakým spôsobom len pri zohľadnení ceny pohonných hmôt vo výške 1,562 eur/l.

Súd sa však nestotožnil s touto špecifikáciou a postupoval v zmysle ust. vyhl.č. 543/2005 Z.z.

Podľa ust. § 72 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre Okresné a Krajské sudy, k hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

Podľa ust. § 73 ods. 1 - 3 vyhl. č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre Okresné a Krajské sudy, nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje.

Osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74.

Nárok na cestovné má aj osoba zúčastnená na konaní, ktorá býva alebo pracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, ak použila miestny verejný hromadný dopravný prostriedok.

V zmysle citovaných ustanovení súd priznal navrhovateľovi náhradu cestovného akoby použil na prepravu z miesta sídla účastníka do miesta sídla súdu a späť verejný hromadný dopravný prostriedok. Náhrada cestovného ( v priemere podľa cien cestovného zisteného na [www.cp.sk](http://www.cp.sk) <<http://www.cp.sk>> )predstavuje cca 2,60 eur jedna cesta, teda 5,20 eur (TN - PB - TN).

Navrhovateľ sa zúčastnil celkom ôsmich pojednávaní, tzn. že mu patrí náhrada cestovného celkovo vo výške 41,60 eur, ktorú sumu mu súd podľa ust. §§ 72 ods. 1 a 73 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 z.z. priznal a vo zvyšku súd náhradu trov konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.