

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26CoCsp/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123238800  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123238800.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. F. XXX/XX, G., o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19Csp/126/2023 - 48 zo dňa 25.09.2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 19Csp/126/2023 - 48 zo dňa 25.09.2023 p o t v r d z u j e .

Súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu žalovaného, ktorou sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16Csp/227/2021, odmietol a zároveň zamietol návrh žalovaného na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu vydaného v predmetnom konaní pod č. k. 16Csp/227/2021 – 54 zo dňa 16.12.2021.

Súd zároveň žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie poukazoval na argumentáciu žalovaného, v žalobe na obnovu konania, ktorý tvrdil, že žalobu podal v lehote 3 mesiace od doručenia rozhodnutia sp. zn. 8CoCsp/17/2023 - 195, v ktorom mu krajský súd zastavil konanie. Žalobu podáva z dôvodu, že rozhodnutie súdu sp. zn. 16Csp/227/2021 je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné. Žalobu podáva na základe dôkazov, ktoré vyšli neskôr najavo z konania z vyjadrenia žalobcu v konaní sp. zn. 7Csp/15/2023, kde nepredložil žiadny dôkaz o preskúmaní bonity klienta. Žalovaný ďalej uvádzal, že o neprijateľných zmluvných podmienkach nemôže rozhodnúť súdny úradník, môže tak uskutočniť len sudca. Poukazoval na zákon o súdnych úradníkoch, smernicu EU 93/13 a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-448/17. Vo vydanom platobnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 16Csp/227/2021 neboli preskúmané neprijateľné zmluvné podmienky sudcom, a to bez ohľadu na to, či došlo k podaniu odporu voči platobnému rozkazu. V uvedenom konaní tak okresný súd konal a vydal platobný rozkaz v rozpore s predmetným rozsudkom súdneho dvora a smernice, čo žalovaný považuje za dôvod na obnovu konania. Žalovaný žiada, aby súd rozhodol o žalobe na obnovu konania tak, že obnovu konania povolí, majúc za to, že preukázane sú splnené dôvody obnovy konania. Následne, ak súd obnove konania vyhovie, žalovaný navrhuje, aby súd v novom konaní rozhodol, že žalobca nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pretože neskúmal bonitu klienta, a tým nepostupoval s odbornou starostlivosťou a žalobca tak nemohol žiadať o jednorazové zaplatenie úveru.

3. Žalovaný k žalobe pripojil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoCsp/17/2023- 195 zo dňa 13.07.2023, vyjadrenie Všeobecnej úverovej banky, a.s. v konaní 7Csp/15/2023 zo dňa 03.04.2022, doklad o vklade hotovosti na účet, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4547055 3 02, zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), zmluvu o úvere na bývanie č. 4547055 6 01. Za účelom posúdenia dôvodnosti a včasnosti podanej žaloby súd pripojil spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 16Csp/227/2021 a sp. zn. 7Csp/15/2023 a oboznámil sa s ich obsahom.

4. Dňa 14.09.2023 doručil žalovaný súdu návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia sp. zn. 16Csp/227/2021 podľa § 412 CSP s poukazom na skutočnosť, že podal návrh na obnovu konania právoplatného vydaného platobného rozkazu sp. zn. 16Csp/227/2021, na podklade ktorého je voči nemu vedené exekučné konanie 433EX/623/22.

5. Súd prvej inštancie na podanú žalobu aplikoval ust. § 397, § 398, § 403, § 405, § 412 a § 413 ods. 1 CSP, pričom po vyhodnotení žalovaným uvádzaných skutočností ako aj listinných dôkazov dospel k záveru, že žaloba žalovaného, ktorou sa domáhal povolenia obnovy konania, je nedôvodná a je potrebné ju odmietnuť.

6. Súd prvej inštancie vo svojich záveroch uvádza, že právna úprava CSP pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednanja žaloby na obnovu konania túto odmietol v prípade, že z obsahu žaloby je už na prvý pohľad zrejmé, že žaloba je nedôvodná, teda nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP. Uvedené ustanovenie § 397 CSP taxatívnym spôsobom vymenúva dôvody prípustnosti podania žaloby na obnovu konania proti právoplatným súdnym rozhodnutiam. Žalovaný v žalobe uviedol, že žalobu podáva z dôvodu, že rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 16Csp/227/2021 je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné. Ďalej žalobu odôvodnil tým, že žalobca pred uzavretím zmluvy neskúmal jeho bonitu, teda nekonal s odbornou starostlivosťou, v konaní sp. zn. 7Csp/15/2023 o skúmaní bonity nepredložil žiadne dôkazy a neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Argumentoval tiež, že v predmetnom konaní nedošlo k preskúmaniu neprijateľných zmluvných podmienok sudcom poukazujúc na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-448/17. Súd skúmal, či dôvody, ktoré žalovaný v žalobe o obnovu konania popísal, sú dôvodmi prípustnosti takejto žaloby v zmysle ustanovenia § 397 CSP, tieto dôvody súd posudzoval predovšetkým s poukazom na písmená a) a e) citovaného zákonného ustanovenia.

7. K dôvodu obnovy konania v zmysle ustanovenia § 397 psím. e) CSP súd uvádza, že tento vyplýva z princípu priority európskeho práva, teda prednosti rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie a Komisie vo vzťahu k vnútroštátnym rozhodnutiam. Súd preto skúmal, či je namietaný platobný rozkaz možné považovať za vydaný v rozpore s predmetným rozsudkom vo veci C-448/17. Súdu je z úradnej činnosti známe, že ide o rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 20.9.2018 vo veci návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Prešove v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o. c/a H. I., J. I., za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

V zmysle záverov tohto rozsudku je problematickou situácia, keď je právomoc vydať platobný rozkaz zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi, možnosť podania odporu proti platobnému rozkazu je limitovaná lehotou 15 dní a odpor je nutné vecne odôvodniť. Súd posudzoval, či je vydaný platobný rozkaz v rozpore s citovaným rozsudkom vo veci C-448/17. Dospel k záveru, že vydanie platobného rozkazu v danej veci vyšším súdnym úradníkom bez ďalšieho rozpor s rozhodnutím vo veci C-448/17 nezakladá. Z tohto rozsudku vôbec nevyplýva, že o návrhu na vydanie platobného rozkazu je oprávnený rozhodovať len sudca a táto právomoc by nemohla byť prenesená na vyššieho súdneho úradníka. Záver, ktorý z tohto rozsudku vyplýva je, že súdny dvor a priori nevytlúčil v štádiu vykonávacieho konania exekučný titul, akým je platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v štádiu exekučného konania preskúmať. Dokonca považuje za nevyhnutné takúto kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok vo vykonávacom konaní ex offa uskutočniť (takéto závery vyplývajú aj z uznesenia pléna Ústavného súdu SR sp. zn. PLz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15.6.2022).

8. Ďalej súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná aj preto, že v samotnej žalobe sa žalovaný síce odvoláva na „skutočnosti - dôkazy, ktoré vyšli najavo v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7Csp/13/2023, kde žalovaná nepredložila žiaden dôkaz

o preskúmaní bonity klienta, čím veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a nemohol tak žiadať o jednorazové splatenie úveru,“ existenciu skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré žalovaný bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní v zmysle ustanovenia § 397 písm. a) CSP, však žalovaný nepreukázal. To, že žalovaný neskúmanie jeho bonity a nekonanie žalobcu s odbornou starostlivosťou namieta až teraz, pričom v základnom konaní sa o uvedenom nezmienil, rozhodne nie je možné považovať za novú skutočnosť. Žalovaný v žalobe na obnovu konania vôbec neuviedol, prečo na uvedené skutočnosti nepoukázal už v pôvodnom konaní sp. zn. 16Csp/227/2021 a v žalobe na obnovu konania sa ani nezmienil o tom, že mu v poukazovaní na tieto skutočnosti v pôvodnom konaní čokoľvek bránilo. V tejto súvislosti neobstojí argument žalovaného o tom, že žalobca v konaní sp. zn. 7Csp/15/2023 o skúmaní jeho bonity nepredložil žiaden dôkaz. Nepredloženie dôkazu stranou sporu, navyiac za situácie, že ho súd v danom konaní ani nevyžadoval, rozhodne nie je možné považovať za novú skutočnosť. Súd pripomína, že je na strane sporu, aby dbala na ochranu svojich práv aj tým, že je povinná postarať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti v pôvodnom konaní boli ňou produkované, súdu predložené a aby k nim označila dôkazy, čo v danom prípade nepochybne žalovaný mohol uskutočniť, avšak zostal pasívny. Pokiaľ strana sporu neuplatnila skutočnosti spochybňujúce nárok v pôvodnom konaní, je vylúčené aby ich uplatnila ako dôvod na obnovu konania.

9. Súd zároveň vychádzajúc z ust. § 413 ods.1 písm. a) CSP konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty. Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť, avšak najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia možno žalobu na obnovu konania podať výlučne za splnenia podmienok podľa ustanovenia § 403 ods. 1 a v prípadoch uvedených pod písm. a), b) a c) ustanovenia § 404 CSP. Z ustanovenia § 403 CSP je jednoznačné, že ako subjektívna tak aj objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je lehotou prekluzívnou, na uplynutie ktorých prihliada súd z úradnej povinnosti a ich nedodržanie má vždy za následok odmietnutie žaloby na obnovu konania.

V tejto veci žalovaný podal žalobu o obnovu konania po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty stanovenej v § 403 ods. 1 CSP. Žalovaný žiada o obnovu konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 16Csp/227/2021. V predmetnom konaní súd dňa 16.12.2021 vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/227/2021 - 54, ktorým žalovaného zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 9 542,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 3.5.2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením (výrok I.).

Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený, že súd predmetným platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdých a osvedčených žalobcom. Ak žalovaný nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej týmto platobným rozkazom (výrok I.), má možnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, odpor proti platobnému rozkazu. Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. Je potrebné sa v ňom vyjadriť, či uznáva aspoň časť voči nemu uplatnenému nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný voči nemu odpor ani sťažnosť nepodal. Platobný rozkaz nadobudol preto právoplatnosť dňa 19.01.2022. V danom prípade bolo jednoznačne zistené, že žalovaný sa momentom doručenia platobného rozkazu mal možnosť oboznámiť sa s návrhom, ktorý voči nemu smeroval, ako aj s rozhodnutím súdu vydaným vo forme platobného rozkazu, ktorý mu uložil už vyššie uvádzané platobné povinnosti. Pokiaľ žalovaný s rozhodnutím súdu v platobnom rozkaze nesúhlasil, už po jeho doručení (dňa 04.01.2022) mal možnosť sa voči nemu brániť podaním odporu. Toto však žalovaný neurobil. Skutočnosti, na ktoré žalovaný poukazuje (neskúmanie jeho bonity, neskúmanie neprijateľných zmluvných podmienok), jednak nie je možné považovať za skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v intenciách ustanovenia § 397 písm. a) CSP, nejde totiž o nové skutočnosti a aj za situácie, že by nimi boli (teda boli by dôvodom obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) CSP), tieto skutočnosti neboli žalovaným uplatnené včas. Je zároveň nutné konštatovať, že žaloba na obnovu konania nebola podaná včas ani s poukazom na dôvod uvedený v ustanovení § 397 písm. e) CSP. Žalovaný v žalobe poukazuje na dodržanie trojmesačnej lehoty, ktorú počíta od doručenia rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoCsp/17/2023. Uvedené však nie je správne. Skutočnosť, že žalovaný podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal určenia, že vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru je neplatným právnym úkonom, nemá z hľadiska posúdenia plynutia lehôt na podanie žaloby na obnovu konania žiaden

vplyv. Z uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 7Csp/15/2023-153 zo dňa 14.06.2023, potvrdeného Krajským súdom v Nitre uznesením č. k. 8CoCsp/17/2023-195 zo dňa 13.07.2023 vyplýva, že uvedené konanie bolo s poukazom na existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci zastavené a žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov predmetného konania v celom rozsahu (100 %). Žalovaný v konaní sp. zn. 7Csp/15/2023 nedocielil žiaden výsledok, ktorý by ovplyvnil jeho právne postavenie. Žalobu, ktorú v konaní sp. zn. 7Csp/15/2023 podal, je možné vzhľadom na výsledok uvedeného konania označiť za zbytočnú. Odvodzovať začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby od okamihu doručenia uznesenia odvolacieho súdu v predmetnej veci je preto celkom nelogické, a nemôže ovplyvniť plynutie premlčacej doby vo vzťahu k možnosti podať návrh na obnovu konania, ktorého výsledkom bol už vyššie uvedený platobný rozkaz. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania nebola podaná v prekluzívnej trojmesačnej lehote, odkedy sa žalovaný mohol s dôvodmi obnovy konania oboznámiť, resp. tieto mohol uplatniť, preto ju súd musel odmietnuť aj ako oneskorene podanú.

10. Keďže súd žalobu na obnovu konania odmietol v celom rozsahu, pretože nebola podaná včas a zároveň je zjavne nedôvodná, súd nevzhladol dôvod na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu v zmysle § 412 CSP. Podľa súdu dôvody uvedené v žalobe na obnovu konania nepredstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Návrh žalovaného na odklad vykonateľnosti preto súd zamietol.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. V tomto konaní nedosiahol žalovaný žiaden úspech. Naopak úspech možno konštatovať na strane žalobcu. Keďže súd o žalobe na obnovu konania rozhodoval bez jej doručenia žalobcovi (§ 413 ods. 2 CSP), žalobcovi nemohli vzniknúť trovy konania. Hoci žalobca bol v konaní úspešný, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

12. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zrušenia v celom rozsahu a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

V úvodnej časti odvolania žalovaný citoval príslušné ust. CSP týkajúce sa žaloby na obnovu konania a zároveň poukázal na argumentáciu súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení.

13. Ďalej žalovaný uviedol, že ako jeden z dôvodov na povolenie obnovy konania bol dôvod vymedzený v ust. § 397 písm. b) CSP pričom tvrdil, že v pôvodnom konaní nemohol podať odpor proti platobnému rozkazu, ak nemal dôkaz o tom, že žalobca vo svojom systéme posudzovania schopnosti splácať úver neuviedol žiadne príjmy. Teda dôkaz existoval, ale žalovaný o ňom nevedel, a to bez svojej viny.

14. Ku konštatovaniu súdu o tom, že žalovaný podal žalobu na obnovu konania po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty žalovaný uviedol, že berúc na vedomie uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoCsp/17/2023 – 195, ktoré prevzal 10.08.2023, podal žalobu na obnovu konania, nakoľko sa subjektívne vplyvom rozhodnutia krajského súdu dozvedel, že určovacia žaloba tvorí prekážku, preto podľa žalovaného 3 mesačná lehota začala plynúť od doručenia uznesenia Krajského súdu v Nitre. Žalovaný teda jasne, presne a zrozumiteľne označil subjektívny dôvod, dokonca presne odcitoval vetu z uznesenia Krajského súdu v Nitre. Súd prvej inštancie neuviedol v čom vníma nelogickosť plynutia subjektívnej lehoty tak, ako ju prezentuje žalovaný.

15. Žalovaný nesúhlasí ani s výkladom smernice Rady 93/13/EHS prezentovanej súdom, keď podľa žalovaného z nej vyplýva, že neprijateľné zmluvné podmienky skúma jedine sudca a nie vyšší súdny úradník, a teda platobný rozkaz vydaný VSÚ je v rozpore so smernicou 93/13/EHS.

16. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný na prejednanie odvolania žalovaného prejednal odvolanie v súlade s ust. § 378 a nasl. CSP, cítiac sa byť viazaný jeho rozsahom a dôvodmi, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, a napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

17. Zároveň odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje ako v rovine skutkových zistení, ktoré zodpovedajú vykonanému dokazovaniu, tak aj v rovine právneho posúdenia, ktoré odvolací súd považuje za správne. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí jasne a zrozumiteľne vysvetlil svoje

úvahy vedúce ho k odmietnutiu predmetnej žaloby, preto odvolací súd nevzhladol žiadny dôvod sa od týchto záverov odchyliť.

18. Vzhľadom na dôvody odvolania považuje odvolací súd za potrebné uviesť nasledovné:

Žalovaný (v pôvodnom konaní) v podanej žalobe na obnovu konania ako dôvod obnovy konania uviedol, že vydaný platobný rozkaz je v rozpore s rozhodnutím ESD č. C-448/17 (§ 397 písm. e) CSP); resp. ďalším dôvodom bolo jeho tvrdenie, že žalobca (v pôvodnom konaní) neskúmal bonitu žalovaného + neposudzoval s náležitou starostlivosťou spôsobilosť žalovaného poskytnutý úver splácať. O tejto skutočnosti sa žalovaný dozvedel až z konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7Csp/15/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre pod č. k. 8CoCsp/17/2023 – 195 zo dňa 13.07.2023, ktoré mu bolo doručené dňa 10.08.2023, od ktorého dňa plyní 3 mesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania.

19. Ako už aj z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, podstatnou skutočnosťou, pre ktorú súd žalobu odmietol, bola tá, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty. Z obsahu spisu a aj z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že nie je sporné, že objektívna 3 ročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania bola zachovaná.

Rozporovaným zo strany žalovaného bolo tvrdenie súdu prvej inštancie o nedodržaní subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie žaloby.

V zmysle § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Je potrebné zdôrazniť, že či už ide o objektívnu trojročnú lehodu (§ 403 ods. 2 CSP) alebo o lehodu presahujúcu tri roky (§ 404 CSP), subjektívna lehota musí byť zachovaná vždy.

20. V konaní nie je sporné, že konanie, ktorého obnovy sa žalovaný domáha, bolo skončené vydaním pl. rozkazu č. k. 16Csp 227/2021 – 54 zo dňa 16.12.2021, ktorý bol žalovanému doručený dňa 04.01.2022, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2022.

21. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že žalovaný sa o skutočnosti, že platobný rozkaz bol vydaný VSÚ, dozvedel najneskôr dňa 04.01.2022, kedy mu bol predmetný platobný rozkaz doručený, a preto možno uviesť, že tento dôvod obnovy konania nebol uplatnený v rámci trojmesačnej subjektívnej lehoty (návrh na obnovu konania bol súdu prvej inštancie doručený dňa 13.09.2023). Navyše odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že sa stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie pri výklade rozsudku súdneho dvora EÚ vo veci C-448/17 zo dňa 20.09.2018.

22. Odvolací súd sa nestotožnil ani s včasnou uplatnenia druhého dôvodu uvádzaného žalovaným na obnovu konania, spočívajúcou v neskúmaní bonity klienta, keď aj o tomto dôvode sa žalovaný mohol dozvedieť už v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/227/2021, a pokiaľ žalovaný tvrdí, že sa o tomto dôvode dozvedel až v konaní vedenom pod sp. zn. 7Csp/15/2023, tak sa o ňom mohol dozvedieť už dňa 13.06.2023 na súdnom pojednávaní v predmetnej právnej veci, resp. najneskôr z uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 7Csp 15/2023 – 153 zo dňa 14.06.2023. Odvolací súd má zhodne ako súd prvej inštancie za to, že odvodzovanie plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania od okamihu doručenia uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoCsp/17/2023 – 195 zo dňa 13.07.2023 je nelogické, navyše v odôvodnení predmetného uznesenia nie sú uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 16Csp 227/2021.

Navyše žalovaný neuviedol aký vplyv na obnovu konania má mať tvrdenie odvolacieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8CoCsp/17/2023, v ktorom konanie zastavil, nakoľko dôvodil, že sa jednalo o prekážku v konaní, a preto uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 7Csp/15/2023 – 153 zo dňa 14.06.2023 potvrdil.

23. Odvolací súd preto vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

24. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie, keď žalobcovi ako úspešnému účastníkovi odvolacieho konania náhradu trov nepriznal, nakoľko v súvislosti s odvolacím konaním mu žiadne trovy nevznikli.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.