

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010265
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6720010265.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a JUDr. Štefana Juhása v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 18. októbra 2023, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/56/2020 zo dňa 24. 11. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/56/2020 zo dňa 24.11.2022 vo výroku o treste v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

o d s u d z u j e

obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. D., t.č. E. F., G. H. I., J. XXX, XXX XX F.

podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. v znení zák. č. 105/2022 Z.z., § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/34/2020 zo dňa 25.03.2020, právoplatným 25.03.2020, ktorým bol podľa § 360 ods.2 Tr. zák. obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky Trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/34/2020 zo dňa 25.03.2020 ostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/56/2020 zo dňa 24.11.2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe že,

v presnejšie nezistenej dobe najneskôr do 12.00 h dňa 21. 12. 2019 H. C. D. K.. L. H. M. D. G. C. XXX/XX H. I. N. M. prechovával predmety slúžiace na nedovolenú výrobu metamfetamínu (pervitínu) a to sklenenú liekovku s obsahom jódu vo forme sivých guľôčok celkovej hmotnosti 12,912 g, plastovú striekačku so zataveným násadcom na ihlu s obsahom 1,516 g fosforu, plastovú fľašu zelenej farby s obsahom 500 ml technického benzínu, plastovú fľašu s obsahom cca 170 ml kyseliny chlorovodíkovej, plastovú nádobu s obsahom 350 g hydroxidu sodného a plastovú fľašu o objeme 2 l s obsahom organického rozpúšťadla (toluénu) s obsahom pseudoefedrínu, ako aj ďalšie predmety, slúžiace na výrobu pervitínu a to 2 ks plastové skúmavky, plastovú injekčnú striekačku, 4 ks sklenené zátky, 1 ks sklenenú kužeľovú banku, 1 ks gumenú zdravotnícku pomôcku červenej farby, kovovú čajovú lyžičku, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a je zaradený do II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v platnom znení.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému v zmysle § 173 ods. 1 Tr. zák. v znení zákona č. 105/2022 Z. z., § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/34/2020 zo dňa 25.03.2020, právoplatným 25.03.2020, ktorým bol podľa § 360 ods.2 Tr. zák. obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/34/2020 zo dňa 25. 03. 2020 zostali týmto nedotknuté.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci, a to:

1) textilná taška modrej farby s obsahom:

- 7 ks plastové injekčné striekačky,
- 2 ks plastové skúmavky,
- 1 ks zrezaná časť plastovej striekačky,
- gumená zdravotnícka pomôcka,

2) textilná taška modro - čiernej farby s obsahom:

- textilná lepiaca páska,
- 1 ks vreckový nožík,
- kovové vreckové kliešte,
- kovový piestik,
- 4 ks korkové zátky,
- 3 ks gumové zátky,
- 6 ks plastové vrchnáky,
- 4 ks sklenené zátky,
- 1 ks sklenená fľaštička,
- 6 ks rôzne plastové náradie,
- 3 ks plastové nádoby,

3) plátená taška čiernej farby s obsahom:

- plátená ponožka s kužeľovou sklenenou bankou,
- kalkulačka striebornej farby,
- plastová nádoba bielej farby s gumovou hadičkou s korkovou zátkou a balónom,
- 1 ks plastový vrchnáčik zelenej farby,
- kovová rúrka striebornej farby,

- zrezaná plastová injekčná striekačka s obsahom tmavosivej látky,
- plastová krabička modrej farby s inzulínkou,
- plastová krabička modrej farby s obsahom kryštalickej látky (dimetylsulfón),
- plastový obal s vrchnákom bielej farby s obsahom bielej kryštalickej látky (dimetylsulfón),
- plastová nádobka valcovitého tvaru s plastovým vrchnákom olepená nálepkou,
- 2 ks papierové krabičky s obsahom kovovej punkčnej ihly,
- 1 ks kovové nožničky,
- plastová fľaštička hnedej farby ozn. CALYPSO 48480 SC INSEKTICÍD s obsahom insekticídneho prípravku,
- 1 ks kovová čajová lyžička,
- 1 ks plastová fľaša čiernej farby,
- 1 ks sklenená liekovka hnedej farby s obsahom guľôčok sivej farby (jód),
- 1 ks sklenená liekovka hnedej farby s obsahom tekutiny (olej),
- 4) plastová krabička s obsahom sklenených guľičiek,
- 5) plastová fľaša zelenej farby s obsahom tekutiny (technický benzín),
- 6) PET fľaša žltej farby s obsahom tekutiny (kyselina chlorovodíková),
- 7) PET fľaša modrej farby prázdna,
- 8) plastová nádobka bielej farby s obsahom:
 - plastové vrečko s obsahom bieleho prášku (insekticídny prípravok),
 - plastová fľaštička zelenej farby s obsahom zvyškov tekutiny (insekticídny prípravok),
 - plastová odmerka,
- 9) plastová nádobka bielej farby s obsahom granúl bielej farby (hydroxid sodný),
- 10) 1 ks PET fľaša žltej farby v textilnej bandáži s obsahom tekutiny (toluén).

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát – Slovenská republika.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný A. B., a to proti výrokom o vine a treste. Z písomných dôvodov odvolania ručne písaných v niekoľkých výpiskoch obžalovaný konštatoval, že bol odsúdený na základe svojej minulosti, predovšetkým výpoveďou svojej adoptívnej matky. Podľa obžalovaného ani jeden svedok nepotvrdil veci, ktoré vypovedala jeho adoptívna matka, dokonca ani jej najlepšia kamarátka. Dá sa dokázať, že obžalovaný bol predtým zamestnaný, ako sa dá dokázať aj to, že v tom čase sa liečil a bol evidovaný na úrade práce. Pravidelne chodil odovzdávať moč, ktorý bol vždy negatívny, napriek tomu mu prokurátorka navrhla opäť liečbu, t.č. býva v E. F., kde pracuje, má stále prácu, spláca si dobrovoľné súdne pohľadávky a má priateľku. Týmto požiadal o prešetrenie jeho obvinenia. Následne aj v ďalších podaniach obžalovaný opisoval hodnotenie dôkazov, svedeckých výpovedí O. A., D. P. a Q. B.. V tejto súvislosti opakovane uvádzal, že mu osobne nikdy nenašli v moči ani v krvi žiadne drogy. V tejto súvislosti on sám povedal, že v minulosti užíval drogy, preto sa pýta, ako mu mohli dať polymorfnú toxikomániu a že je asociál.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonnej lehote aj prokurátorka, a to proti výroku o treste uloženému obžalovanému. V tejto súvislosti z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátorka nesúhlasí s uloženým súhrnným trestom odňatia slobody, ktorý je uložený pod hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre zbiehajúce sa trestné činy. V tejto súvislosti ozrejnila, že trestná sadzba podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. v zmysle jeho novelizácie zákonom č. 105/2022 Z.z. bola určená od 0 do 5 rokov, pričom pre ust. § 360 ods. 2 Tr. zák. bola určená trestná sadzba od 6 mesiacov do 3 rokov. Preto prihliadnuc na zákonné ustanovenie trestná sadzba pri ukladaní súhrnného trestu sa mala pohybovať v rozmedzí 6 mesiacov, čo je dolná hranica trestnej sadzby zbiehajúceho sa trestného činu, až 5 rokov, čo je horná hranica prísnejšie trestaného trestného činu. Následne pri zohľadnení dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. a), m) Tr. zák., t.j. pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3-inu, pretože podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu, v danom prípade je dolná hranica v tomto konkrétnom prípade 2 roky. Prvostupňový súd pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody pokiaľ uložil trest obžalovanému vo výmere 20 mesiacov, uložil ho pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Preto navrhla zrušiť v napadnutom rozsudku výrok o treste a obžalovanému uložiť primeraný súhrnný trest odňatia slobody zodpovedajúci zákonnej sadzbe.

Na podklade podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný a prokurátorka podala odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzali a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že obžalovaný A. B. poprel spáchanie skutku, pričom z trestnej činnosti ho usvedčovala svedkyňa Q. B., adoptívna matka obžalovaného, ktorá potvrdila, že obžalovaný mal problém s drogami, pričom v minulosti v súvislosti s nimi bol opakovane aj vo väzení. Po návrate s väzenia sa správal slušne, trvalo to len dva mesiace. Opäť začal byť problémový, dostal sa do partie, ktorá ho navádzala na zlé chodníčky a opäť sa dostal do kontaktu s drogami. Ona sama však obžalovaného nevidela drogovať. Dňa 21.12.2019 polícii uviedla, že syn jej vulgárne nadával a že má v dome drogy v ruksaku, tento ruksak, v ktorom boli drogy, bol položený vedľa posteli obžalovaného. Všimla si, že ruksak bol plný a preto ho otvorila, boli v ňom chemikálie, striekačky a pod. Výpovedi svedkyne zodpovedali aj závery znaleckého posudku, z ktorého vyplynulo, že na skúmaných veciach, plastových skúmavkách, injekčných striekačkách bola zistená prítomnosť metamfetamínu. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Zuzany Gašparovej č. 016/2020 vyplynulo, že znalec u obžalovaného zistil polymornú toxikomániu, teda závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, pričom toto konanie obvineného v čase skutku podstatnejším spôsobom neovplyvnila, pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhol obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V tomto smere okresný súd svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil na str. 4-8 napadnutého rozsudku, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd plne stotožnil a aby sa neopakoval, v podrobnostiach naň poukazuje. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd nemohol stotožniť s hodnotením dôkazov vykonaného obžalovaným, keďže toto nezodpovedalo stavu veci. Preto odvolací súd konštatoval, že prvostupňový súd správne vyhodnotil dôkazy, pokiaľ ide o výrok o vine obžalovaného a správne ho uznal vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák., pretože vyrobil sebe alebo inému zadovážil alebo prechovával predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora.

Pokiaľ ide o výrok o treste, v tomto prípade odvolací súd musí konštatovať, že prvostupňový súd pochybil, keď obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne, teda obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby určenej pre obžalovaného. V tomto smere sa odvolací súd plne stotožnil s námietkami prokurátorky, keďže táto správne konštatovala, že pri zbiehajúcej trestnej činnosti, keďže súd ukladal obžalovanému súhrnný trest za viac trestných činov, mal správne uložiť obžalovanému minimálne súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, keďže toto bola dolná hranica vypočítaná pre obžalovaného pre zbiehajúcu sa trestnú činnosť v rámci ukladania súhrnného trestu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženému obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/34/2020 zo dňa 25.03.2020, právoplatným dňa 25.03.2020, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom a zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odvolací súd odstránil nezákonnosť pri ukladaní trestu, ktorej sa dopustil prvostupňový súd tým, že obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu určeného trestu pre neho.

Pokiaľ ide o trest prepadnutia veci, v tomto prípade odvolací súd tento trest neuložil, pretože prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto výroku nevykonal žiadne dokazovanie, a preto odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd nemal podklad pre uloženie trestu prepadnutia veci tak, ako ho uložil a uviedol v napadnutom rozsudku. V tejto súvislosti je však potrebné konštatovať, že ide o veci, ktoré sú nepatrnej hodnoty a je možné tieto veci vydaním rozhodnutia vo vykonávacom konaní zničiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.