

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203958
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zlatica Vysocká
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312203958.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: H. Q.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, Č., toho času J. XXX, proti odporkyni: D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, Č., o nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.4.2012, a ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 13.4.2012 došiel súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby ho manželka (odporkyňa) pustila do ich domu, kým sa nerozvedú a nevyrovnajú s majetkovou činnosťou. Návrh odôvodnil tým, že dňa 9.4.2012 bol na prechádzke v meste asi 2 hodiny. Keď sa vrátil domov, brána bola zamknutá, odporkyňa ho nechcela pustiť domov, kričala, že polícia je na ceste, že nemá právo tam byť. Po opätovnom príchode polície išli na policajnú stanicu spísať zápisnicu, kde bol zadržaný 4 hodiny, potom sa podrobil dychovej skúške, ktorá bola negatívna. Do dňa podania návrhu ho odporkyňa nechcela pustiť do spoločného domu, kde bývajú. Vzhľadom na to, že platí úvery, nemôže si dovoliť náhradné bývanie, momentálne býva u rodičov, čo je dočasné. Nevie prečo ho manželka nechce pustiť do vlastného domu.

Nakoľko toto podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vyzval súd navrhovateľa uznesením č.k. 8C 49/2012-7 zo dňa 2.5.2012 na odstránenie väd podania v lehote 10 dní v zmysle § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Zároveň súd v uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, aké vady má podanie navrhovateľa, akým spôsobom má navrhovateľ vady podania odstrániť a poučil ho, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 15.5.2012. Navrhovateľ v súdom určenej lehote podanie neopravil a nedoplnil.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 ďalej len O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 79 ods. 1 veta druhá, tretia O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 42 ods. 3, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Súd po dôkladnom oboznámení sa s obsahom celého spisového materiálu vo veci dospel k záveru, že podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a tieto nedostatky neboli napriek výzve súdu navrhovateľom doposiaľ odstránené.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, keď na základe rozhodnutia súdu sa nariadi provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania. Základnými podmienkami na vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie existencie nároku, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana. Ďalšími predpokladmi sú osvedčenie bezprostredne hroziacej ujmy a vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozhodnutím vo veci samej.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konania, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa.

Podanie navrhovateľa neobsahuje zákonom stanovené náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedené v § 42 ods. 3, § 79 a § 75 ods. 2 O.s.p.. Súd vo výzve jasne, presne a zrozumiteľne uviedol, aké vady má podanie navrhovateľa a usmernil navrhovateľa, akým spôsobom má vady podania odstrániť a podanie doplniť. Navrhovateľ neuviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že navrhovateľ nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom domu č. XXX nachádzajúcim sa v Čadci na KNC parc. č. XXXX, preto nie je zrejmé na základe čoho sa navrhovateľ domáha umožnenia vstupu do predmetného domu. Navrhovateľ taktiež neuviedol a nepreukázal, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná a závažná ujma. Návrh neobsahuje jednu zo základných náležitostí, ktorou je petít, teda ako má znieť výrok uznesenia, ktorým mal súd nariadiť predbežné opatrenie. Súd je v zmysle § 153 ods. 2 O.s.p.

takýmto návrhom viazaný, nakoľko nemôže prekročiť návrh navrhovateľa. Navrhovateľ taktiež neuviedol dokedy má predbežné opatrenie trvať. Nakoľko predbežné opatrenie má len dočasný charakter, už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť uvedené, čoho sa mieni navrhovateľ návrhom vo veci samej domáhať, pričom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je uvedené, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej. Navrhovateľ taktiež nepreložil súdu žiadne dôkazy, ktorými by preukázal, že odporkyňa mu skutočne bráni vstúpiť do domu (napr. zápisnica o trestnom oznámení), ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a ktoré by preukázali naplnenie predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahuje zákonom stanovené náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia väd návrhu, neodstránil, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, v súlade s § 75 ods. 3 v spojení s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Navrhovateľ by bol povinný uhradiť trovy konania odporkyni, avšak odporkyňa si náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením na odstránenie väd najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.