

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/182/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712202173  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3712202173.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobkyne T. T., bytom Q. N. K. XX proti žalovanému E. T., bytom T. XX, právne zastúpenému S.. A. J., O., U. XX/XX, N. D., o zaplataenie 5.000 Eur s prísl., na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 2. apríla 2012, č.k. 6C/20/2012-34, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu. Žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 110,53 Eur, do rúk právnej zástupkyne žalovaného S.. A. J., do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V rozhodnutí konštatoval, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej náhradu škody a náhradu nákladov na domácnosť v sume 5.000 Eur. Poukázala na to, že žalovaný bol do K. XXXX jej manželom a od roku 2001 neprispel na úhradu nákladov na spoločnú domácnosť. Zároveň uviedla, že hoci bol žalovaný poisťovacím agentom, neoznámil jej, že má právo na poisťné plnenie, čím ju poškodil. Súd prvého stupňa s odkazom na ust. § 144, § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka žalobu zamietol z dôvodu premlčania uplatnených nárokov po vznesení námietky premlčania žalovaným. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. V odvolaní poukazovala najmä na okolnosti spolužitia s odporcom a na nedostatky konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania žalobkyňou, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za neprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ustanovenie § 205 ods. 2 taxatívne uvádza dôvody, ktorými možno odôvodniť odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej.

Podľa ust. § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučil ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie, alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Z odvolania žalobkyne, doručeného okresnému súdu dňa 14.05.2012, vyplýva, že neobsahuje náležitosti v zmysle ust. § 205 ods. 1, 2 O.s.p. Nie je z jeho zrejme, v akom rozsahu žalobkyňa súdom vydané rozhodnutie odvolaním napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje žalobkyňa za nesprávny a čoho sa odvolaním domáha.

Odvolací súd mal zo spisu za preukázané, že v zmysle vyššie citovaného zákonného ust. § 209 ods. 1 O.s.p. okresný súd správne vyzval žalobkyňu uznesením zo dňa 18. mája 2012, č.k. 6C/20/2012-45, aby svoje odvolanie, doručené okresnému súdu, doplnila v lehote 10 dní s poučením ako nedostatky odstrániť, v zmysle ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., pod následkom odmietnutia odvolania odvolacím súdom. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené do vlastných rúk dňa 24.05.2012, pričom na uznesenie žalobkyňa reagovala vyjadrením zo dňa 25.05.2012, ktoré opäť nemalo náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol postupom podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.