

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6P/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200211  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200211.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, deti rodičov – matky B. B., E. F., nar. X.X.XXXX, bytom D.. G. XXX/XX, XXX XX D., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Vierošlava Vočková, advokát s.r.o., so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 47 250 631 a otca H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., štátneho občana SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravy styku otca s maloletými, takto

### rozhodol:

I. Konanie o úprave styku otca s maloletými zastavuje.

II. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4P/21/2020-45 zo dňa 31.3.2020 v časti určenia vyživovacej povinnosti tak, že otec maloletých H. B., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých na každé z maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne od 1.2.2023 (od 1.7.2023 výška 36,80 eura) do budúcnosti, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých sa návrhom zo dňa 19.2.2023 domáhala zvýšenia výživného od otca malolých H. B. zo sumy 30 eur na každé dieťa na sumu 120 eur na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, sumou 120 eur mesačne na maloletého D. B., nar. XX.X.XXXX sumou 140 eur mesačne a na maloletú C. B., nar. XX.X.XXXX sumou 110 eur mesačne všetko vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky. V návrhu žiadala tiež rozhodnúť o zmene styku otca s maloletými, SK-6P/5/2023

-2-

nakoľko pôvodným rozsudkom bol styk upravený neobmedzene. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 4P/21/2020-45 zo dňa 31.3.2020 zaviazal H. B., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu mal. A., nar. X.X.XXXX, mal. C., nar. XX.X.XXXX a na mal. D., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 30 eur mesačne na každé dieťa vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky – počnúc od 1.4.2020 do budúcnosti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.4.2020 a vykonateľnosť dňa 29.5.2020. Navrhovateľka uviedla, že žiada zvýšiť výživné na mal. A. na sumu vo výške 120 eur mesačne, na mal. C. na sumu vo výške 110 eur mesačne a na mal. D. na sumu vo výške 140 eur mesačne (trpí epilepsiou). Matka odôvodňuje potrebu zmeny výšky výživného, nakoľko sa zmenili okolnosti, vzrástli potreby maloletých detí, náklady na ich výživu, školské potreby, doplatky na lieky, poukazuje na všeobecné zvýšenie cien a nákladov na stravovanie. Taktiež žiada, aby súd upravil

styk otca s maloletými tak, že tento sa s nimi bude oprávnený stretávať počas víkendov. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 5P/12/2015-31, zo dňa 29.1.2016 bolo manželstvo rozvedené. Maloleté deti A., C. a D. boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Otec maloletých bol zviazaný prispievať na výživu maloletým deťom sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté deti mesačne. Od posledného určenia výšky výživného sa zmenili pomery ako na strane otca, tak aj na strane maloletých. Maloleté deti sú staršie, finančné nároky na výchovu a výživu maloletých sa jej zvýšili. Otcovi maloletých detí sa pracovať nechce, avšak neexistuje žiada objektívna prekážka, aby pracoval. Otec maloletých je vyučený ako kuchár a myslí si, že práca kuchára je stále žiadaná aj v tomto regióne. Na stránkach je množstvo žiadaných pracovných ponúk aj v danom odbore. Ona je toho času nezamestnaná a poberá invalidný dôchodok. Okrem výživného a sociálnych dávok nemá iný príjem, finančne jej dopomáha jej rodina. Jej mesačné výdavky, ktoré má v súvislosti s výchovou a výživou maloletých sú nasledujúce: strava 300 eur, školské potreby 20 eur, ošatenie a obuv 100 eur, hygienické potreby 30 eur, lieky a vitamíny 20 eur. Mesačne uhrádza aj poplatky súvisiace s užívaním bytu vo výške 219 eur mesačne. Jej mesačný príjem jej nepostačuje na úhradu všetkých výdavkov, ktoré má v súvislosti s výchovou a výživou maloletých.

2. Otec maloletých sa písomne k návrhu matky nevyjadril.

3. Na pojednávaní matka maloletých prostredníctvom právnej zástupkyne zobrala návrh o úprave styku späť a navrhla konanie zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Nakoľko navrhovateľka vzala návrh o úprave styku otca s maloletými späť, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania v tejto časti a preto súd rozhodol v zmysle § 29 ods. 1 CMP a konanie vo výroku I. zastavil.

6. Z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/21/2020-45 zo dňa 6.3.2020, právoplatného dňa 6.4.2020, súd zistil, že týmto rozsudkom súd zaviazal otca maloletých  
SK-6P/5/2023  
-3-

prispievať na výživu maloletých výživným v sume 30 eur mesačne na každého z nich.

7. Otec maloletých na pojednávaní uviedol, že je dlhodobo nezamestnaný, prácu si nemôže nájsť kvôli problémom s alkoholom a že v blízkej budúcnosti sa chce ísť liečiť zo závislosti na alkohole. Jeho mesačný príjem je 74 eur dávka v hmotnej núdzi. Výživné v stanovenej výške neplatí, nakoľko nemá z čoho, niekedy dá matke 20 eur.

8. Matka maloletých na pojednávaní zopakovala dôvody uvedené v návrhu, pre ktoré žiada zvýšiť výživné. Uviedla tiež, že otec maloletých je trestne stíhaný za to, že jej ublížil na zdraví a že má ísť do väzenia.

9. Opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rodina je dlhodobo vedená v evidencii ohrozených rodín. S rodinou na základe výchovného opatrenia pracoval aj akreditovaný subjekt. Navrhla, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na každé z detí aspoň na minimálnu sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Ďalej uviedla, že sa bude snažiť navrhnúť matke riešenie s maloletým deťmi tak, aby deti nemuseli byť zverené do ústavnej, príp. náhradnej starostlivosti.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno  
SK-6P/5/2023

-4-

zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Výživné sa určuje vždy podľa pomerov, ktoré existujú v čase vydania rozhodnutia súdu o výživnom. Plynutím času však nastáva zmena pomerov ako na strane osoby oprávnenej na výživu (nárast odôvodnených potrieb v dôsledku pribúdajúceho veku), ako aj na strane osoby povinnej platiť výživné (zmena výšky príjmu, zmena rozsahu majetkových pomerov). Aj v takom prípade však platí, že súd pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine). Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol opakovane rozhodnúť o výživnom, je teda zmena pomerov. Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia v apríli 2020 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v októbri 2023 mal súd preukázané, že v priebehu tohto času došlo k takej zmene pomerov oprávnených maloletých, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného zo strany otca maloletých, ktorý mal podľa posledného rozsudku platiť výživné na každé dieťa vo výške 30 eur mesačne. Na základe vykonaného dokazovania mal však súd za preukázané, že otec maloletých neplatí na maloleté deti určené výživné, deťom sa vypláca náhradné výživné, otec výživné platí cez exekúciu vedenú proti nemu na návrh matky. Z trestného registra tunajšieho súdu mal dokonca za preukázané, že za ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona svojej bývalej manželke mu bol uložený trestným rozkazom č. k. 2T/27/2022-210 zo dňa 30.12.2022 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, trestný rozkaz nie je právoplatný. Vzhľadom na súčasné finančné, majetkové a osobné pomery, možnosti a schopnosti otca, ktoré sa za roky nezmenili, nakoľko otec dlhé roky nepracuje, súd za súhlasu matky rozhodol o platení výživného zo strany otca na každé z maloletých detí v minimálnom rozsahu, nakoľko suma 30 eur už v súčasnom období nie je ani minimálny rozsah výživného. Súd o výške výživného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.