

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B5-22P/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201905  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1523201905.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. R., narodené XX.XX.XXXX, toho času v starostlivosti I.H. Q.-C. I., I. I. A. P. X, XXX XX I., zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - K. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom W. XX, D., toho času C. C. T. V. I. C. Ú. na C. T. V. I. R.-P., C. XXX/XX, XXX XX R., a nebohého otca - W. T., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava III, Vajnorská 47, Bratislava, v konaní na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava o nariadenie výchovného opatrenia, taktó

### rozhodol:

I. Súd maloletému A. R., nar. XX.XX.XXXX ukladá výchovné opatrenie a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu formou pobytu v špecializovanom zariadení, ktoré sa bude realizovať v I.J. Q. - C. I. P. pre A. O. W. I., A. Č. X, XXX XX I. do XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 23.05.2023 doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava V dňa 24.05.2023 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej aj ako „ÚPSVaR“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým sa maloletý A. R., narodený XX.XX.XXXX, toho času P. pre A. O. W. D., zveruje do starostlivosti I. Q.-C. I. - P. pre A. O. W. I., A. X, XXX XX I., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

2. Návrh bol navrhovateľom ako príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej aj ako „OSPODaSK“) odôvodnený tým, že maloletý A. bol v čase jeho podania umiestnený v P. pre A. O. W. D. na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 22P/94/2022 zo dňa 31.03.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.04.2023 a právoplatnosť dňa 02.05.2023. Maloletý je v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od novembra XXXX z dôvodu, že matka požiadala o zverenie maloletého do svojej výhradnej osobnej starostlivosti. Od tohto termínu bola sledovaná až do súčasnosti, nakoľko sa nedokázala riadne postarať o maloletého - došlo k zanedbávaniu plnenia povinností školskej dochádzky, objavilo sa agresívne správanie maloletého voči blízkym, okoliu, nerešpektovanie autorít, čo bolo hlásené zo strany školy, ktorú maloletý navštevoval. S matkou a maloletým pracovali terénni pracovníci z V. U.Ž. B., avšak bezvýsledne. Matka mala tendenciu sa utajovať, udávať nepravdivé informácie, zavadzať a snažila sa svoj výchovný problém s maloletým riešiť po svojom, avšak bez želaného efektu. V roku 2021 podal ÚPSVaR neodkladné opatrenie, ktorým požiadal o umiestnenie maloletého do P. pre A. O. W. C. D., nakoľko bolo preukázané zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky. Počas pobytu maloletého v zariadení P. pre A. O. W. bolo začiatkom roka 2023 podané neodkladné opatrenie a nariadenie výchovného opatrenia v A. P. na I. C. D.

z dôvodu, že správanie maloletého v centre bolo nezvládnuteľné. Sociálna pracovníčka P. D. uvádzala opakovane, že A. je posledné obdobie nezvládnuteľný, fyzicky i psychicky ubližuje druhým deťom, je slovné výbušný, používa invetiva voči personálu, kričí, nedodržiava pravidlá centra a pod. S maloletým A. sa opakovane pokúšali pracovať, preložili ho aj do inej skupiny, pretože v tej, kde sa nachádzal, bol veľmi zlý, avšak ani to nepomohlo. Pracovníčky P. uviedli, že matka o maloletého nejaví príliš veľký záujem, je ťažké sa jej dovoliť. Maloletému sľúbi, že príde a nakoniec nepríde. V daný dohodnutý deň iba oznámi, že zaspala, alebo že je chorá a podobne. P. malo informáciu - nepotvrdenú, že matka by mala byť užívateľkou návykových látok a poskytuje sexuálne služby za finančnú a naturálnu odmenu. V súčasnosti sa matka nachádza v Ú. na C. T.. Žije v ubytovni H. na I. C. P. spolu s priateľom, ktorý mal maloletého na pobyte. Maloletý absolvoval pobyt v A. P. od XX.XX. XXXX - XX.XX.XXXX. Po príchode z uvedeného centra sa správanie u maloletého zlepšilo, dodržiaval pravidlá, bol pokornejší, poslušnejší. Avšak len krátko. Čoskoro sa vrátil k svojmu pôvodnému modelu správania. A. správanie sa stalo vo veľmi krátkom čase problematické. A. P. vo svojej záverečnej prepúšťacej správe uvádza, že u maloletého je pravdepodobnosť návratu a opakovania problémov v správaní a preto odporučili umiestnenie maloletého do zariadenia s liečebno-výchovným režimom pre upevnenie si získaných výchovných a režimových opatrení. Dňa 19.05.2023 vykonal OSPODaSK pohovor s maloletým priamo v P. pre A. O. W. C. D.. Rozhovor s ním bol z strany maloletého veľmi emotívny, jeho odpovede boli drzé, odmietal odpovedať, pri rozhovore búchal päťou do dlane, zatínal zuby, jeho odpovede boli strohé, prevažne neviem, nechcem, dajte mi pokoj, na to odpovedať nebudem. Výchovné opatrenie, ktoré by maloletý A. absolvoval v I.-P. v I. by bolo preňho prospešným. I. Q.- I. - P. pre A. O. W. I., A. X, XXX XX I. dokáže maloletému A. R. poskytnúť komplexnú starostlivosť a naplniť jeho špeciálne výchovnovzdelávacie potreby. Keďže môže dôjsť k bezprostrednému ohrozeniu života maloletého a treba urýchlene upraviť pomery týkajúce sa jeho výchovy a starostlivosti, žiada navrhovateľ súd o vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku. Súčasne mali za to, že pre maloletého by bolo prospešné aj výchovné opatrenie, ktoré by absolvoval v navrhovanom zariadení, ktoré dokáže maloletému poskytnúť komplexnú starostlivosť a naplniť jeho špeciálne výchovnovzdelávacie potreby, ktoré navrhovali po vykonaní dokazovania nariadiť.

3. Uznesením č.k. B5-22P/14/2023 - 25 zo dňa 25.05.2023 bývalý Okresný súd Bratislava V predmetný návrh na neodkladné opatrenie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný. ÚPSVaR v postavení navrhovateľa neuviedol dostatočné skutkové tvrdenia a nedoložil ani listinné dôkazy, ktoré by osvedčovali neodkladnú potrebu zásahu súdu. Skoro všetky skutkové tvrdenia navrhovateľa sa viažu k obdobiu, ktoré bolo súdom prvej inštancie vyhodnocované v predchádzajúcich konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava V. Súd nemal osvedčenú dôvodnosť podania návrhu, nakoľko informácie v prevažnej časti návrhu boli neaktuálne a ani neosvedčovali neodkladnú potrebu zásahu súdu. S prevažnou väčšinou tvrdení navrhovateľa sa už tunajší súd vysporiadal v predchádzajúcich konaniach a na ich základe bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a predtým bol maloletému uložený pobyt v A. P. I. X C. D.. Jediným novým skutkovým tvrdením navrhovateľa je skutočnosť, že maloleté dieťa sa dňa 19.05.2023 nevhodne správalo s OSPODaSK, pričom zo strany navrhovateľa nebolo súdu vysvetlené, z akého dôvodu bol vykonaný pohovor s maloletým. Tvrdenie navrhovateľa, že sa opätovne zhoršilo správanie maloletého dieťaťa v takej miere, že je nebezpečný jeho ďalší pobyt v ústavnom zariadení, nebolo ničím osvedčené. Maloletý bol v inštitucionálnom zariadení, plnil si povinnú školskú dochádzku a navrhovateľom popisovaná situácia je nevyžadovала jeho okamžité vyňatie z ústavného zariadenia bez toho, aby mu krátko pred skončením školského roku nebolo umožnené dokončiť aktuálny ročník povinnej školskej dochádzky. Navyše súdu z návrhu a popisovaného skutkového stavu vôbec nebolo zrejmé, prečo by malo byť urgentne podľa § 367 CMP potrebné riešiť situáciu maloletého, keď maloletý bol od 18.04.2023 v aktuálnom zariadení a do vykonania osobného pohovoru s maloletým dňa 19.05.2023 uplynulo obdobie iba jedného mesiaca. To, že navrhovateľ je OSPODaSK neznamená, že súd je povinný každému jeho návrhu vyhovieť a že sa na neho taktiež nevzťahuje povinnosť osvedčenia skutkových okolností a riadneho a náležitého objasnenia skutkového stavu. K strohému tvrdeniu navrhovateľa o tom, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenia, keďže môže dôjsť k bezprostrednému ohrozeniu života maloletého a treba urýchlene upraviť pomery týkajúce sa jeho výchovy a starostlivosti, nebol súdu predložený žiadny listinný dôkaz osvedčujúci daný stav. V danom prípade nebol konajúcemu súdu z tvrdení navrhovateľa v návrhu na základe čoho a či bol maloletý na návštevnom pobyte, keď potrebuje pevný režim a režimové opatrenia a partner matky umožňoval matke požívať drogy a predávať sa na prostitúciu, pričom z návrhu nemal za zrejmý ani postup a zámer ÚPSVaR, ktorý na podklade pohovoru s maloletým z 19.05.2023 podal dňa 23.05.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa v skrátenej procesnej lehote 7 dní domáhal okamžitého vyňatia dieťaťa z ústavnej starostlivosti

(kde nie je súdu zrejmé, čo maloletému hrozí v ústavnom zariadení, ako je tam ohrozený na svojich záujmoch) a jeho umiestnenie do špecializovaného režimového výchovného zariadenia, pričom návrh bol podaný jeden mesiac pred koncom školského roka XXXX/XXXX. Skutočnosť, že maloleté dieťa s problémovou anamnézou sa správalo počas pohovoru s OSPODaSK popisovaným spôsobom, samo osebe ešte neznamená, že ho bolo potrebné bez akéhokoľvek dokazovania aj neodkladne umiestniť do navrhovaného režimového zariadenia. Konštatoval však, že nič nebráni navrhovateľovi - ÚPSVaR, aby maloleté dieťa monitoroval, upozornil ho vhodným spôsobom, ak sa domnieva, že je narušený priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin dieťaťa, poučil o následkoch takého konania, pomohol mu vyhľadať odbornú pomoc a v prípade, že sa situácia maloletého zmení a bude mať k tvrdenému aj dôkazy, aby podal na súd nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď vo veci samej bude súd ďalej konať.

4. Uznesením č.k. 22P/14/2023 - 25 zo dňa 10.07.2023 už tunajší súd na opätovný návrh navrhovateľa doručený dňa 03.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: Maloletý A. R., narodený XX.XX.XXXX sa odovzdáva do starostlivosti I. Q.-C. I., A.Č. P. X, XXX XX I.. P. pre A. O. W. D., I. I. T. XX, XXX XX D. je povinné odovzdať maloleté dieťa: A. R., narodený XX.XX.XXXX do starostlivosti I.É. Q.-C. I., A.Č. P. X, XXX XX I.. Neodkladné opatrenie bude trvať 3 mesiace od odovzdania dieťaťa do starostlivosti I. Q.-C. I., A. P. X, XXX XX I.c, resp. do skončenia konania vo veci vednej na tunajšom súde pod sp. zn. B5-22P/ 2023. Týmto rozhodnutím súd pozastavil rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 31.03.2023, č. k. 22P/94/2022-52 čo do zariadenia na výkon starostlivosti.

5. Doba zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti bola časovo obmedzená, pričom jej uplynutie sa krylo s časom vyhlásenia meritórneho rozhodnutia vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia.

6. Pri nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 10.07.2023 súd vychádzal z nasledujúceho zmeneného a osvedčeného skutkového stavu: Z listín predložených navrhovateľom - správa P. pre A. O. W. D. zo dňa 30.07.2023 a žiadosť o urgentné riešenie; pedagogická správa za obdobie od 18.04.2023 do 06.06.2023; správa o fungovaní dieťaťa po návrate z A. dňa 06.06.2023; žiadosť o premiestnenie maloletého do režimového centra pre deti s poruchami správania - dospel k záveru, že situácia ohľadom maloletého dieťaťa je navrhovateľom dlhodobo monitorovaná a za súčasného stavu je nevyhnutné umiestniť maloletého do A. P., v ktorom bude vykonaná diagnostika maloletého, poskytovaná terapeutická a výchovná starostlivosť s aplikovaním vhodných metód na zlepšenie jeho správania a celkového prístupu. Zariadenie do ktorého navrhol navrhovateľ umiestniť maloleté dieťa v zmysle § 121 a nasl. zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „školský zákon“), poskytuje diagnostickú, psychologickú, psychoterapeutickú, výchovno-vzdelávaciu starostlivosť, pričom zabezpečuje diagnostiku deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom určenia ďalšej vhodnej výchovno-vzdelávacej, resocializačnej alebo reedukačnej starostlivosti. Pobyt v A. P. podľa vyššie citovaného školského zákona trvá nevyhnutne potrebný čas na stanovenie diagnostiky, spravidla dvanásť týždňov. Súd zdôraznil, že účelom tohto neodkladného opatrenia nebolo nahrádzať konanie vo veci samej - o nariadenie výchovného opatrenia (v ktorom súd ďalej vykonával dokazovanie), ale len z dôvodu neodkladnej potreby, na nevyhnutne potrebný čas zabezpečiť riadnu diagnostiku maloletého dieťaťa, na podklade ktorej bude pre maloleté dieťa zvolená vhodná forma starostlivosti (či už návrat do starostlivosti ústavného zariadenia, alebo forma resocializačnej, príp. reedukačnej starostlivosti). V zmysle vyššie uvedeného, súd časovo ohraničil obdobie zotrvania maloletého dieťaťa v A. P. na obdobie 3 mesiacov, ktoré budú plynúť od reálneho odovzdania maloletého dieťaťa do zariadenia, čo považoval za dostatočný priestor na riadnu diagnostiku maloletého dieťaťa a zvolenie vhodnej formy následnej starostlivosti. Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zdôraznil jeho úlohu intenzívne sledovať situáciu maloletého dieťaťa, vyhodnocovať potrebu jeho zotrvania v A. P., prípadne v prípade potreby ďalšieho zotrvania maloletého v inom režimovom zariadení.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, pohovorom s maloletým A., oboznámil sa so stanoviskom matky maloletého a predloženými listinnými dôkazmi a oboznámením sa s obsahom súvisiacich spisov bývalého Okresného súdu Bratislava V a Mestského súdu Bratislava, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Lustráciou poručenských spisov maloletého dieťaťa bolo zistené, že ohľadne maloletého A. prebehli na bývalom Okresnom súde Bratislava V viaceré súdne konania. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 94/2022-52 zo dňa 31.03.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.04.2023 a právoplatnosť dňa 02.05.2023, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť po tom, čo uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 61P 218/2021-103 zo dňa 09.12.2022 súd nariadil maloletému A.Á. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu troch mesiacov v A. P. pre A., I. X, XXX XX D. s ohľadom na osobnú

i rodinnú anamnézu maloletého, ako aj aktuálnu situáciu v rodine, keďže priebežne sa stupňujúce problémy maloletého A. boli dlhodobé a závažného charakteru, pričom vzhľadom na stav maloletého v dôsledku komplikovanej situácie jeho matky, na ktorú je fixovaný, zjavne z osamelosti a frustrácie sa začalo výrazne prejavovať problémové správanie. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 22P 14/2023-25 zo dňa 10.07.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 22P 14/2023-39 zo dňa 10.07.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloletý A. odovzdal do starostlivosti I. Q.-C. I. C. I., pričom neodkladné opatrenie malo trvať tri mesiace od odovzdania dieťaťa do starostlivosti zariadenia, resp. do skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. B5-22P 27/2023. K umiestneniu maloletého došlo dňa 20.07.2023, t. j. doba trvania neodkladného opatrenia sa skončí dňa 20.10.2023 a maloletý, v prípade, že súd nerozhodne vo veci samej, bude vykonávať svoju ústavnú starostlivosť v P. D., čo súd avizoval sanovať samostatným neodkladným opatrením nariadeným na návrh, ktorý mu bol doručený súdu dňa 13.10.2023.

9. Matka maloletého s nariadením výchovného opatrenia formou pobytu maloletého v Q.-C. I. I. nesúhlasila a žiadala, aby zostal v P. D., kde syn žije už dlhšiu dobu, je na toto prostredie zvyknutý a jeho psychike by zmena prostredia neprospeľa.

10. Zo správy I. Q.-C.H. I. I. zo dňa 10.10.2023 o.i. vyplynulo, že z komplexnej správy, ktorú zaslalo P. D.Á. ÚPSVaR je zjavné, že maloletý mal a má problém so správaním, boli hlásené problémy v škole. Adaptácia v P. bola zdĺhavá, spočiatku v P. D. nechcel ostať. Uvádzal, že si tam s nikým nerozumel, ostatné deti mu robili naschvály, a preto bol voči nim agresívny. P. uviedlo, že je ťažko prispôsobivý, odmieta spolupracovať s pracovníčkami centra, nemal návyky rešpektovať authority, jeho obranným mechanizmom je odpor a odmietanie čohokoľvek. Najlepšie si rozumie so staršími chlapcami. Jeho problematické správanie sa prejavilo výraznými výbuchmi zlosti, kedy kričí, vulgárne nadáva, ničí veci okolo seba. Vie škaredo nadávať aj dievčatám. Pravdepodobne jeho správanie vychádzalo zo zvykov z domu. Zo školy nosil poznámky za neslušné správanie, bola mu navrhnutá aj znížená známka zo správanie. Presne tie isté formy jeho nevhodného správania sa prejavujú aj v škole, niektorých učiteľov rešpektuje viacej. Pre niektorých učiteľov je prítomnosť A. na vyučovaní obtiažna. Snahou pracovníkov v P. D. bolo maloletého zastabilizovať a pomôcť mu. Absolvoval vyšetrenie u pedopsychiatricky, ktorá zhodnotila situáciu u maloletého tak, že spolu s medikamentóznou liečbou navrhla aj pobyt v režimovom zariadení. Následne maloletý absolvoval pobyt v A. P., I. X C. D.. Krátko po príchode z tohto centra do P. D. sa jeho správanie sčasti upravilo, avšak v krátkej dobe sa vrátil k jeho pôvodnému vzoru správania. Zo psychologickkej diagnostiky maloletého o.i. vyplynulo, že v popredí obrazu je neurotizácia v rámci vývinu dieťaťa - matka podľa dostupných informácií nedokázala zabezpečiť vhodné podmienky pre vývin, zanedbávala primerané výchovné vedenie, maloletý bol svedkom nevhodného správania matky a návštev, ktoré si vodila, bola závislá od psychoaktívnych látok. V rodine absentovala aj osoba otca, ktorý sa o maloletého údajne nezaujímal. Uvedené malo negatívny dopad na vývin osobnosti, pričom je predpokladaná nedostatočná saturácia emočných potrieb, neisté vzťahové väzby v rámci primárnej rodiny. U maloletého je prítomný sklon k pesimistickému ladeniu, negatívnym očakávaniam, negatívny sebaobraz, pocity menejcennosti a z toho plynúca aj citlivosť voči svojej osobe a na negatívnu spätnú väzbu. Možné sú depresívnejšie rozlady. V rámci interpersonálnych vzťahov pocity neistoty, zároveň však potreba kontaktu, skôr empatie, morálne usudzovanie primerane rozvinuté, sociálne normy však vplyvom prostredia nemusia byť plne internalizované. Čo sa týka jeho správania vo výchovnej skupine sa napriek prvotne negatívnemu až opozičnému naladeniu, slabej komunikatívnej a utiahnutosti, snažil sa ho dodržiavať pravidlá zariadenia a bol pomerne spolupracujúci, pričom sa nevyskytli nevhodné prejavy voči autoritám, hlavnou motiváciou čoho však bolo ukončenie pobytu. Svoje správanie a dôvody umiestnenia si reflektoval len minimálne. Vo vzťahu k rovesníkom na skupine bol konfliktnejší, citlivo reagoval na domnelé provokácie alebo zmienky o jeho osobe, čo aj verbalizoval. Obával sa, že stratí kontrolu. Mal časté výkyvy nálad. V druhej polovici augusta bol snaživejší, veľkou motiváciou bola možnosť pobytu v domácom prostredí po ukončení adaptácie. Písal list matke, mal záujem o kontakt s ňou. V mesiaci september u maloletého pozorovali pretrvávajúce výraznejšie prežívanie tenzie a ťažkosti s akceptáciou spätnej väzby, ktorú chápal ako krivdu alebo útok. Stále ešte nedokáže mať primeraný náhľad na svoje správanie. Voči okoliu je nastavený negatívne. Naďalej má sklon rýchlo sa vzdať, prípadne chápať veci výlučne negatívne alebo pozitívne. Preto bol v tomto mesiaci opakovane hodnotený ako neutrál alebo negatívne. Aj napriek motivácii a snahe zlyhával u neho realistický náhľad na svoje správanie, čo sťažuje zmenu. Posledné dva týždne sa maloletému podarilo dosiahnuť kladné hodnotenie. Celkovo však za cenu vysokej tenzie, náhľad na svoje správanie nie je stále dostatočný. Absolvoval len jeden víkendový pobyt v rámci P.,. Od pracovníkov centra bolo zistené, že dodržiaval pravidlá zariadenia, nezaznamenali výraznejšie konflikty alebo nevhodné správanie. Záverom sa teda v správe konštatuje, že umiestnenie maloletého si aktuálne plní svoj účel. Počas umiestnenia bol u

neho pozorovaný znížený náhľad na svoje správanie, problémy s akceptovaním a prijatím spätnej väzby. Ťažkosti sa vyskytovali najmä v súvislosti s fungovaním v kolektíve. Počas pobytu u neho nebolo zaznamenané agresívne správanie, avšak na druhej strane je u neho pozorovateľná dlhotrvajúca tenzia, pretrvávajúca u neho sklon k opozičnému a negatívnemu nastaveniu voči okoliu, čo sa ale snaží navonok kontrolovať. V posledných dvoch týždňoch pobytu bol hodnotený kladne, avšak dosiahnuté zmeny nie sú dostatočne upevnené. Problematický je aj naďalej primeraný náhľad na svoje správanie, ktoré je motivované len dosiahnutím dobrého hodnotenia a pobytu v domácom prostredí. Jeho návrat do domáceho prostredia P. sa preto javí ako rizikový a to aj vzhľadom na predchádzajúcu skúsenosť po návrate s A. P. I.. Odporučili teda pokračovanie v pobyte v ich zariadení s cieľom upevnenia dosiahnutých zmien ale aj ďalšiu výchovnú a terapeutickú prácu s maloletým.

11. Čo sa týka pohovoru s dieťaťom, maloletý bol spočiatku veľmi uzavretý. Uviedol, že ráta s tým, že pôjde hneď druhý deň po pojednávaní domov, to je do P. D.. Viac krát opakoval, že nerobil nič zlé, ale nevedel uviesť, prečo vôbec do Q. šiel. Nikto mu nepovedal, že si ho v I. budú chcieť nechať dlhšie a sťažoval sa, že mu všetci klamú. Po vysvetlení jednak dôvodu podania návrhu na nariadenie/predĺženie výchovného opatrenia, ako aj predbežného právneho posúdenia zo strany konajúcej sudkyne a jeho následkov, A. akceptoval, že v Q. I. zostane ďalšie 3 mesiace, bol však poučený o tom, že v prípade pretrvávajúcej uzavretosti a neochoty nechať si pomôcť je aj po jeho následnom návrate do P. riziko jeho skorého premiestnenia do ďalšieho diagnostického resp. resocializačného centra.

12. Zástupkyňa navrhovateľovi, ktorá zotrvala na podanom návrhu v záverečnej veci uviedla, že 22.09.2023 sa uskutočnila prípadová konferencia v Q.-C. I. I. za Ú. P. D. a prítomnosti psychologičky U. Q. I.. A. hodnotila veľmi pozitívne, apelovala na to, aby našli osobu na ktorú by sa mohol tešiť. Bol vykonaný aj rozhovor s A. ktorý však nebol veľmi výpovedný, keďže bol uzavretý vzhľadom na množstvo osôb, ktoré sa pri tom nachádzali. A. sa vyjadril, že v P. D. má rád vychovávateľku U. a vychovávateľa S.. Samotné P. sa však do istej miery bráni víkendovým pobytom A. z obáv pred jeho ďalším závadným správaním z odôvodnením, že musia chrániť ostatné deti. Psychologička dokonca trvala na tom, aby ho aspoň raz týždenne telefonicky kontaktoval niekto z D.. Na prípadovej konferencii sa zhodli na tom, že na prípadné upevnenie pozitívnych návykov je vhodné predĺženie výchovného opatrenia, avšak maximálne na dobu 6 mesiacov od jeho prevzatia, t.j. do XX.XX.XXXX.

13. Prokurátor, ktorý sa zúčastňoval konania po tom, čo podaním doručeným súdu dňa 14.07.2023 zahlásil vstup podľa § 13 CMP, uviedol, že pozná pomery jednak v Q.-C. I. I., kde dlhodobejšie vykonávali dozor a jednak pracovníci ako aj štýl práce tohto zariadenia majú jeho dôveru. Obdobne sú mu známe pomery v P. D.Á., ktoré z rovnakých dôvodov aj vzhľadom na veľmi príjemnú atmosféru, ktorá tam vládne, požíva jeho dôveru. Boli kontaktovaní zo strany riaditeľky P. D. po tom, čo súd zamietol prvý návrh na neodkladnú úpravu, ktorá akcentovala práve potrebu ochrany ostatných detí v zariadení, ktoré sa nevedeli pred A. nevhodným konaním samé brániť. Ohľad na iné deti je pre stanovisko prokuratúry relevantný, avšak prvoradý je najlepší záujem mal. A. v ktorom je kontinuálne pokračovanie vo výchovnom opatrení v Q.-C. I. I. na ďalšie 3 mesiace.

14. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej

starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

19. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že s ohľadom na osobnú i rodinnú anamnézu maloletého, ako aj aktuálnu situáciu v rodine sú problémy maloletého A. dlhodobejšie a majú závažný charakter. V jeho záujme je, aby mal naďalej zabezpečenú odbornú pomoc a to po zákonom predpokladanú dobu, v ktorej je predpoklad pozitívneho progresu. Takto začatá pomoc pre maloletého bude naďalej umožnená v podmienkach I. Q.-C. I. C. I., v ktorom je maloletý umiestnený už doposiaľ na základe neodkladnej úpravy. Z obsahu spisu vyplýva, že matka nie je schopná maloletému poskytnúť výchovu a starostlivosť, nemá vytvorené vhodné podmienky na prevzatie starostlivosti o maloletého, maloletý nemá u matky absolútne vytvorené stabilné prostredie pre svoj prospešný vývoj, pričom v podmienkach ústavného zariadenia, ktoré na základe rozhodnutia súdu vykonáva nad maloletým ústavnú starostlivosť, toto rovnako nie je bezproblémovo možné vzhľadom na výchovné problémy, ktoré bez odbornej diagnostiky nedokážu eliminovať. Maloletý A. je dočasne umiestnený v I. Q.-C. I. C. I. V. XX.XX.XXXX, pričom je stále v procese adaptácie, doposiaľ nedošlo k riadnej korekcii jeho správania a jeho nezmenené správanie znamená nielen ohrozenie pre jeho ďalší vývoj, ale aj prípadné ohrozenie ostatných detí v ústavnom zariadení, v ktorom je umiestnený, ako aj zamestnancov zariadenia. Diagnostický proces teda doposiaľ nebol zavŕšený vzhľadom na nespoluprácu maloletého, resp. ochotu spolupracovať iba čisto z účelových dôvodov s vidinou skorého návratu do ústavného zariadenia. U maloletého napriek evidentným zlepšeniam pretrvávajú negatívne prejavy správania sa, nerešpektovanie autorít a ohrozovanie ostatných detí umiestnených v ústavnom zariadení, keďže navyše v ústavnom zariadení, do ktorého by sa mal vrátiť, nemá vytvorené dostatočne pevné vzťahové väzby, zamestnanci a zverenci tohto zariadenia majú z neho v dôsledku jeho predchádzajúceho správania sa v tomto ústave obavy a strach. Z obsahu poručenských spisov maloletého vyplýva, že situácia ohľadom maloletého dieťaťa je navrhovateľom dlhodobo monitorovaná a za súčasného stavu je nevyhnuté umiestniť, resp. naďalej ponechať, maloletého v A. P., v ktorom bude ukončená diagnostika maloletého a súčasne mu bude poskytovaná terapeutická a výchovná starostlivosť s aplikovaním vhodných metód na zlepšenie jeho správania a celkového prístupu. Zariadenie do ktorého navrhol navrhovateľ umiestniť maloleté dieťa v zmysle § 121 a nasl. zákona č. 245/ 2008 o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „školský zákon“), poskytuje diagnostickú, psychologickú, psychoterapeutickú, výchovno-vzdelávaciu starostlivosť, pričom zabezpečuje diagnostiku deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom určenia ďalšej vhodnej výchovno-vzdelávacej, resocializačnej alebo reedukačnej starostlivosti.

21. Zo správy zariadenia vyplynulo, že maloletému pobyt v ňom jednoznačne prospieva, zdá sa byť perspektívne prospešný a pozitívny pre podporu jeho osobnostných predpokladov, zručností a návykov. Preukázaná závažnosť problémov dieťaťa ohrozuje jeho zdravý psychický a sociálny vývin, čo je dôvodom, pre ktorý súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s čím súhlasil kolízny opatrovník ako aj prokurátor, ktorý sa zúčastňuje konania, hoci samotný maloletý pobyt zo vzdoru, zatiaľ bez dostatočného náhľadu na svoje predchádzajúce správanie, odmieta. Súd má za to, že ďalší pobyt v tomto zariadení môže byť pre maloletého predovšetkým z pohľadu jeho ďalšieho širšieho pozitívneho sociálneho začlenenia prospešný. Súd v danom prípade dospel k záveru, že predčasné ukončenie pobytu maloletého A. v zariadení I. Q.-C. I. C. I. a jeho okamžitý prechod do prostredia pôvodného ústavného zariadenia, by predstavoval neprimerané riziko tak pre maloletého, ako aj jeho okolie, pričom by ním došlo k zmareniu doposiaľ dosiahnutých pozitívnych výsledkov u maloletého. Na základe uvedeného je ponechanie maloletého v zariadení potrebné pre rizikové správanie, vnútorné nastavenie a emočnú nestabilitu maloletého. Pre maloletého je jeho umiestnenie v navrhovanom zariadení prínosné, aby sa naučil regulovať svoje emócie a správanie. Na základe vyššie uvedených

skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom výchovné opatrenie v súlade so zákonom časovo obmedzil na maximálnu zákonom prípustnú dobu jeho trvania, t.j. na 6 mesiacov od jeho umiestnenia v označenom odbornom zariadení, ku ktorému došlo dňa XX.XX.XXXX, T.S.. A. XX.XX.XXXX.

22. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

23. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

24. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia a hodnotiť jeho účinnosť.

25. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, v troch vyhotoveniach alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2 CMP/.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.